

# Deutscher Bundestag

## Stenografischer Bericht

### 65. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 9. November 2022

#### Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung .....	7363 A	Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7378 A
Absetzung der Tagesordnungspunkte 7, 11, 22, 25, 34 b und 36 .....	7366 A	Steffen Bilger (CDU/CSU) .....	7378 C
Nachträgliche Ausschussüberweisung .....	7366 A	Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7378 D
<b>Tagesordnungspunkt 1:</b>		Dr. Rainer Kraft (AfD) .....	7379 A
Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines <b>Gesetzes zur Erhöhung des Wohngeldes (Wohngeld-Plus-Gesetz)</b>		Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7379 B
Drucksache 20/4230 .....	7366 C	Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	7379 C
		Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7379 C
		Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU) .....	7379 D
		Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7380 A
		Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	7380 B
		Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7380 C
<b>Tagesordnungspunkt 2:</b>		Jakob Blankenburg (SPD) .....	7380 D
Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines <b>Neunzehnten Gesetzes zur Änderung des Atomgesetzes (19. AtGÄndG)</b>		Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7381 A
Drucksache 20/4217 .....	7366 D	Dr. Lina Seitzl (SPD) .....	7381 A
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7367 A	Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7381 B
Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU) .....	7368 A	Dr. Lina Seitzl (SPD) .....	7381 C
Jakob Blankenburg (SPD) .....	7369 B	Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7381 C
Dr. Rainer Kraft (AfD) .....	7370 D	Dr. Christoph Hoffmann (FDP) .....	7381 D
Carina Konrad (FDP) .....	7372 A	Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7382 A
Ralph Lenkert (DIE LINKE) .....	7373 C	Martin Sichert (AfD) .....	7382 B
Helmut Kleebank (SPD) .....	7374 B	Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7382 C
Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU) .....	7375 B	Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	7382 D
		Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7383 A
<b>Tagesordnungspunkt 3:</b>		Ralph Lenkert (DIE LINKE) .....	7383 B
<b>Befragung der Bundesregierung</b>		Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7383 B
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7377 A	Dr. Armin Grau (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	7383 C
Steffen Bilger (CDU/CSU) .....	7377 D	Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7383 D

Stephan Brandner (AfD) .....	7384 A
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7384 B
Carsten Träger (SPD) .....	7384 C
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7384 D
Olaf in der Beek (FDP) .....	7385 A
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7385 B
Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU) .....	7385 C
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7385 C
Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	7386 A
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7386 A
Dr. Franziska Kersten (SPD) .....	7386 C
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7386 C
Klaus Mack (CDU/CSU) .....	7386 D
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7387 A
Andreas Bleck (AfD) .....	7387 B
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7387 C
Andreas Bleck (AfD) .....	7387 D
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7388 A
Klaus Mack (CDU/CSU) .....	7388 B
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7388 C
Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	7388 D
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7389 A
Dr. Rainer Kraft (AfD) .....	7389 B
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7389 C
Dr. Lina Seitzl (SPD) .....	7389 D
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7389 D
Matthias W. Birkwald (DIE LINKE) .....	7390 A
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7390 B
Matthias W. Birkwald (DIE LINKE) .....	7390 C
Steffi Lemke, Bundesministerin BMUV .....	7390 C

**Tagesordnungspunkt 4:**

<b>Fragestunde</b>	
Drucksache 20/4276 .....	7390 D

**Mündliche Frage 1****Tobias Matthias Peterka (AfD)****Sensibilisierung von Betreibern kritischer Infrastruktur für Attacken auf ihre Anlagen**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI ..... 7391 A

Zusatzfragen

Tobias Matthias Peterka (AfD) ..... 7391 B

**Mündliche Frage 2****Stephan Brandner (AfD)****Umsetzbarkeit und Notwendigkeit eines effektiven Grenzschutzes**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI ..... 7392 A

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD) ..... 7392 B

**Mündliche Frage 3****Stephan Brandner (AfD)****Aufgaben und Maßnahmen der Abteilung Heimat des Bundesministeriums des Innern und für Heimat**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI ..... 7393 B

Zusatzfragen

Stephan Brandner (AfD) ..... 7393 C

Tobias Matthias Peterka (AfD) ..... 7394 C

**Mündliche Frage 4****Alexander Throm (CDU/CSU)****Anzahl von Verdachtsmeldungen zu kriminellen und terroristischen Vereinigungen im Ausland in den Jahren 2021 und 2022**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI ..... 7394 D

Zusatzfragen

Alexander Throm (CDU/CSU) ..... 7395 A

**Mündliche Frage 5****Alexander Throm (CDU/CSU)****Zusätzliche Aufenthaltserlaubnisse für Personen durch die geplanten Vorduldungszeiten im Rahmen des Chancen-Aufenthaltsrechts**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI ..... 7395 C

Zusatzfragen

Alexander Throm (CDU/CSU) ..... 7396 A

**Mündliche Frage 6****Dr. Michael Kaufmann (AfD)****Mögliche Schaffung von Anreizen für illegale Migration nach Deutschland durch das geplante Gesetz zur Einführung eines Chancen-Aufenthaltsrechts**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI ..... 7396 D

Zusatzfragen

Dr. Michael Kaufmann (AfD) ..... 7397 A

Beatrix von Storch (AfD) .....	7397 B	Zusatzfragen	
Stephan Brandner (AfD) .....	7397 D	Michael Breilmann (CDU/CSU) .....	7401 A
<b>Mündliche Frage 7</b>		<b>Mündliche Frage 12</b>	
<b>Dr. Michael Kaufmann (AfD)</b>		<b>Michael Breilmann (CDU/CSU)</b>	
<b>Umsetzung einer moderaten Weiterentwicklung der Bleiberechtsregelungen im Rahmen des Chancen-Aufenthaltsrechts</b>		<b>Unterstützung der Bund-Länder-Initiative unter Beteiligung der vom Deliktphänomen „Sprengungen von Geldautomaten“ besonders betroffenen Länder durch die Bundesregierung</b>	
Antwort		Antwort	
Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI .....	7398 B	Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI .....	7401 B
Zusatzfragen			
Dr. Michael Kaufmann (AfD) .....	7398 C		
<b>Mündliche Frage 8</b>		<b>Mündliche Frage 16</b>	
<b>Josef Oster (CDU/CSU)</b>		<b>Dr. Stefan Heck (CDU/CSU)</b>	
<b>Hintergründe der mutmaßlichen Sabotageakte auf die Deutsche Bahn AG am 8. Oktober 2022</b>		<b>Praxis der Erfassung illegaler Migration durch das Bundesministerium des Innern und für Heimat</b>	
Antwort		Antwort	
Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI .....	7399 A	Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI .....	7401 D
Zusatzfragen		Zusatzfrage	
Josef Oster (CDU/CSU) .....	7399 A	Dr. Stefan Heck (CDU/CSU) .....	7402 A
Stephan Brandner (AfD) .....	7399 D		
<b>Mündliche Frage 9</b>		<b>Mündliche Frage 17</b>	
<b>Moritz Oppelt (CDU/CSU)</b>		<b>Dr. Stefan Heck (CDU/CSU)</b>	
<b>Mögliche Förderung der Protelion GmbH mit Bundesmitteln</b>		<b>Schlussfolgerung der Bundesregierung zu Erklärungen der Berliner Senatsverwaltung zur möglichen Freilassung von Gefängnisinsassen im Falle eines länger andauernden Stromausfalls</b>	
Antwort		Antwort	
Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI .....	7400 B	Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI .....	7402 B
<b>Mündliche Frage 10</b>		Zusatzfragen	
<b>Moritz Oppelt (CDU/CSU)</b>		Dr. Stefan Heck (CDU/CSU) .....	
<b>Etwaige Überprüfung der Produkte der Protelion GmbH durch das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik</b>		7402 C	
Antwort			
Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI .....	7400 C		
Zusatzfrage			
Moritz Oppelt (CDU/CSU) .....	7400 C		
<b>Mündliche Frage 11</b>		<b>Tagesordnungspunkt 5:</b>	
<b>Michael Breilmann (CDU/CSU)</b>		Vereinbarte Debatte: <b>Antisemitismus bekämpfen – Erinnern heißt handeln</b>	
<b>Pläne zu erweiterten Befugnissen und Ressourcen für das Bundesamt für Verfassungsschutz zum Zweck der besseren Aufklärung von Finanzströmen extremistischer Vereinigungen</b>		Nancy Faeser, Bundesministerin BMI .....	
Antwort		7403 B	
Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI .....	7400 D	Michael Breilmann (CDU/CSU) .....	
		7404 C	
		Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	
		7405 D	
		Beatrix von Storch (AfD) .....	
		7406 D	
		Linda Teuteberg (FDP) .....	
		7407 C	
		Petra Pau (DIE LINKE) .....	
		7408 D	
		Dirk Wiese (SPD) .....	
		7409 B	
		Jürgen Hardt (CDU/CSU) .....	
		7410 A	
		Claudia Roth, Staatsministerin BK .....	
		7410 D	
		Dr. Marc Jongen (AfD) .....	
		7411 C	
		Anikó Glogowski-Merten (FDP) .....	
		7412 C	

Simona Koß (SPD) .....	7413 C
Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU) .....	7414 C
Marlene Schönberger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	7415 B
Dr. Lars Castellucci (SPD) .....	7416 A

### Tagesordnungspunkt 6:

Antrag der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP: <b>Protestbewegung im Iran unterstützen – Druck auf das Regime in Teheran erhöhen</b> Drucksache 20/4329 .....	7416 C
---	--------

in Verbindung mit

### Zusatzpunkt 1:

Antrag der Abgeordneten Dr. Gregor Gysi, Clara Bünger, Ali Al-Dailami, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE: <b>„Frau, Leben, Freiheit“ – Solidarität mit den Protesten in Iran – Verfolgte aufnehmen, Abschiebungen stoppen</b> Drucksache 20/4339 .....	7416 D
Kaweh Mansoori (SPD) .....	7416 D
Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU) .....	7417 C
Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	7418 A
Annalena Baerbock, Bundesministerin AA ....	7419 C
Jürgen Braun (AfD) .....	7421 A
Renata Alt (FDP) .....	7422 A
Dr. Gregor Gysi (DIE LINKE) .....	7423 A
Derya Türk-Nachbaur (SPD) .....	7423 D
Thomas Erndl (CDU/CSU) .....	7424 B
Dr. Nils Schmid (SPD) .....	7425 B

### Zusatzpunkt 2:

**Einspruch gegen eine Ordnungsmaßnahme gemäß § 39 der Geschäftsordnung**

### Zusatzpunkt 3:

Antrag der Fraktion der CDU/CSU: <b>Mehr Tempo bei digitaler Verwaltung – Onlinezugangsgesetz fortführen, Nutzungslücken schließen, Rechtsanspruch einführen</b> Drucksache 20/4313 .....	7426 B
Nadine Schön (CDU/CSU) .....	7426 C
Dunja Kreiser (SPD) .....	7427 C
Barbara Lenk (AfD) .....	7429 A
Misbah Khan (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	7429 D

Dr. Volker Redder (FDP) .....	7430 C
Nadine Schön (CDU/CSU) .....	7431 A
Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU) .....	7432 C
Robin Mesarosch (SPD) .....	7433 D
Karoline Otte (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) .	7434 D

### Tagesordnungspunkt 8:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines <b>Gesetzes zur sofortigen Verbesserung der Rahmenbedingungen für die erneuerbaren Energien im Städtebaurecht</b> Drucksache 20/4227 .....	7435 C
Klara Geywitz, Bundesministerin BMWSB ...	7435 D
Enak Ferlemann (CDU/CSU) .....	7436 C
Anja Liebert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	7437 A
Marc Bernhard (AfD) .....	7437 D
Daniel Föst (FDP) .....	7438 D
Susanne Hennig-Wellsow (DIE LINKE) .....	7439 D
Claudia Tausend (SPD) .....	7440 C
Ulrich Lange (CDU/CSU) .....	7441 C
Bernhard Herrmann (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	7442 C

### Tagesordnungspunkt 35:

Antrag der Abgeordneten Enrico Komning, Leif-Erik Holm, Dr. Malte Kaufmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: <b>Der Mittelstand ist systemrelevant – Regierungspolitik angesichts aktueller Krisen pragmatisch gestalten und die wirklichen Probleme angehen</b> Drucksache 20/4305 .....	7443 B
Enrico Komning (AfD) .....	7443 B
Esra Limbacher (SPD) .....	7444 B
Dr. Carsten Linnemann (CDU/CSU) .....	7445 C
Maik Außendorf (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	7446 C
Christian Leye (DIE LINKE) .....	7447 C
Carl-Julius Cronenberg (FDP) .....	7448 B
Hansjörg Durz (CDU/CSU) .....	7449 C
Dr. Anne Monika Spallek (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN) .....	7450 C
Nächste Sitzung .....	7451 C

### Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete .....	7453 A
---------------------------------	--------

**Anlage 2**

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde

**Mündliche Frage 13**

**Joana Cotar (AfD)**

**Kenntnisse der Bundesregierung über mögliche Tätigkeiten sogenannter chinesischer Polizeistationen auf deutschem Staatsgebiet**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI ..... 7453 D

**Mündliche Frage 14**

**Martina Renner (DIE LINKE)**

**Kenntnisse der Bundesregierung über Beteiligte bei dem Angriff auf Teilnehmer einer Mahnwache vor der Botschaft der Islamischen Republik Iran in Berlin**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI ..... 7454 A

**Mündliche Frage 15**

**Nicole Höchst (AfD)**

**Migrationsanalyse-Berichte der Bundesregierung für die Bundespolizei**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI ..... 7454 B

**Mündliche Frage 18**

**Pascal Meiser (DIE LINKE)**

**Anzahl erteilter Aufenthaltstitel für türkische Staatsbürger zur vorübergehenden Beschäftigung an deutschen Flughäfen zum Stichtag 31. Oktober 2022**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI ..... 7454 C

**Mündliche Frage 19**

**Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU)**

**Position der Bundesregierung zur Ausrichtung der Fußballweltmeisterschaft 2022 in Katar**

Antwort

Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär BMI ..... 7454 D

**Mündliche Frage 20**

**Stephan Mayer (Altötting) (CDU/CSU)**

**Haltung der Bundesregierung zu Aussagen über Defizite bei der Visabearbeitung im deutschen Generalkonsulat in Istanbul**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA ..... 7454 D

**Mündliche Frage 21**

**Dr. Rainer Kraft (AfD)**

**Kosten für die Rückholaktion von IS-Anhängern und deren Kindern aus Syrien**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA ..... 7455 A

**Mündliche Frage 22**

**Dr. Rainer Kraft (AfD)**

**Verwirklichte Kernaspekte der sogenannten feministischen Außenpolitik gegenüber dem Iran**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA ..... 7455 B

**Mündliche Frage 23**

**Eugen Schmidt (AfD)**

**Kenntnisse der Bundesregierung über mögliche Verbote von Oppositionsparteien in der Ukraine**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA ..... 7455 C

**Mündliche Frage 24**

**Sevim Dağdelen (DIE LINKE)**

**Verhandlungsstand des Versöhnungsabkommens mit Namibia**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA ..... 7455 D

**Mündliche Frage 25**

**Tobias Matthias Peterka (AfD)**

**Unterbringung von afghanischen Flüchtlingen in heimatnahen Staaten**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA ..... 7456 A

**Mündliche Frage 26**

**Clara Bünger (DIE LINKE)**

**Maßnahmen für sichere Einreisen gefährdeter Menschen aus Afghanistan**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA ..... 7456 B

**Mündliche Frage 27****Clara Bünger (DIE LINKE)****Konsequenzen aus den Drohungen der libyschen Küstenwache gegen das Aufklärungsflugzeug „Seabird“ der zivilen Seenotretungsorganisation Sea-Watch**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA ..... 7456 D

**Mündliche Frage 28****Joana Cotar (AfD)****Anzahl der in den letzten zehn Jahren nach einer Seenotrettung jeweils in Häfen von EU-Staaten bzw. afrikanischen Staaten ausgeschifften Flüchtlinge**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA ..... 7457 A

**Mündliche Frage 29****Andrej Hunko (DIE LINKE)****Vereinbarkeit von GSVP-Missionen auf dem Hoheitsgebiet von EU-Staaten mit dem EU-Vertrag**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA ..... 7457 B

**Mündliche Frage 30****Canan Bayram (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)****Erkenntnisse zum Fall eines in Bahrain inhaftierten Lehrers**

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA ..... 7457 C

**Mündliche Frage 31****Canan Bayram (BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN)****Strafrechtliche Rehabilitation von wegen Cannabisbesitzes verurteilten Personen im Rahmen der geplanten Einführung einer kontrollierten Cannabisabgabe**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ ... 7457 D

**Mündliche Frage 32****Dr. Martin Plum (CDU/CSU)****Umsetzung der EU-Richtlinie 2020/1828 zum Verbandsklagerecht**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ ... 7458 A

**Mündliche Frage 33****Dr. Martin Plum (CDU/CSU)****Anzahl besetzter und unbesetzter Planstellen beim Nationalen Normenkontrollrat in den Jahren von 2017 bis 2021**

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ ... 7458 B

**Mündliche Frage 34****Nicole Höchst (AfD)****Umfang ausgezahlter Grundsicherungsleistungen an bestimmte Bevölkerungsgruppen**

Antwort

Anette Kramme, Parl. Staatssekretärin BMAS . 7458 D

**Mündliche Frage 35****Eugen Schmidt (AfD)****Aufrechterhaltung der Kommunikationslinien mit Russland**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg . 7459 B

**Mündliche Frage 36****Bernd Schattner (AfD)****Markterschließungen für zukünftige Schweinefleischexporte**

Antwort

Dr. Manuela Rottmann, Parl. Staatssekretärin  
BMEL ..... 7459 D**Mündliche Frage 37****Bernd Schattner (AfD)****Mögliche Maßnahmen gegen den Rückgang der Schweinehaltung**

Antwort

Dr. Manuela Rottmann, Parl. Staatssekretärin  
BMEL ..... 7460 B**Mündliche Frage 38****Lars Rohwer (CDU/CSU)****Verfügbarkeit der Daten aus der Corona-Datenspende-App für Wissenschaft und Forschung**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 7460 C

**Mündliche Frage 39****Kathrin Vogler (DIE LINKE)****Schlussfolgerungen aus dem Abbruch des Pilotprojektes zur Einführung des E-Rezeptes wegen datenschutzrechtlicher Bedenken**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 7461 A

**Mündliche Frage 40****Kathrin Vogler (DIE LINKE)****Bisherige Kosten für Entwicklung, Einführung und Installation des E-Rezepts**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 7461 C

**Mündliche Frage 41****Stephan Pilsinger (CDU/CSU)****Veröffentlichung des Berichts über das Hormonpräparat Duogynon durch das Bundesministerium für Gesundheit**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 7462 A

**Mündliche Frage 42****Tino Sorge (CDU/CSU)****Übermittlung der Eckpunkte zur geplanten Cannabislegalisierung an die EU-Kommission durch die Bundesregierung**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 7462 B

**Mündliche Frage 43****Tino Sorge (CDU/CSU)****Austausch der Bundesregierung mit der EU-Kommission zur geplanten Cannabislegalisierung**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 7462 C

**Mündliche Frage 44****Ates Gürpınar (DIE LINKE)****Zeitplan der Bundesregierung für die regelhafte Dynamisierung des Pflegegeldes**

Antwort

Sabine Dittmar, Parl. Staatssekretärin BMG ... 7462 C

**Mündliche Frage 45****Sören Pellmann (DIE LINKE)****Möglichkeiten zum Erwerb des geplanten 49-Euro-Tickets in Papierform**

Antwort

Michael Theurer, Parl. Staatssekretär BMDV ... 7462 D

**Mündliche Frage 46****Fabian Gramling (CDU/CSU)****Fördermöglichkeiten des Bundes für die Sanierung von Baggerseen**

Antwort

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin  
BMUV ..... 7463 A**Mündliche Frage 47****Fabian Gramling (CDU/CSU)****Auswirkungen auf Umwelt und Klima durch den Einsatz von Alkylatbenzin**

Antwort

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin  
BMUV ..... 7463 A**Mündliche Frage 48****Lars Rohwer (CDU/CSU)****Nutzen des Erwägungsgrundes zum Einsatz klimaneutraler E-Fuels in der EU-Verordnung zur Festsetzung der CO<sub>2</sub>-Emissionsnormen für neue Pkw und leichte Nutzfahrzeuge**

Antwort

Dr. Bettina Hoffmann, Parl. Staatssekretärin  
BMUV ..... 7463 B**Mündliche Frage 49****Sevim Dağdelen (DIE LINKE)****Kenntnisse der Bundesregierung über die Einstellung von Mitarbeitenden durch die GIZ in Afghanistan mit Duldung durch die Taliban**

Antwort

Niels Annen, Parl. Staatssekretär BMZ ..... 7463 C

**Mündliche Frage 50****Christian Görke (DIE LINKE)****Anzahl der Käufe und Verkäufe von Immobilienportfolios mit mehr als 800 Wohneinheiten seit dem 1. Juli 2021**

Antwort

Sören Bartol, Parl. Staatssekretär BMWSB .... 7463 D

**Mündliche Frage 51****Martina Renner (DIE LINKE)****Planungen zur Einrichtung eines Archivs zu Rechtsterrorismus**

Antwort

Claudia Roth, Staatsministerin BK ..... 7464 B

**Mündliche Frage 52****Jens Spahn (CDU/CSU)****Anzahl der bei der Bundesregierung im Verfahren befindlichen Investitionsprüfungen mit Verbindungen zu chinesischen Unternehmen**

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin  
BMWK ..... 7464 D**Mündliche Frage 53****Jens Spahn (CDU/CSU)****Erfolgschancen für das Erreichen der Ausbauziele für die erneuerbaren Energien**

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin  
BMWK ..... 7465 B**Mündliche Frage 54****Christian Görke (DIE LINKE)****Rückwirkungszeitraum bei der möglichen Abschöpfung von Zufallsgewinnen auf dem Strommarkt**

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin  
BMWK ..... 7466 B**Mündliche Frage 55****Andrej Hunko (DIE LINKE)****Erkenntnisse der Bundesregierung über die Verwendung von Bauteilen deutscher Herstellung in iranischen Drohnen**

Antwort

Dr. Franziska Brantner, Parl. Staatssekretärin  
BMWK ..... 7466 C**Mündliche Frage 56****Stephan Pilsinger (CDU/CSU)****Kosten und Umweltbelastung für die in Papierform versandten Steuervorauszahlungsbescheide im Rahmen des Energie-Entlastungspakets**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF ..... 7466 D

**Anlage 3**

Zu Protokoll gegebene Rede zur Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU: Mehr Tempo bei digitaler Verwaltung – Onlinezugangsgesetz fortführen, Nutzungslücken schließen, Rechtsanspruch einführen

(Zusatzpunkt 3) ..... 7467 B

*Petra Pau (DIE LINKE)* ..... 7467 B**Anlage 4**

Zu Protokoll gegebene Rede zur Beratung des Antrags der Abgeordneten Enrico Komning, Leif-Erik Holm, Dr. Malte Kaufmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Der Mittelstand ist systemrelevant – Regierungspolitik angesichts aktueller Krisen pragmatisch gestalten und die wirklichen Probleme angehen

(Tagesordnungspunkt 35) ..... 7468 A

*Lena Werner (SPD)* ..... 7468 A



(A)

(C)

## 65. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 9. November 2022

Beginn: 13.00 Uhr

### Präsidentin Bärbel Bas:

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen einen schönen guten Tag. Die Sitzung ist eröffnet.

Ich begrüße Sie zur heutigen Sitzung am 9. November, an einem historischen Datum. Wir werden hieran heute Nachmittag im Rahmen einer Vereinbarten Debatte mit dem Titel „Antisemitismus bekämpfen“ erinnern.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

(B)

ZP 1 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Gregor Gysi, Clara Bünger, Ali Al-Dailami, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

**„Frau, Leben, Freiheit“ – Solidarität mit den Protesten in Iran – Verfolgte aufnehmen, Abschiebungen stoppen**

**Drucksache 20/4339**

ZP 2 **Einspruch gegen eine Ordnungsmaßnahme gemäß § 39 der Geschäftsordnung**

ZP 3 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU **Mehr Tempo bei digitaler Verwaltung – Onlinezugangsgesetz fortführen, Nutzungslücken schließen, Rechtsanspruch einführen**

**Drucksache 20/4313**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)  
Ausschuss für Digitales (f)  
Rechtsausschuss  
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen  
**Federführung strittig**

ZP 4 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU **Straßenblockierer und Museumsrandalierer härter bestrafen – Menschen und Kulturgüter vor radikalem Protest schützen**

**Drucksache 20/4310**

Überweisungsvorschlag:  
Rechtsausschuss (f)  
Ausschuss für Inneres und Heimat

Verkehrsausschuss  
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz  
Ausschuss für Kultur und Medien  
Ausschuss für Klimaschutz und Energie

ZP 5 – Zweite und dritte Beratung des von den Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum Ausgleich der Inflation durch einen fairen Einkommensteuertarif sowie zur Anpassung weiterer steuerlicher Regelungen (Inflationsausgleichsgesetz – InflAusG)**

**Drucksache 20/3496**

– Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zum Ausgleich der Inflation durch einen fairen Einkommensteuertarif sowie zur Anpassung weiterer steuerlicher Regelungen (Inflationsausgleichsgesetz – InflAusG)**

**Drucksache 20/3871**

Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)

**Drucksache 20/...**

– Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung

**Drucksache 20/...**

ZP 6 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

**Preissteigerung bekämpfen – Schutzschirm gegen die Inflation**

**Drucksachen 20/1724, 20/3765**

ZP 7 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Finanzausschusses (7. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Kay Gottschalk, Klaus Stöber, Albrecht Glaser, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

(D)

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) **Inflationsgetriebene kalte Progression verlässlich stoppen**  
**Drucksachen 20/698, 20/1639**
- ZP 8 a) Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Aufteilung der Kohlendioxidkosten (Kohlendioxidkostenaufteilungsgesetz – CO<sub>2</sub>KostAufG)**  
**Drucksache 20/3172**  
 Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (24. Ausschuss)  
**Drucksache 20/...**
- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (23. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Caren Lay, Dr. Gesine Löttsch, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE  
**CO<sub>2</sub>-Preis nicht den Mieterinnen und Mietern aufbürden**  
**Drucksachen 20/1329, 20/...**
- ZP 9 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Rechtsausschusses (6. Ausschuss)
- zu dem Antrag der Abgeordneten Caren Lay, Dr. Gesine Löttsch, Klaus Ernst, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE  
**Bundesweiter Mietenstopp angesichts hoher Inflationsraten**
- zu dem Antrag der Abgeordneten Caren Lay, Dr. Gesine Löttsch, Klaus Ernst, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE  
**Mietanpassungen von Indexmieten untersagen**
- zu dem Antrag der Abgeordneten Caren Lay, Dr. Gesine Löttsch, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE  
**Keine Kündigungen – Mieterinnen und Mieter in der Energiepreiskrise besser schützen**  
**Drucksachen 20/2685, 20/2687, 20/4054, 20/...**
- ZP 10 Beratung des Antrags der Abgeordneten Christian Görke, Dr. Gesine Löttsch, Klaus Ernst, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE  
**Einmalige Vermögensabgabe für Multimillionäre und Multimillionärinnen sowie Milliardäre und Milliardärinnen**  
**Drucksache 20/4307**
- ZP 11 **Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren**  
**(Ergänzung zu TOP 39)**
- a) Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU  
**Hochschulische Pflegeausbildung stärken – Pflegerische Versorgung von morgen absichern**  
**Drucksache 20/4316**  
 Überweisungsvorschlag:  
 Ausschuss für Gesundheit (f)  
 Ausschuss für Arbeit und Soziales  
 Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend  
 Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung  
 Haushaltsausschuss
- b) Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU  
**Energiekrise – Der Sport darf nicht allein gelassen werden**  
**Drucksache 20/4317**  
 Überweisungsvorschlag:  
 Sportausschuss (f)  
 Finanzausschuss  
 Wirtschaftsausschuss  
 Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend  
 Ausschuss für Tourismus
- ZP 12 Beratung des Berichts des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung (1. Ausschuss)  
**zur Auslegung der Geschäftsordnung**  
**hier: Benennung zusätzlicher Kandidatinnen oder Kandidaten im 2. Wahlgang einer Vizepräsidentenwahl durch die vorschlagsberechtigte Fraktion** (D)  
**Drucksache 20/4296**
- ZP 13 Wahlvorschlag der Fraktion DIE LINKE  
**Wahl eines Mitglieds des Gremiums gemäß § 5 Absatz 4 des Bundeswehrfinanzierungs- und sondervermögensgesetzes**  
**Drucksache 20/4338**
- ZP 14 **Aktuelle Stunde**  
 auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU  
**Deutschlands strategische Souveränität stärken – Für eine neue China-Strategie**
- ZP 15 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz (16. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Dirk Spaniel, Wolfgang Wiehle, René Bochmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD  
**Keine deutsche Zustimmung für ein europaweites Zulassungsverbot für PKW und Nutzfahrzeuge mit Benzin- und Dieselmotoren**  
**Drucksachen 20/2350, 20/...**
- ZP 16 Beratung der dritten Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsordnung (1. Ausschuss)

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) **zu Einsprüchen anlässlich der Wahl zum 20. Deutschen Bundestag am 26. September 2021**  
**Drucksache 20/4000**
- ZP 17 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU  
**Konsequente Reaktion des Rechtsstaats auf den russischen Angriffskrieg ermöglichen – Sondertribunal einrichten**  
**Drucksache 20/4311**  
Überweisungsvorschlag:  
Rechtsausschuss  
Auswärtiger Ausschuss  
Ausschuss für Inneres und Heimat  
Verteidigungsausschuss  
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe  
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union  
**Federführung offen**
- ZP 18 – Zweite und dritte Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2021/514 des Rates vom 22. März 2021 zur Änderung der Richtlinie 2011/16/EU über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung und zur Modernisierung des Steuerverfahrensrechts**  
**Drucksache 20/3436**  
Beschlussempfehlung und Bericht des Finanzausschusses (7. Ausschuss)  
**Drucksache 20/...**
- (B) – Bericht des Haushaltsausschusses (8. Ausschuss) gemäß § 96 der Geschäftsordnung  
**Drucksache 20/...**
- ZP 19 Erste Beratung des von den Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebrachten Entwurfs eines **Zweiten Gesetzes zur Änderung des Energiesicherungsgesetzes und anderer energiewirtschaftlicher Vorschriften**  
**Drucksache 20/4328**  
Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Klimaschutz und Energie (f)  
Rechtsausschuss  
Finanzausschuss  
Wirtschaftsausschuss  
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz  
Haushaltsausschuss
- ZP 20 Erste Beratung des von den Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Beschleunigung des Braunkohleausbaus im Rheinischen Revier**  
**Drucksache 20/4300**  
Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Klimaschutz und Energie (f)  
Rechtsausschuss  
Finanzausschuss  
Wirtschaftsausschuss  
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz  
Haushaltsausschuss
- ZP 21 Beratung des Antrags des Bundesministeriums für Wirtschaft und Klimaschutz (C)  
**Änderungsvertrag zum öffentlich-rechtlichen Vertrag zur Reduzierung und Beendigung der Braunkohleverstromung in Deutschland**  
**Einholung eines zustimmenden Beschlusses des Deutschen Bundestages gemäß § 49 des Kohleverstromungsbeendigungsgesetzes**  
**Drucksache 20/4299**  
Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Klimaschutz und Energie (f)  
Rechtsausschuss  
Finanzausschuss  
Wirtschaftsausschuss  
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz  
Haushaltsausschuss
- ZP 22 Beratung des Antrags der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP  
**1,5-Grad-Pfad beschreiten – Verlust und Zerstörung aufgrund der Klimakrise ernst nehmen**  
**Drucksache 20/4330**
- ZP 23 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU  
**Klimaschutz international, europäisch und in Deutschland vorantreiben**  
**Drucksache 20/4312**  
Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden. (D)  
Zunächst mache ich darauf aufmerksam, dass der Abgeordnete Stephan Brandner gegen den in der letzten Sitzung gegen ihn erteilten Ordnungsruf fristgerecht Einspruch eingelegt hat. Der Einspruch wurde als Unterrichtung verteilt. Gemäß § 39 der Geschäftsordnung ist der Einspruch auf die Tagesordnung der heutigen Sitzung zu setzen. Der Bundestag hat über den Einspruch ohne Aussprache zu entscheiden. Die Entscheidung über den Einspruch wird heute als Zusatzpunkt 2 nach Tagesordnungspunkt 6 aufgerufen.  
Weiter soll Tagesordnungspunkt 7 abgesetzt werden.  
Außerdem ist vorgesehen, nach Tagesordnungspunkt 8 den Tagesordnungspunkt 35 aufzurufen.  
Am Donnerstag ist vorgesehen, Tagesordnungspunkt 11 abzusetzen. Tagesordnungspunkt 12 soll mit einer veränderten Debattenzeit von nunmehr 39 Minuten aufgerufen werden. Weiter sollen die Tagesordnungspunkte 13 und 26 mit den Ohne-Debatte-Punkten aufgerufen werden.  
Die Tagesordnungspunkte 22 und 25 sollen abgesetzt werden.  
Der zuvor für Freitag vorgesehene Tagesordnungspunkt 38 soll jetzt nach Tagesordnungspunkt 24 mit einer Debattenzeit von 26 Minuten aufgerufen werden. Zugleich ist vorgesehen, Tagesordnungspunkt 34 a nach Tagesordnungspunkt 27 mit einer Debattenzeit von 26 Minuten zu beraten. Außerdem soll Tagesordnungspunkt 34 b abgesetzt werden.

**Präsidentin Bärbel Bas**

- (A) Am Freitag soll nach Tagesordnungspunkt 33 der Tagesordnungspunkt 28 mit einer Debattenzeit von 39 Minuten aufgerufen werden. Im Anschluss daran soll der ursprünglich für Mittwoch vorgesehene Tagesordnungspunkt 9 beraten werden. Außerdem soll Tagesordnungspunkt 36 abgesetzt werden.

Ich mache schließlich noch auf eine **nachträgliche Überweisung** zur Mitberatung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Abschaffung der Kostenheranziehung von jungen Menschen in der Kinder- und Jugendhilfe, Drucksache 20/3439, an den Ausschuss für Arbeit und Soziales aufmerksam.

Weitere Überweisungen sind dem Anhang zur Zusatzpunktliste zu entnehmen:

Unterrichtung durch die Bundesregierung

**Entwurf eines Zwölften Gesetzes zur Änderung des Zweiten Buches Sozialgesetzbuch und anderer Gesetze – Einführung eines Bürgergeldes (Bürgergeld-Gesetz)**

**Drucksache 20/3873**

**hier: Stellungnahme des Bundesrates und Gegenäußerung der Bundesregierung**

**Drucksache 20/4226**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)  
Rechtsausschuss  
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend  
Haushaltsausschuss

- (B) Unterrichtung durch die Bundesregierung

**Entwurf eines Gesetzes zum Ausgleich der Inflation durch einen fairen Einkommensteuertarif sowie zur Anpassung weiterer steuerlicher Regelungen (Inflationsausgleichsgesetz – InflAusG)**

**Drucksache 20/3871**

**hier: Stellungnahme des Bundesrates und Gegenäußerung der Bundesregierung**

**Drucksache 20/4224**

Überweisungsvorschlag:  
Finanzausschuss (f)  
Rechtsausschuss  
Wirtschaftsausschuss  
Ausschuss für Arbeit und Soziales  
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend  
Haushaltsausschuss

Unterrichtung durch die Bundesregierung

**Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2021/514 des Rates vom 22. März 2021 zur Änderung der Richtlinie 2011/16/EU über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung und zur Modernisierung des Steuerverfahrensrechts**

**Drucksache 20/3436**

**hier: Stellungnahme des Bundesrates und Gegenäußerung der Bundesregierung**

**Drucksache 20/4228**

Überweisungsvorschlag:  
Finanzausschuss (f)  
Rechtsausschuss  
Ausschuss für Digitales  
Haushaltsausschuss

(C)

Der am 19. Oktober 2022 (62. Sitzung) überwiesene nachfolgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss für Gesundheit (14. Ausschuss) zur Mitberatung überwiesen werden:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Einführung eines Chancen-Aufenthaltsrechts**

**Drucksache 20/3717**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)  
Rechtsausschuss  
Wirtschaftsausschuss  
Ausschuss für Arbeit und Soziales  
**Ausschuss für Gesundheit**  
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung  
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Sie sehen, die Tagesordnung ist sehr dynamisch in dieser Woche.

Gibt es weitere Vorschläge? – Das sehe ich nicht. Dann sind Sie so weit mit den Änderungen einverstanden? – Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 1:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Erhöhung des Wohngeldes (Wohngeld-Plus-Gesetz)**

**Drucksache 20/4230**

(D)

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (f)  
Rechtsausschuss  
Ausschuss für Arbeit und Soziales  
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend  
Ausschuss für Gesundheit  
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz  
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung  
Ausschuss für Klimaschutz und Energie  
Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Eine Aussprache ist für heute nicht vorgesehen.

Interfraktionell wird vorgeschlagen, den Gesetzentwurf auf Drucksache 20/4230 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse zu überweisen. – Weitere Überweisungsvorschläge sehe ich nicht. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Jetzt rufe ich auf den Tagesordnungspunkt 2:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Neunzehnten Gesetzes zur Änderung des Atomgesetzes (19. AtGÄndG)**

**Drucksache 20/4217**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz (f)  
Rechtsausschuss  
Wirtschaftsausschuss  
Ausschuss für Klimaschutz und Energie

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

**Präsidentin Bärbel Bas**

(A) Ich eröffne die Aussprache. Zuerst hat das Wort für die Bundesregierung die Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz, Steffi Lemke.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute die 19. Änderung des Atomgesetzes. Ich muss eingangs ganz klar sagen: Mir wäre es lieber, wenn diese Änderung des Atomgesetzes nicht erforderlich wäre.

(Zuruf von der AfD: Sie haben alles dafür getan!)

Deutschland hat sich aus sehr guten Gründen entschlossen, aus der Atomkraft auszusteigen, und heute beraten wir darüber, dass wir den Atomausstieg angesichts der sehr schwierigen Lage auf dem Energiemarkt um dreieinhalb Monate nach hinten verschieben. Wir sehen uns dazu gezwungen, weil Russland in seinem völkerrechtswidrigen Angriffskrieg gegen die Ukraine versucht, mit seiner fossilen Erpressung die Unterstützung des demokratischen Europas für den ukrainischen Freiheitskampf zu schwächen, und weil das Abwürgen der Energiewende und der verhängnisvolle Pakt mit dem billigen Gas in 16 Jahren unionsgeführter Bundesregierungen zu dieser fossilen Erpressbarkeit geführt haben.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich sage dazu ganz klar: Wir lassen uns nicht erpressen. Und: Atomkraft kann jetzt einen Beitrag dazu liefern, besser über den jetzt anstehenden Winter zu kommen – einen kleinen Beitrag, nicht mehr, nicht weniger. Gleichwohl wäre es absolut fahrlässig, in dieser Situation auf diesen Beitrag leichtfertig zu verzichten. Mit dem vorliegenden Entwurf eines Neunzehnten Gesetzes zur Änderung des Atomgesetzes dürfen drei Atomkraftwerke in Deutschland über den 31. Dezember 2022 hinaus bis spätestens zum 15. April 2023 Elektrizität erzeugen.

Meine Damen und Herren, der Ihnen vorliegende Gesetzentwurf macht andererseits aber auch absolut deutlich: Es muss beim Atomausstieg bleiben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Atomenergie ist und bleibt gefährlich. Und: Ja, nichts ist ohne Risiko. Aber bei Atomkraft wären die Folgen eines Unfalls oder gar eines Angriffs so unglaublich verheerend, dass wir gerade jetzt da rausmüssen.

Der Deutsche Bundestag hat 2011 abgewogen und beschlossen, dass dieses Restrisiko der Atomkraftnutzung noch bis zum 31. Dezember 2022 vertretbar ist. Zu der Zeit gab es eine Bundesregierung geführt von CDU/CSU und FDP. Die nötige Abwägung zwischen Versorgungssicherheit der Bevölkerung mit Energie und den Risiken

für den Schutz der körperlichen Unversehrtheit unserer Bevölkerung ist gerade im Vergleich zu diesem Ausstiegsbeschluss von 2011 jetzt eigentlich viel klarer. Atomkraftwerke sind erstmals im Jahr 2022 zum Ziel eines Krieges geworden. Sie werden beschossen. Sie werden besetzt. Sie werden vom Stromnetz gekappt. Und wir erleben Angriffe und Sabotageakte auf die Energieinfrastruktur in Europa.

(C)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, deshalb ist es natürlich absolut richtig, dass die Bundesregierung, dass die Koalition in ihrer Abwägung zu dem Ergebnis kommt, dass wir zwar drei Kraftwerke noch einige Wochen länger laufen lassen, um möglichst sicher durch den Winter zu kommen, dass aber vor allem mit dieser Gesetzesnovelle klargestellt wird, dass es beim Atomausstieg in Deutschland bleibt. Punkt!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Um das vorwegzunehmen: Es wäre natürlich aus den genannten Gründen absolut falsch, die AKW einfach weiterlaufen zu lassen, auch nur über den Winter 2023/24 hinaus. Ein preisdämpfender Aspekt bei einer Laufzeitverlängerung wäre, wenn überhaupt, absolut überschaubar, bereits die technische Realisierbarkeit wäre zweifelhaft, Fragen der Sicherheit ohne Sicherheitsrabatt wären kaum zu beantworten. Grundlegende Aspekte der Haftung, grundlegende Aspekte der Rolle des Staates müssten neu verhandelt werden. Nicht zuletzt haben die Betreiber ihre Skepsis mehrfach zu Protokoll gegeben.

Deshalb, meine Damen und Herren von der CDU/CSU: Ihr Werben für eine echte Laufzeitverlängerung wäre glaubwürdiger, wenn Sie nicht bereits vor dem Beginn des Angriffskrieges Russlands gegen die Ukraine genau diese Debatte begonnen hätten – vor dem Angriffskrieg.

(D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Mit Ihren Atomträumen versuchen Sie, tatsächlich eine Entscheidung, die Sie unter der von Frau Merkel geführten Bundesregierung getroffen haben und die Teile von Ihnen nie verschmerzt haben, zurückzunehmen und in dieser Situation, wo unser Land vor einer potenziellen Krise steht, diese Debatte erneut anzuhetzen,

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das ist doch totaler Quatsch!)

nachdem Sie uns, unserem Land und der Sicherheit in unserem Land mit Ihrer damaligen Abkehr vom Atomausstieg und wenige Monate später dem Ausstieg vom Ausstieg einen Bärendienst erwiesen haben. Diesen Schmerz jetzt in dieser Krise noch zu verarbeiten, halte ich für verantwortungslos.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD – Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Verantwortungslos ist diese Bundesregierung, diese Koalition!)

Die Abhängigkeit Europas und der gesamten Welt von russischem und kasachischem Uran ist nicht minder ausgeprägt als die von Gas – von der Abhängigkeit von russischer Atomtechnologie ganz zu schweigen. Wir se-

**Bundesministerin Steffi Lemke**

- (A) hen mit Bedauern, wie unsere osteuropäischen Nachbarn versuchen müssen, sich aus dem Klammergriff von Rosatom zu entwinden, und dass es Gründe hat, dass die nukleare Versorgung immer noch nicht vom europäischen Sanktionsregime erfasst ist.

All diese Gründe führen dazu – die Endlagerfrage kommt noch dazu –, dass wir Generationen unserer Kinder, Enkel, Urenkel den Atommüll überlassen, während bisher weltweit kein einziges Endlager in Betrieb befindlich ist.

All diese Probleme, all diese völlig ungelösten Fragen und vor allem eine notwendige neue Sicherheitsbewertung von Atomkraft nach dem Angriffskrieg Russlands, der Atomkraftwerke in der Ukraine mit erfasst hat, führen dazu: Wir bleiben beim Atomausstieg. Atomkraft ist nicht die Zukunft, sondern die Vergangenheit. Deshalb bitte ich Sie um Zustimmung zu diesem Gesetzentwurf.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Nächste Rednerin: für die CDU/CSU-Fraktion Dr. Anja Weisgerber.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU):**

- (B) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Ministerin, mit Ihrer Politik verspielen Sie das Vertrauen der Menschen in unserem Land. Das Thema Kernenergie macht das ganz besonders deutlich.

(Widerspruch des Abg. Timon Gremmels [SPD])

Warum sage ich das? Dazu drei Punkte.

Erstens. Wirtschaftsminister Habeck hat zu Beginn des Krieges gegen die Ukraine eine ergebnisoffene Prüfung der Nutzung der Kernenergie versprochen. Die Mär von einer ergebnisoffenen und ideologiefreien Prüfung nimmt Ihnen spätestens nach den letzten Enthüllungen keiner mehr ab, Frau Ministerin.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD)

Frau Lemke und Herr Habeck hatten nie vor, das Potenzial unserer Kernkraftwerke in einer Gesamtstrategie jetzt in der Krise – ja, ich sage ganz bewusst: jetzt in der Krise – für eine sichere und bezahlbare Energieversorgung unseres Lands wirklich miteinzubeziehen. Die Aspekte „Was ist am besten für unser Klima?“, „Was ist am besten für die Strompreisentwicklung?“ waren doch gar nicht wirklich Teil dieser Prüfung. Sehr geehrte Frau Ministerin, das geht so nicht. Aus meiner Sicht wäre eine Entschuldigung bei den Menschen in unserem Land jetzt angebracht.

(Beifall bei der CDU/CSU – Andreas Bleck [AfD]: Besser wäre ein Rücktritt!)

- Zweiter Punkt. Sie negieren weiterhin hartnäckig die möglichen preisdämpfenden Effekte einer nicht nur dreieinhalb Monate dauernden, sondern weiter reichenden Laufzeitverlängerung. Frau Professor Veronika Grimm, andere Ökonomen, auch der Energiekonzern EnBW, der von einer grün geführten Landesregierung kontrolliert wird, sagen es eindeutig: Für 2024 ließe sich der Strompreis unter bestimmten Voraussetzungen um bis zu 12, 13 Prozent senken.

(Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Experten sagen: Wir brauchen dringend, auch 2023 und 2024, ein breiteres Energieangebot, um die Preissteigerungen beim Strom zu dämpfen. – Die 0,8 Prozent, Herr Vorsitzender des Umweltausschusses, die vorhin von den Experten genannt wurden, beziehen sich nur auf die dreieinhalb Monate Streckbetrieb. Ich rede von den zwei Jahren, die wir vorschlagen.

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Frau Dr. Weisgerber, gestatten Sie eine Zwischenbemerkung oder Zwischenfrage aus der Fraktion Die Linke?

**Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU):**

Ich würde jetzt gerne fortfahren.

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Okay.

**Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU):**

Mit einem Streckbetrieb der drei derzeit noch laufenden Kernkraftwerke für nur dreieinhalb Monate erreichen Sie letztendlich viel zu wenig. Wir brauchen stattdessen einen Weiterbetrieb bis mindestens Ende 2024, so wie wir es vorschlagen, und natürlich frische Brennelemente.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ui, ui, ui! Ihr wollt den Atomausstieg killen! – Timon Gremmels [SPD]: Sie wollen immer mehr!)

Frau Lemke, Frau Ministerin – Sie sind Verbraucherschutzministerin –, warum lassen Sie die Verbraucherinnen und Verbraucher so im Regen stehen und nehmen diesen einfachen Preisdämpfungseffekt für die kommenden Jahre nicht mit? Sie tun nicht das, was jetzt in der Krise – ich betone: jetzt in der Krise; es ist kein Ausstieg aus dem Ausstieg – angezeigt ist, und verspielen noch mehr Vertrauen. Das ist nicht das, was unser Land jetzt braucht, Frau Ministerin.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dritter Punkt. Mit Ihrem Gesetzentwurf suggerieren Sie, dass die Energiekrise, die Stromkrise im April nächsten Jahres beendet sein wird – schön wär's. Aber mit großer Wahrscheinlichkeit wird das genau so eben nicht kommen. Es ist eine Irreführung der Bürgerinnen und Bürger, wenn Herr Kubicki – das geht an die Adresse der FDP – sagt, dass er sich sicher sei, dass wir im Frühjahr nächsten Jahres das Thema Kernenergie neu diskutieren werden; denn im Unterschied zum Streckbetrieb

(C)

(D)

**Dr. Anja Weisgerber**

(A) brauchen wir dann Ende April 2023 eben neue Brennelemente. Ohne neue Brennelemente wird es im nächsten Jahr einfach nicht weitergehen. Wenn wir jetzt keine neuen Brennelemente bestellen, verschenken wir weitere sechs Monate.

Das heißt im Klartext: So wie Sie das Gesetz jetzt konzipiert haben, ist das Thema Kernenergie im April 2023 durch, und zwar egal, ob wir im nächsten Jahr Engpässe haben oder nicht. Das ist Murks, meine Damen und Herren. Das ist Politik ohne Weitsicht.

(Beifall bei der CDU/CSU – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist sinnvoll und notwendig!)

Was wäre die Lösung? Ganz einfach: eine Überprüfungs Klausel, um im Laufe des nächsten Jahres zu entscheiden, welche Kernkraftwerkskapazitäten angesichts der Versorgungssicherheit und der Strompreisentwicklung benötigt werden. Haben Sie dazu in Ihrem Gesetzentwurf eine entsprechende Klausel vorgesehen, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der FDP? Natürlich nicht. Unser Gesetzentwurf sieht eine solche Überprüfungs Klausel vor. Am Freitag haben Sie die Chance, diesem Gesetzentwurf zuzustimmen.

Ich fordere Sie auf: Beginnen Sie endlich mit einer pragmatischen, der Krise angemessenen und vor allen Dingen weitsichtigen Politik. Unser Land braucht weniger Ideologie und mehr Verantwortungsbewusstsein.

(Timon Gremmels [SPD]: Und vor allem mehr Windkraft in Bayern! – Andreas Bleck [AfD]:

(B) Das Problem ist, dass die FDP eine Rot-Grün-Schwäche hat!)

Nur so können wir das Vertrauen der Menschen zurückgewinnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Nächster Redner: für die SPD-Fraktion Jakob Blankenburg.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Jakob Blankenburg (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute in erster Lesung über den von der Ampelkoalition vorgelegten Gesetzentwurf zur Änderung des Atomgesetzes. Dieser sieht vor, dass die drei Atomkraftwerke Isar 2, Neckarwestheim 2 und Emsland erst am 15. April 2023 und nicht, wie ursprünglich geplant, Ende dieses Jahres vom Netz gehen.

Die Koalition aus SPD, Grünen und FDP strebt also an, Atomkraftwerke dreieinhalb Monate länger am Netz zu lassen als ursprünglich geplant – ein durchaus bemerkenswerter Schritt, ein Schritt, der vor einem Jahr für mich als frisch gewählten Abgeordneten unter anderem für das Wendland, die Keimzelle des Anti-AKW-Protests in Deutschland, vollkommen unvorstellbar gewesen wäre.

(Andreas Bleck [AfD]: Willkommen in der Realität!) (C)

Zu lange musste im Wendland und in vielen anderen Ecken Deutschlands auf der Straße für den Atomausstieg gekämpft werden, genauso wie hier im Bundestag, vor allen auf der linken Seite des Hauses.

Heute stehe ich vor Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, und sage: Es ist richtig, dass wir die Änderung des Atomgesetzes auf den Weg bringen. Die Situation im November 2022 unterscheidet sich fundamental von der im November 2021: Wir leben in Zeiten eines abscheulichen Angriffskriegs Russlands auf die Ukraine. Russland führt diesen Krieg auf ukrainischem Boden gegen das ukrainische Volk, und Russland führt einen Energiekrieg, der Deutschland und viele andere Länder trifft.

Die Unterbrechung der russischen Erdgaslieferungen kommt zusammen mit einem unzureichenden Ausbau der Windkraft und der Stromnetze, gerade in Süddeutschland – wir haben es in den Zwischenrufen gerade eben zu Recht gehört –, und dem Ausfall eines substanziellen Anteils der französischen Kernkraftwerke. Das hat die Lage auf den Energiemärkten weiter verschärft. Diese angespannte Energieversorgungssituation ist der Grund, warum wir hier heute die Änderung des Atomgesetzes diskutieren.

Der Stresstest der vier Übertragungsnetzbetreiber hat gezeigt, dass wir im kommenden Winter im schlimmsten – ich wiederhole: im schlimmsten – Szenario temporäre regionale Stromausfälle – und keine Blackouts, wie immer wieder von der rechten Seite des Hauses glaubhaft gemacht wird –

(Widerspruch des Abg. Jörg Schneider [AfD]) (D)

in Deutschland nicht komplett ausschließen können, und das trotz der zahlreichen Maßnahmen, die durch die Bundesregierung bereits getroffen wurden. Deshalb gehen wir nun diesen Schritt des Weiterbetriebs der drei noch am Netz befindlichen Atomkraftwerke für die kommenden Wintermonate.

Was der SPD-Bundestagsfraktion und mir dabei besonders wichtig war: Dieser Weiterbetrieb erfolgt als Streckbetrieb. Es werden keine neuen Brennstäbe gekauft.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Stattdessen, liebe Kolleginnen und Kollegen, werden die bereits in den AKW genutzten Brennstäbe so neu konfiguriert, dass sie noch für einen etwas längeren Zeitraum Energie liefern können. Wir schöpfen die bereits bestehenden Energiequellen also voll aus. Das ist das, was wir in der besonders angespannten Energiesituation brauchen.

Was wir mit dem Gesetzentwurf nicht tun, ist das, was Sie von der Opposition fordern und was ja auch koalitionsintern in den letzten Monaten intensiv diskutiert wurde: Wir kündigen den Atomausstieg nicht auf.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Jakob Blankenburg**

(A) Wir halten an dem fest, liebe Kolleginnen und Kollegen, worum jahrzehntelang gerungen wurde und was 2011 in diesem Hohen Hause mit sehr breiter Mehrheit beschlossen wurde, übrigens auch von Ihrer Fraktion, sehr geehrte Frau Weisgerber: dem Ende der Hochrisikotechnologie Atomkraft.

(Zurufe der Abg. Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU] und Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

Das ist wichtig; denn das, was 2011 galt, gilt auch heute, elf Jahre später.

Punkt eins. Atomkraft ist für den Menschen nicht beherrschbar und birgt gewaltige Sicherheitsrisiken. Das haben wir 1986 in Tschernobyl erlebt, 2011 in Fukushima und auch jetzt, im Jahr 2022, mit den gezielten Angriffen auf ukrainische Atomkraftwerke wie das in Saporischschja. Menschliches Versagen, Naturkatastrophen, kriegerische Angriffe – sie alle können zu nuklearen Zwischenfällen von gewaltigem Ausmaß führen und damit Menschenleben zerstören und die Natur für Jahrzehnte oder Jahrhunderte unwirtlich machen.

Selbst wenn die Nutzung der Atomenergie ohne Störfälle gelingt, dann bleibt immer noch Punkt zwei: die Frage der sicheren Endlagerung der hochradioaktiven Hinterlassenschaften der Nutzung der Atomenergie. Sie ist weiter ungeklärt. Jeden Tag, an dem wir die Atomenergie weiter nutzen, produzieren wir mehr Abfälle, von denen wir bis heute nicht wissen, wohin, und das ist eine gewaltige Bürde für die nachkommenden Generationen.

(B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Damit komme ich zu Punkt drei. Atomenergie ist teuer, auch wenn Sie als Vertreter/-innen der Opposition uns immer wieder etwas anderes glauben machen wollen. Wir haben es gerade eben in der Anhörung im Umweltausschuss gehört: Atomenergie ist die teuerste der Energieformen. Sie ist deutlich teurer als Strom aus den Erneuerbaren,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Das stimmt nicht für die Grenzkosten! Gucken Sie mal nach, was Grenzkosten sind!)

und allein die Zwischen- und Endlagerung – das müssen Sie sich bewusst machen – der radioaktiven Abfälle verschlingt mehr als 1 Milliarde Euro jedes Jahr.

(Andreas Bleck [AfD]: Deswegen hat Frankreich auch nur die Hälfte der Energiepreise wie wir!)

Diese Punkte haben 2011 den Ausschlag für die politische Entscheidung gegen die weitere Nutzung der Atomenergie gegeben. Mit dieser Entscheidung wurde ein gesellschaftlicher Konflikt befriedet, und es wurde die Basis für ein strukturiertes Verfahren der Endlagerung geschaffen.

(Zuruf des Abg. Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU])

(C) An diesem im Standortauswahlgesetz festgelegten Verfahren müssen wir festhalten, statt mit immer wiederkehrenden Debatten um eine Renaissance der Atomkraft Zweifel an der Glaubwürdigkeit des Atomausstiegs zu nähren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns einen Schlusstrich unter diese Debatte ziehen! Genau das machen wir mit dieser Änderung des Atomgesetzes. Die Debatte lenkt von den wirklich wichtigen Fragen ab. Wir müssen jetzt unter Hochdruck am Umbau unserer Energieversorgung hin zu Unabhängigkeit und Nachhaltigkeit arbeiten, und Atomenergie ist dafür definitiv nicht die Lösung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir brauchen stattdessen mehr Strom und Wärme aus Erneuerbaren, und wir brauchen Übertragungsnetze, damit der Strom auch dahin gelangt, wo er gebraucht wird. Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, dass diese Vorhaben gelingen, statt Zeit mit den Debatten der Vergangenheit zu verschwenden!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

(D) Nächster Redner: für die AfD-Fraktion Dr. Rainer Kraft.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Rainer Kraft (AfD):**

Sehr geehrte Präsidentin! Werte Kollegen! „Im Ergebnis einer Abwägung von Nutzen und Risiken ist eine Laufzeitverlängerung der drei noch bestehenden Atomkraftwerke auch angesichts der aktuellen Gaskrise nicht zu empfehlen“ – Zitat Ende. So argumentiert das BMUV in seinem Prüfvermerk vom März, und selten lag eine Einschätzung so weit neben der Realität wie dieser Offenbarungseid aus dem Hause von Ministerin Lemke.

(Beifall bei der AfD)

Obwohl also der jetzige Gesetzentwurf in Sachen der drei weiterlaufenden Kernkraftwerke das BMUV fachlich komplett vorführt, so ist er dennoch energiepolitisch vollkommen unzureichend, um der Energienotlage, in der sich dieses Land befindet, gerecht zu werden.

Zu wenig und zu spät – das fasst sehr gut das bisherige Krisenmanagement der Bundesregierung zusammen. Nur scheinbarweise und unter enormem Druck der Bürger und Unternehmen, die am Ende die Zeche der energiepolitischen Inkompetenz der Regierung zu zahlen haben werden, ist diese Regierung des Aussitzens gewillt, den notwendigen Realitäten ins Auge zu schauen.

(Beifall bei der AfD)



**Dr. Rainer Kraft**

- (A) Erstens. Dieses Land *hat* ein Energieproblem. Und es ist nicht die Frage „Strom oder Gas?“, wie es der Herr Minister schon öfter gesagt hat; es sind sowohl Strom als auch Gas, die uns fehlen.

(Martin Sichert [AfD]: Ja!)

Strom und Gas – zweitens – werden jetzt benötigt. Wir müssen beim Thema Strom etwas tun, durch Maßnahmen, die kurzfristig wirken und nicht in einer fernen, irgendwann absehbaren Zukunft. Ankündigungen zum verstärkten Ausbau unzuverlässiger Wind- und Solarenergie sowie die Absicht, vielleicht irgendwann irgendwas mit Wasserstoff zu machen, sind bestenfalls Nebelkerzen in der entscheidenden Frage, wie wir durch diesen und den nächsten Winter kommen werden.

Viel wahrscheinlicher ist es allerdings, dass wir hierbei Ressourcen verschwenden, die wir dann in diesen beiden Wintern dringend benötigt hätten. Eine dieser verschwendeten Ressourcen sind die drei noch laufenden Kernkraftwerke – sowohl die Union als auch die AfD haben vollkommen richtige Gesetzentwürfe präsentiert –;

(Timon Gremmels [SPD]: Seit’ an Seit’!)

die sind noch mindestens zwei Jahre unter Volllast an der Energieerzeugung in Deutschland zu beteiligen – voll abgeschriebene Kraftwerke mit geschätzten Gesteungskosten von um die 3 Cent die Kilowattstunde.

(Beifall bei der AfD – Timon Gremmels [SPD]: Und der Atommüll? – Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) – Weil Sie gerade „Atommüll“ sagen: Wir hatten gerade die Anhörung. Sie waren ja leider nicht da. Auf dieses halbe bis 1 Prozent mehr kommt es am Ende überhaupt nicht an.

(Timon Gremmels [SPD]: Ach so! – Zuruf des Abg. Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es kommt auf dieses Prozent nicht mehr an.

Der Entwurf der Bundesregierung will nun diese 4 Gigawatt an zuverlässiger Leistung in die Reserve verbannen und hofft gleichzeitig auf gutes Wetter und einen warmen Winter, damit wir gut durch den Winter kommen.

(Jakob Blankenburg [SPD]: Wir machen einen Streckbetrieb! Wir machen doch gar keine Reserve!)

Das muss man sich mal vorstellen.

(Beifall bei der AfD)

Die Verlierer dieses Postenspiels stehen auch schon fest: Es sind die Stromkunden und Steuerzahler. Um mindestens 4 Prozent könnte der Strompreis sinken, wenn die Kernkraftwerke weiterlaufen würden – so das renommierte ifo-Institut. Höhere Zahlen sind von der Kollegin hier genannt worden.

Aber was scheren diese Bundesregierung schon 4 Prozent niedrigere Stromkosten?

(Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (C) Es ist ja nur das Geld der Wähler und Steuerzahler. Das ist Ihnen doch komplett egal. Dafür, dass deutsche Familien 4 Prozent weniger beim Strom bezahlen, tritt kein grüner Minister vor seine Leute, vor seine Parteimitglieder, und räumt alle diese grünen Lebenslügen weg. Für 4 Prozent niedrigere Stromkosten für kleine und mittlere Unternehmen stellt sich kein FDP-Minister hin und verzichtet auf seine Privilegien oder beendet diese irrliehrende Geisterfahrerkoalition.

(Beifall bei der AfD)

Und um 4 Prozent reduzierte Stromkosten sind auch nichts, um die SPD aus ihrem Phlegma aufzuwecken. Hauptsache, die Koalition hält bis 2025, und wenn man dazu in der Frage der Kernkraft die Wähler, allen voran diejenigen in Niedersachsen, anlügen muss – komplett anlügen muss –: komplett egal.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Glauben Sie, bei Ihrer Beschimpfungstirade hört noch jemand zu?)

Dass die Koalition in dieser Frage falschliegt, zeigt ein Blick in die Nachbarländer – ja, Kernenergie, Freiheit, Renaissance, allen Unkenrufen zum Trotz –:

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt nicht! – Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Polen will einsteigen, Frankreich und Schweden verkünden den Bau neuer Kraftwerke, Belgien verschiebt erneut den Ausstieg. Die Liste der Nutzer ist lang, und sie alle haben etwas gemeinsam: Sie sorgen für preiswerte und zuverlässige Stromversorgung ihrer Länder,

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch vollständig jenseits der Realität, was Sie hier erzählen! Vollständig!)

und damit machen sich diese Länder energiesouverän und koppeln sich auch von den unzuverlässigen Stromversorgungen Deutschlands ab.

Und weil diese Länder in Zukunft zuverlässig Strom haben, werden sie dann auch mit sattem Gewinn Deutschland mit Strom versorgen können.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, ja! So zuverlässig wie Frankreich, nicht wahr? Das ist ja wohl die Lachnummer!)

Dazu sage ich: Gott sei Dank! Denn hier regiert eine mit dem Thema Energieversorgung komplett überforderte Bundesregierung, die das eben nicht kann.

(Beifall bei der AfD – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Uijuijui! So zuverlässig wie Frankreich, also gar nicht!)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Nächste Rednerin: für die FDP-Fraktion Carina Konrad.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(A) **Carina Konrad (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Jede Kilowattstunde zählt!“, mit dieser Botschaft, mit diesem Appell hat sich der Bundeswirtschaftsminister im Juni an die Menschen gewandt. Dieser Einsparappell ist auch bis heute richtig. Jeder Beitrag zur Bewältigung der Krise macht einen Unterschied.

Der völkerrechtswidrige Angriff Russlands auf die Ukraine ist auch zu einem Energiekrieg gegen Europa geworden, und er hat uns besonders stark getroffen. Er höhlt das Fundament aus, auf das wir alle in den letzten Jahren und Jahrzehnten gebaut haben.

(Karsten Hilse [AfD]: Richtig!)

Diese Sabotage von Frieden, von Freiheit und von Wohlstand darf Putin nicht gelingen. Wir kämpfen hier Tag für Tag dafür, dass sie Putin nicht gelingt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Haben wir wirklich schon alles getan? Diese Frage stelle ich mir jeden Tag neu. Die Menschen überprüfen sich auch alle jeden Tag, sie sparen Energie und leisten entscheidende Beiträge. Das ist anstrengend, und das ist auch unbequem. Ich habe mit einer Familie gesprochen, die den ganzen Oktober nicht geheizt hat.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Es war ja auch warm!)

(B) Bei uns im Mittelgebirge in Rheinland-Pfalz war es nachts manchmal schon ganz schön kalt. So ein Verzicht ist unbequem, aber er ist machbar.

(Beifall der Abg. Dr. Ingrid Nestle [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Tagtäglich senden jetzt aber Unternehmen unterschiedlichster Branchen Notrufe an uns: Stellenabbau, Produktionseinschränkungen, Produktionsabbau. Sogar die Standortfrage wird immer öfter offen gestellt. Menschen und Unternehmen sind angesichts der enormen finanziellen Herausforderungen überlastet.

(Zuruf des Abg. Karsten Hilse [AfD])

Diese Krise geht an unsere Substanz. Wir als Parlament tragen die Verantwortung dafür, in dieser schwierigen Zeit die richtigen Antworten zu finden.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und das tun wir. Wir können entlasten. Das haben wir mit drei Entlastungspaketen getan. Doch wir können diese Krise nicht wegsuventionieren; das funktioniert nicht. Wir müssen auch die Energieversorgung sichern.

(Dr. Klaus Wiener [CDU/CSU]: Genau!)

Eine sichere, saubere und bezahlbare Versorgung mit Energie ist überlebensnotwendig für Menschen und Wirtschaft in unserem Land.

(Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Ja, das stimmt! – Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Jetzt geht es in die richtige Richtung!)

Dafür ändern wir in dieser Woche auch das Atomgesetz.

(Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Aber das reicht nicht!)

(C)

Das ist eine Frage der Vernunft. Diese Entscheidung ist unumgänglich geworden. Mit der Laufzeitverlängerung der drei sicheren und klimaneutralen Kernkraftwerke Isar 2, Emsland und Neckarwestheim 2 wird die Stromversorgung über den Winter stabilisiert.

(Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Aber nur bis Mitte April!)

Natürlich war der Weg bis hierhin nicht einfach. Wer hätte denn ernsthaft im letzten Jahr gedacht, dass es eine Ampel ist, die die Laufzeitverlängerung von drei Kernkraftwerken beschließt?

(Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Aber das reicht halt nicht! Frau Konrad, es reicht halt nicht!)

Ich bin dankbar, dass unsere Koalitionspartner diesen Weg mit uns gehen.

(Beifall bei der FDP – Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und ich bin auch Olaf Scholz dankbar: für seinen Mut, den Menschen in unserem Land mit seiner Entscheidung Stabilität zu geben;

(Martin Sichert [AfD]: Was machen wir dann im nächsten Winter?)

denn wir haben nicht nur einen Stresstest bei den Kraftwerken durchgeführt. Machen wir uns ehrlich. Der Energiestresstest wurde für diesen Winter durchgeführt, und er hat gezeigt, dass uns Netzengpässe und schwierige Versorgungssituationen bevorstehen können. Um das zu verhindern, ist diese Entscheidung, diese Laufzeitverlängerung richtig.

(D)

Doch diese Krise ist auch ein Stresstest für unsere Gesellschaft. Viele Menschen müssen die Komfortzone verlassen,

(Zuruf von der CDU/CSU: Die Regierung vielleicht auch!)

und sie erwarten zu Recht, dass auch die Politik alle notwendigen Entscheidungen trifft, um das Energieangebot zu sichern und auszudehnen.

(Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Genau!)

Übrigens zeigen uns die Reaktionen bei Gas- und Strompreisen aktuell, dass wir auf dem richtigen Weg sind mit den Maßnahmen, die wir ergreifen. Das ist ein zentrales Signal zur Entspannung. Auch deshalb ist die Entscheidung, die wir heute treffen, richtig.

(Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Das glauben Sie ja selber nicht!)

Auch Europa stresst diese Energiekrise. Wir sind eingebunden in den europäischen Energiemarkt. Da hilft man sich gegenseitig, und da ist man auch voneinander abhängig. Jedes Land muss deshalb auch seinen Beitrag dazu leisten, Energie zu sichern und Netze zu entlasten.

(Jens Spahn [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

**Carina Konrad**

- (A) Auch deshalb ist diese Laufzeitverlängerung richtig. Mit der Verlängerung der Laufzeiten entspannen wir die Energiesituation für diesen Winter. Wir entlasten die angespannte Gesellschaft, und wir entspannen auch unsere Beziehungen zu den europäischen Nachbarn.

(Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Aber nur diesen Winter! Was machen wir im nächsten Winter?)

Doch nach diesem Winter – da haben Sie ja recht – kommt garantiert wieder ein Winter.

(Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Ja!)

Man muss kein Prophet sein, um auch heute schon sagen zu können, dass auch dann die Frage der Energieversorgung zentral sein muss. Deshalb müssen auch heute schon alle notwendigen Maßnahmen eingeleitet werden,

(Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Und warum bestellen Sie dann keine Brennelemente?)

um über den nächsten Winter hinaus die richtigen Antworten zu geben.

(Andreas Bleck [AfD]: Aber das ist ja in Ihrem Gesetzentwurf nicht der Fall!)

Ich kann Ihnen für die FDP-Fraktion versprechen, dass wir dabei weiter genauso konstruktiv, aber auch genauso deutlich sein werden wie bisher.

(Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Es sind ja noch nicht mal sechs Monate vergangen!)

- (B) Ein nachhaltiger Wohlstandsverlust und eine nachhaltige Destabilisierung unserer wirtschaftlichen Grundlage und unseres Zusammenlebens in Sicherheit und Freiheit stehen auf dem Spiel. Das ist doch genau das Ziel, was Putin verfolgt. Dieses Ziel darf er nicht erreichen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir Freien Demokraten werden nicht zulassen, dass das Fundament unseres Zusammenlebens ausgehöhlt wird. Wir müssen diesen Stresstest hier wohl oder übel gemeinsam bestehen. Dafür werden wir gemeinsam miteinander ringen, und wir werden auch weiter streiten. Doch am Ende müssen Entscheidungen getroffen werden; denn unsere Aufgabe ist es, Frieden, Freiheit und Wohlstand zu beschützen, und das heute und auch für die Zukunft.

Unser gesellschaftliches und unser wirtschaftliches Fundament ist auf eine sichere, auf eine saubere und auch auf eine bezahlbare Energieversorgung gebaut. Dieses Fundament braucht Stabilität, und dafür zählt jede Kilowattstunde. Deshalb bitte ich um breite Zustimmung in dieser Woche zu diesem Gesetz.

(Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Und wir bitten um Zustimmung zu unserem Gesetz! Der entspricht dem Präsidiumsbeschluss der FDP!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Nächster Redner: für die Fraktion Die Linke Ralph Lenkert. (C)

(Beifall bei der LINKEN)

**Ralph Lenkert (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Letzte Woche trat in Frankreich aus dem Leck eines Reaktors Radioaktivität aus. Zum Glück blieb die Radioaktivität im Reaktorgebäude. Dieser Reaktor ist 34 Jahre alt, und schon versagt das Material.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das ist doch Quatsch!)

Wer denkt, dies wäre ein Einzelfall, den muss ich enttäuschen. In Frankreich ist zurzeit etwa die Hälfte der 56 Atomreaktoren wegen ähnlicher Materialprobleme außer Betrieb. Die deutschen Atomkraftwerke haben das gleiche Alter.

Seit Monaten weise ich Sie auf die Probleme mit Atomkraftwerken hin, lege Ihnen die realen Gefahren von Atomkraftwerken dar. Das können Sie in meinen Reden nachverfolgen. Aber Sie, die Atomkraftlobbyisten in der Ampel, der Union und der AfD, blenden die unangenehmen Wahrheiten zur Atomkraft aus. Doch diese müssten in jede Abwägung einbezogen werden.

Ihre Hauptbegründung für eine Laufzeitverlängerung ist Energieknappheit in diesem Winter. Im Frühjahr sah es auch danach aus. Aber durch die Wiederinbetriebnahme von Kohlekraftwerken im Herbst ist die Energieversorgung technisch sichergestellt. Um eines klarzustellen: Es ärgert mich, dass vorübergehend Kohlekraftwerke wieder laufen müssen. Aber in dieser Situation ist mir Kohlestrom lieber, als mit den Risiken der Atomkraft leben zu müssen. (D)

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Koalition begründet ihre Entscheidung mit dem Stresstest der Übertragungsnetzbetreiber. Aber wir haben kein Erzeugungsproblem in der Stromversorgung, sondern ein politisches Problem. Künstlicher Wettbewerb mit starren Regularien und Börsenspekulationen drängen uns den Atomstrom auf. Ich wiederhole es bewusst noch einmal: Wir brauchen keinen Atomstrom, um durch den Winter zu kommen.

(Dr. Christoph Hoffmann [FDP]: Och nee!)

Es wäre eigentlich ganz einfach: Teilen Sie Deutschland in zwei Stromhandelszonen,

(Martin Sichert [AfD]: Sie wollen die deutsche Teilung! Damit haben Sie Erfahrung!)

dann dürfen die süddeutschen Kraftwerke ständig Strom liefern. Auch bei viel Windkraft im Norden werden sie dann nicht aus regulatorischen Gründen abgeschaltet.

Um es Ihnen noch mal klar zu erläutern: Die Mangel-lage in Deutschland besteht nicht, wenn wenig Wind weht.

**Ralph Lenkert**

(A) (Zuruf der Abg. Dr. Ingrid Nestle [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die Mangellage besteht, wenn in Norddeutschland viel Wind ist, dann der Strom nicht nach Bayern geliefert werden kann, in Bayern aber wegen des Überangebots an Windstrom im Norden Gas- und Kohlekraftwerke abgeschaltet werden. An solch einem Schwachsinn festzuhalten, ist falsch.

(Zuruf der Abg. Dr. Ingrid Nestle [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Und dann die Atomkraftwerke als Ersatz in die Waagschale zu werfen, ist der völlig falsche Weg. Das lehnen wir als Linke ab.

(Beifall bei der LINKEN)

Im Übrigen: Wenn Sie diesem Vorschlag der Stromhandelszonentrennung folgen, dann brauchen Sie auch nicht 16 Milliarden Euro für die Mehrkosten zu bezahlen, die durch die einheitliche Stromhandelszone ausgelöst wurden.

Die Laufzeitverlängerung löst keine Probleme, sondern schafft neue.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Nächster Redner: für die SPD-Fraktion Helmut Kleebank.

(B) (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Helmut Kleebank (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit einigen Monaten diskutieren wir den Weiterbetrieb, die Laufzeitverlängerung der Atomkraftwerke. Ich will noch mal kurz die Ursachen für diese Debatte aufzählen: Es ist in erster Linie der Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine. Es ist mit Sicherheit an zweiter Stelle das ausbleibende Gas aus Russland, wohlgemerkt kein Embargo, sondern das einseitige Abdrehen der Gaslieferungen durch Putin. Es ist der fehlende Ausbau der erneuerbaren Energien

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

im Süden unserer Republik durch die bayerische Landesregierung ebenso wie quasi der Boykott des Netzausbaus, mindestens genauso wichtig wie der fehlende Windkraftausbau. Und es ist natürlich auch – auch das wurde schon gesagt – der Ausfall der Atomkraftwerke in Frankreich.

An dieser Stelle: Hier wurde von einer Renaissance der AKW international gesprochen. Wir hatten gerade in der Anhörung ein interessantes Ergebnis: International betrachtet ist gerade das Gegenteil der Fall, weil der internationale Kraftwerkspark der AKW schneller altert, als Ausbaupläne der entsprechenden Staaten vorhanden sind. Das heißt, es passiert statt einer Renaissance de facto ein schleichender Ausstieg aus der Atomenergie, also das komplette Gegenteil.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (C)

Positiv am vorliegenden Gesetzentwurf ist aus meiner Sicht auf jeden Fall, dass es sich gerade nicht um eine Notreserve, sondern es sich um einen regulären, geregelten, auf absehbare Zeit festgelegten, steuerbaren, vorbereitbaren Streckbetrieb handelt, also nicht um irgendeine Konstellation nach dem Motto: Gehen wir mal schnell mit ein paar AKW ans Netz. – Das kann nicht funktionieren. Insofern: Völlig richtig, dass wir das hier so machen.

Ausgangspunkt, liebe Kolleginnen und Kollegen, war der hier schon mehrfach angesprochene zweite Stresstest. Und es ist eben nicht so, Herr Lenkert, dass alles zu 100 Prozent gesichert ist, sondern der Test hat eindeutig ergeben, dass es ein gewisses, wenn auch kleines Leistungsrisiko für ein paar Stunden gibt.

(Zuruf des Abg. Ralph Lenkert [DIE LINKE])

Es ist auch klar, dass die Atomkraftwerke, die wir in den Streckbetrieb geben werden, dieses Risiko leider nur zum Teil auffangen werden. Es besteht also ein Risiko. Ich persönlich bin überzeugt, dass dieser Fall nicht eintreten wird, weil eben auch unsere anderen Maßnahmen zum Tragen kommen.

Der Preiseffekt, über den geredet worden ist – auch das hat die Anhörung ergeben –, ist höchst spekulativ. Die Spannbreite, die da berechnet worden ist – je nachdem, welches Szenario angenommen worden ist –, zeigt aber eines: Der Preiseffekt, den wir damit erzielen würden, insbesondere auch bei einem Betrieb bis Ende 2024, ist so gering, dass er weit hinter dem zurückbleibt, was wir an Entlastungspaketen geschnürt haben, und auch weit hinter dem zurückbleibt, was mit der Stromprelsbremse erreicht werden wird. Insofern ist es völlig richtig, den Weg, den Sie vorschlagen, nicht zu gehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN) (D)

Es ist klar: Der Streckbetrieb der Atomkraftwerke ist nur *ein* Baustein, um zu einer Energiesicherheit in diesem Winter zu kommen. Es sind bereits einige Dinge genannt worden. Ich will nur betonen: Die Gasspeicher sind zu fast 100 Prozent gefüllt; es wurde übrigens der höchste Füllstand der letzten Jahre erreicht, obwohl Putin seinen Gashahn zugezogen hat. Wir werden weiter Gas einsparen. Die Preissignale, die gesetzt sind, werden trotz der Preisbremsen erhalten bleiben. Auch das ist ein wichtiger Punkt. Und zum Jahresende werden die schwimmenden LNG-Terminals am Netz sein und uns unterstützen. Wir werden die Gaskraftwerke mit Kraft-Wärme-Kopplung nicht abschalten, wir werden auch weiterhin Gas verstromen; das ist ein wichtiges Signal. Wir haben also eine Fülle von Maßnahmen, und wir werden in diesem Winter energiesicher sein.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Noch ein Wort zum längerfristigen Weiterbetrieb, den Sie vorschlagen – ich bin da wirklich sehr erstaunt –: Nach Ihrer Idee läuft der Weiterbetrieb bis 2024. Aber das Entscheidende ist ja Ihr Hintertürchen – und das muss

**Helmut Kleebank**

(A) man hier ganz klar benennen – in Form dieser Prüfoption. Das ist ein ganz klares Hintertürchen – und ich zähle es jetzt mal auf – für den Ausstieg vom Ausstieg des Ausstiegs aus dem Ausstieg.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Timon Gremmels [SPD]: So ist es!)

Ich habe selten so eine Kapriole gesehen, die Sie hier schlagen. Die ist mit uns nicht zu machen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU/CSU)

Noch ein paar Sätze zum Thema „Abhängigkeiten von Brennstäben und Brennelementen sowie Uranförderung“. Wir würden uns auf diesem Weg in dieselbe Abhängigkeit von Russland begeben, die wir beim Gas hatten.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Sie waren doch in der gleichen Anhörung! Sie waren in der gleichen Anhörung gerade!)

50 Prozent der weltweiten Förderung sind in Russlands Hand, entweder direkt oder mittelbar. Das heißt, dieses Preisspiel mit der Verunsicherung der Märkte, das Putin mit uns beim Gas gespielt hat, kann er, könnte er, würde er an dieser Stelle wieder genauso spielen,

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Richtig!)

(B) auch wenn die Konstellation ein klein wenig anders ist, das ist mir bewusst.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Ja, klein wenig anders!)

Aber wir dürfen dieses Risiko an dieser Stelle auf keinen Fall eingehen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ein Satz vielleicht noch – – Nein, kein Satz mehr.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Ich bitte um Zustimmung zu dem Gesetzentwurf.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Nächster Redner: für die CDU/CSU-Fraktion Dr. Klaus Wiener.

(Beifall bei der CDU/CSU – Christian Hirte [CDU/CSU]: Guter Mann!)

**Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lange wurde darüber geredet, jetzt ist es so weit: Die Heizperiode hat begonnen. Und? Sind wir gut vorbereitet? Leider nicht. Man muss es so deutlich sagen.

(Zuruf des Abg. Timon Gremmels [SPD])

(C) Die Speicher sind zwar voll – das klang ja gerade schon an –, aber der Preis dafür war hoch. Gefracktes Gas wurde teuer eingekauft.

(Zuruf des Abg. Timon Gremmels [SPD])

Aber was in dem Zusammenhang noch viel schlimmer ist: Sie haben ärmeren Ländern das Gas auf den Weltmärkten vor der Nase weggeschnappt.

(Andreas Bleck [AfD]: So ist es!)

Die Aufregung hierüber ist groß – zu Recht, wenn man bedenkt, was das für die Menschen dort oftmals an existenzieller Not bedeutet.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Dr. Christoph Hoffmann [FDP]: Was ist die Alternative? – Zuruf des Abg. Michael Kruse [FDP])

Nicht minder groß ist die Aufregung darüber, dass in der aktuellen Mangellage alte Kohlekraftwerke zum Einsatz gebracht werden, während die viel klimafreundlichere Alternative Atomstrom von Ihnen ausgeklammert wird – bis, ja, bis auf den kläglichen Streckbetrieb, über den wir heute in erster Lesung beraten.

Viele aus Ihrem Lager sagen immer wieder gebetsmühlenartig, das sei eine Hochrisikotechnologie.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ist es auch! Wenn was passiert, dann ist der Schaden groß!)

(D) Darüber, meine ich, lässt sich streiten. Zumindest wird das im Ausland ganz überwiegend nicht so gesehen, und man findet den Begriff auch gar nicht in der wissenschaftlichen Literatur. Sicher ist aber, dass Sie mit Blick auf das Klima inzwischen eine Hochrisikopolitik betreiben. Und wenn Sie mir schon nicht glauben, dann zitiere ich hier noch mal Herrn Rockström vom Potsdam-Institut für Klimafolgenforschung – das ist in der „FAZ“ vom Wochenende nachzulesen –: „Die Klimakrise ist zu ernst, um bestehende Kernkraftwerke zu schließen.“ Nur Sie wollen es einfach nicht verstehen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Abg. Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Entschuldigung, Herr Dr. Wiener, gestatten Sie eine Zwischenbemerkung oder -frage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen?

**Dr. Klaus Wiener (CDU/CSU):**

Nein, ich würde gerne weitermachen.

(Timon Gremmels [SPD]: Keiner versichert Atomkraft!)

Der Einsatz der Kernkraftwerke würde im Vergleich zu Strom aus Kohle die Emissionen um jährlich 70 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub> verringern. Das muss man sich mal auf der Zunge zergehen lassen: 70 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub>. Das sind knapp 10 Prozent aller unserer Emissionen oder 40 Prozent der Emissionen, die wir bis 2030 einsparen

**Dr. Klaus Wiener**

- (A) müssen, wenn wir die Pariser Klimaziele einhalten wollen. Deutschland wird seine CO<sub>2</sub>-Ziele in den nächsten Jahren krachend verfehlen. Und dafür tragen Sie die Verantwortung.

(Beifall bei der CDU/CSU – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, die tragen Sie, weil Sie den Ausbau der Erneuerbaren verhindert haben! Haltet den Dieb, heißt es! Haltet den Dieb!)

Jetzt höre ich – sehr guter Hinweis, Herr Ebner – aus Ihrem Lager immer wieder: Hätte Deutschland die erneuerbaren Energien stärker ausgebaut, hätten wir das Energieproblem nicht. Das ist – das muss man mal so deutlich sagen – blanker Unsinn.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD – Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Sehr gut! – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Lassen Sie doch die Zwischenfrage zu, dann können Sie es ja noch mal genauer erklären!)

Zum einen, weil Deutschland die erneuerbaren Energien deutlich stärker ausgebaut hat als fast alle anderen Länder auf dieser Erde. Das habe ich hier an dieser Stelle auch schon wiederholt ausgeführt. Noch schlimmer aber ist, dass Sie die Dimension des Problems verkennen.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hätten Sie eine Zwischenfrage zugelassen!)

- (B) Von 600 Terawattstunden Strom, die wir jährlich brauchen, kommen aktuell 300 Terawattstunden aus den Erneuerbaren. Das sind 50 Prozent – ein schöner Erfolg der letzten 16 Jahre, über den ich mich wirklich freue.

(Beifall bei der CDU/CSU – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach so!)

Unser jährlicher Energiebedarf beträgt in toto aber nicht 600 Terawattstunden, sondern 3 400 Terawattstunden, also mehr als das Elffache.

Verstehen Sie mich nicht falsch.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich verstehe Sie überhaupt nicht! Das ist das Problem!)

Auch ich will, dass die Erneuerbaren ausgebaut werden, und das mit Tempo. Aber seien Sie doch endlich mal ehrlich zu den Menschen. Das wird Zeit brauchen, viel Zeit.

(Timon Gremmels [SPD]: Wir haben schon viel zu viel Zeit verloren!)

Auch ein Scheitern ist möglich, weil Geld, Technologien und Fachkräfte fehlen. Deshalb wäre es klug – vielleicht mal zuhören –, alle Energieformen so lange zu nutzen, bis wir wissen, dass wir es geschafft haben, und sie nicht vorher abzuschalten.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch Ihr Atomausstieg! Der schwarz-gelbe Atomausstieg! – Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜND-

NIS 90/DIE GRÜNEN]: Frau Merkel sieht das mit den Risiken übrigens anders!) (C)

In dieser dramatischen Situation beraten wir heute in erster Lesung ein Atomgesetz, das einen Weiterbetrieb nur bis zum 15. April vorsieht, aber nicht mit neuen Brennstäben, was sinnvoll wäre, sondern im dürftigen Streckbetrieb; ich habe es schon gesagt. Und das auch nicht aus tieferer Einsicht heraus, sondern weil der Kanzler mit einem Last-minute-Machtwort den Koalitionsfrieden retten musste.

Ich war im Sommer mit dem Umweltausschuss in Schweden. Sie, Herr Ebner, waren ja auch dabei. Auch da will man aus der Kernenergie aussteigen. Das macht man aber mit einem gewissen Pragmatismus.

(Zuruf des Abg. Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Man steigt nämlich erst dann aus, wenn die Erneuerbaren hinreichend ausgebaut sind. Das würde ich mir auch für Deutschland wünschen. Aber das würde erfordern, dass Sie einen klaren Plan haben, wie wir die Energiewende unter den dramatisch geänderten Rahmenbedingungen tatsächlich hinbekommen.

(Zuruf der Abg. Linda Heitmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Der liegt aber bislang leider nicht vor. Und es würde erfordern, dass Sie Ihrer Verantwortung endlich gerecht werden und wirklich alle Optionen auf den Tisch bringen. Dazu gehört in der aktuellen Krise auch ein Weiterbetrieb der bestehenden Kernkraftwerke über den 15. April hinaus. Kein Wiedereinstieg wohlgermerkt, (D)

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Natürlich! Ihr Antrag ist genau das! Alle zwei Jahre! Das ist der Wiedereinstieg! Das wissen Sie doch genau, dass das der Wiedereinstieg ist! Seien Sie doch so ehrlich zu den Menschen! Wer hat denn hier gerade Ehrlichkeit eingefordert?)

aber schon so, dass es für die Menschen und die Unternehmen einen Unterschied macht. Das ist in Ihrem Gesetzentwurf nicht der Fall. Deswegen lehnen wir diesen Gesetzentwurf ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfes auf der Drucksache 20/4217 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. – Ich sehe keine weiteren Vorschläge. Dann ist das so der Fall, und wir verfahren, wie vorgeschlagen.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 3:

**Befragung der Bundesregierung**

Die Bundesregierung hat mitgeteilt, dass heute die Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz, Frau Steffi Lemke, zur Verfügung steht.

**Präsidentin Bärbel Bas**

(A) Frau Bundesministerin, Sie haben das Wort für Ihre einleitenden Ausführungen.

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Bundeskabinett hat sich heute unter anderem mit der gegenwärtig in Ägypten stattfindenden Konferenz zum Schutz des globalen Klimas befasst und in diesem Sinne die Maßnahmen und die Beiträge, mit denen Deutschland auf der Klima-COP vertreten ist, besprochen. Klar ist, dass diese Klima-COP in einer international extrem schwierigen Situation stattfindet, dass die Verhandlungen durch den Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine ebenfalls belastet sind und dass wir alle daran arbeiten, dass die COP unter diesen schwierigen Umständen dennoch zu einem Erfolg werden wird.

Die Klima-COP steht in enger Verbindung zur auch noch in diesem Jahr im Dezember in Montreal stattfindenden Weltnaturschutzkonferenz, der sogenannten Biodiv-COP. Das heißt, auch dort wird es – das zweite Mal in diesem Jahr – auf internationaler Ebene um gute Abschlüsse, um gute Verhandlungen für den Schutz unserer natürlichen Lebensgrundlagen in Deutschland, in Europa und global gehen.

Das Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz, das ich als Bundesministerin aufgelegt habe, adressiert beide Krisen: die Klimakrise und die Naturkrise, das Artensterben. Das heißt, mit diesem Programm wollen wir Ökosysteme so renaturieren, das sie Kohlenstoff einspeichern können, einen positiven Beitrag für den Wasserhaushalt leisten und außerdem die Natur, die biologische Vielfalt, schützen.

(B) Als ein Bestandteil des Aktionsprogramms Natürlicher Klimaschutz habe ich heute die Moorschutzstrategie im Kabinett eingebracht, die auch verabschiedet wurde. Moore sind gegenwärtig in Deutschland für 7,5 Prozent der CO<sub>2</sub>-Emissionen verantwortlich. Das ist, glaube ich, gar nicht unbedingt bekannt, aber ein wirklich relevanter Beitrag zu den klimaschädlichen Gasen. Deshalb werden wir mit der Moorschutzstrategie die Länder, die Kommunen, die Landnutzer dabei unterstützen, einerseits die wenigen noch vorhandenen Moore zu schützen, also keine weiteren Moore zu zerstören und zu entwässern, und andererseits Moore wieder zu vernässen, den Wasserstand etwas oder stark anzuheben, um zu verhindern, dass weiter Kohlendioxid aus diesen Mooren ausgast, und idealerweise zu ermöglichen, dass Kohlenstoff sogar wieder eingelagert werden kann.

Das ist eine Win-win-Situation. Wir machen das im kooperativen Verfahren. Wir haben mit dem Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz jetzt auch das erste Mal Geld zur Verfügung, um die Landnutzer bei den Nutzungsänderungen zu unterstützen. Von daher möchte ich mich bei allen beteiligten Ressorts sehr herzlich bedanken für die äußerst konstruktive und angenehme Zusammenarbeit bei der Moorschutzstrategie.

Ich möchte in diesem Zusammenhang noch einen weiteren Punkt erwähnen. Wir haben ja gleich noch die Gedenkveranstaltung zum Pogrom. Aber heute Nacht jährt sich zum 33. Mal auch das Symbol für die Friedliche

(C) Revolution 1989: der Fall der Mauer. Wichtig an diesem Tag ist mir, den Beitrag, den Umwelt- und Naturschützer in der ehemaligen DDR für die Friedliche Revolution geleistet haben, zu würdigen. Es ist, glaube ich, wenig bekannt, dass es eine äußerst engagierte Umwelt- und Naturschutzbewegung gegeben hat, die schweren Repressalien ausgesetzt war. Akten, Daten über die Umwelt waren in der DDR Geheimsache; sie durften nicht publiziert werden.

Dennoch hat es viele Menschen gegeben, die sich für saubere Luft, gegen den Braunkohletagebau, für gesunde Flüsse eingesetzt haben. Diesem wirklich großen und starken Bestandteil der Bürgerrechtsbewegung der Friedlichen Revolution sind wir zu tiefem Dank verpflichtet. Wir verdanken ihm nämlich das Nationalparkprogramm, das in der Wendezeit begonnen wurde. Engagierte Umweltschützer – Michael Succow und seine Mitstreiter seien hier stellvertretend genannt – haben es damals quasi in einer Nacht-und-Nebel-Aktion geschafft, relevante und wertvolle Naturschutzflächen in der ehemaligen DDR unter Schutz zu stellen, das sogenannte Tafelsilber der deutschen Einheit. Daraus abgeleitet haben wir heute Nationalparks, Naturreservate und Biosphärenreservate in der gesamten Republik. Und diesen Impuls aus der Wendezeit heraus, aus der DDR-Naturschutzbewegung heraus, der heute überall in unserem Land zu spüren ist, möchte ich an diesem Tag ganz explizit würdigen. Ich glaube, unser Dank gebührt all diesen Menschen. Es ist unsere Verantwortung – im doppelten Sinne –, das nationale Naturerbe am Leben zu erhalten: für unsere Kinder und Enkel und für unsere Demokratie.

Vielen Dank.

(D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Vielen Dank.

Wir beginnen die Regierungsbefragung zu den einleitenden Ausführungen der Bundesministerin Frau Steffi Lemke und zum Geschäftsbereich sowie zu den vorangegangenen Kabinettsitzungen und mit allgemeinen Fragen.

Zuerst hat das Wort der Kollege Steffen Bilger aus der CDU/CSU-Fraktion.

**Steffen Bilger (CDU/CSU):**

Vielen Dank, Frau Ministerin, für Ihre Ausführungen. – Ich muss aber noch mal auf Ihre Rede gerade zum Atomgesetz Bezug nehmen. Da haben Sie sich ja auf vieles bezogen, aber Sie haben nichts zum sogenannten Prüfvermerk vom 7. März gesagt. Aktuelle Medienrecherchen bestätigen unseren Vorwurf, dass es sich bei diesem sogenannten Prüfvermerk zum Weiterbetrieb von Atomkraftwerken eben nicht um eine fachlich unvoreingenommene Prüfung gehandelt hat, sondern letztendlich um eine politische Auftragsarbeit. Zurzeit läuft sogar noch eine Klage auf Herausgabe von Akten gegen das Bundeswirtschaftsministerium. Die recherchierenden Journalisten konnten aber bereits Unterlagen aus Ihrem Haus dazu

**Steffen Bilger**

- (A) einsehen, und die belegen eben diesen Vorwurf, dass der Prüfvermerk politisch und nicht fachlich so erstellt wurde.

Ich frage Sie ganz konkret, Frau Ministerin: Warum haben die Auswirkungen auf den Klimaschutz beim Weiterbetrieb der Kernkraftwerke im Prüfvermerk keine Rolle gespielt? Warum haben die Auswirkungen auf die Strompreisentwicklung beim Weiterbetrieb der Kernkraftwerke im Prüfvermerk keine Rolle gespielt? Sie kamen zu dem Ergebnis: Der Weiterbetrieb sei weder nötig noch sinnvoll. Waren das politische Vorgaben? Ganz konkret: Haben Sie die Öffentlichkeit hier getäuscht, Frau Ministerin?

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Frau Ministerin.

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, diese Vorwürfe weise ich auf das Entschiedenste zurück.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Sandra Bubendorfer-Licht [FDP])

Ich glaube, dass wir es der Bevölkerung in dieser Krisensituation wirklich schuldig sind – die Regierungsfaktionen, aber auch die Oppositionsfaktionen –, seriös, ernsthaft und sachlich unsere Probleme hier zu diskutieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B)

Ich habe in meinem Haus bereits Anfang des Jahres Informationen zu einem potenziellen Weiterbetrieb von Atomkraftwerken erbeten, weil im öffentlichen Raum die Debatte über die Verlängerung von Laufzeiten begonnen hatte, bevor der Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine begann.

Ihr Fraktionsvorsitzender, Herr Merz, wurde am 11. Februar in einem Artikel des RedaktionsNetzwerks Deutschland unter der Überschrift behandelt: „Strahlende Zukunft? Das steckt hinter den Atomkraftträumen von Friedrich Merz“. Das heißt, Ihr Konstrukt, dass Sie die Laufzeitverlängerung ausschließlich wegen des Angriffskrieges Russlands gegen die Ukraine zur Krisenbewältigung fordern, ist falsch. Diese Diskussion wurde bereits vorher von Ihnen im politischen, im öffentlichen Raum begonnen.

(Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Ist das die Antwort auf die Frage?)

Deshalb habe ich ebenfalls bereits Anfang des Jahres begonnen, mir Informationen aus meiner Fachabteilung zukommen zu lassen, um zu erfahren, unter welchen Bedingungen so etwas überhaupt stattfinden könnte, bzw. natürlich, was dagegenspricht. Es ist meine verdammt Pflicht und Schuldigkeit, abzuwägen:

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Ralph Lenkert [DIE LINKE])

Was wären die Bedingungen, und was spräche dagegen?

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Achten Sie bitte auf die Zeit, Frau Ministerin.

(C)

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Vielen Dank. Ich hatte die Uhr bisher noch nicht im Blick, Frau Präsidentin; sie fing jetzt erst an zu leuchten.

Vielleicht darf ich noch eine zweite Anmerkung hinterherschicken; ich spare die Zeit später wieder ein.

(Zuruf von der AfD)

Ich glaube, dass es notwendig ist, in der Öffentlichkeit noch mal transparent zu machen, dass mein Ministerium für nukleare Sicherheit zuständig ist und das Wirtschaftsministerium für die Energieversorgung und dass genau diese beiden Aspekte – Energiesicherheit und nukleare Sicherheit – von uns wirklich wochen- und monatelang öffentlich und transparent abgewogen worden sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

**Präsidentin Bärbel Bas:**

Herr Bilger, Sie können eine Nachfrage stellen, jetzt aber nur noch im 30-Sekunden-Takt: 30 Sekunden für die Nachfrage und auch nur 30 Sekunden für die Antwort.

**Steffen Bilger** (CDU/CSU):

Wir können meine Fragezeit ja vielleicht auch so auslegen wie die Antwortzeit gerade eben. Nun gut. – Frau Ministerin, Sie haben meine Frage nicht wirklich beantwortet. Ich will noch mal konkret nachfassen: Sie haben in der Antwort auf eine Kleine Anfrage unserer Fraktion vom 14. April 2022 angegeben – ich zitiere –

Der Prüfvermerk wurde auf der Grundlage von Gesprächen mit den Betreibern der Kernkraftwerke ... erstellt.

Nun wissen wir aber durch die Medienrecherche, dass die EnBW Ihnen bereits am 2. März 2022 – also wenige Tage vor Veröffentlichung Ihres Prüfvermerks – schriftlich mitgeteilt hat, dass der Weiterbetrieb für die Versorgungssicherheit sinnvoll und für eine Preisdämpfung erforderlich sei. Wir reden hier immerhin über einen Strompreis, der – je nach Studie – ohne die Laufzeitverlängerung um bis zu 14 Prozent höher sein wird. Wir wissen auch, dass die von Ihnen eigenen Experten berechnete Einsparung an Treibhausgasen bei einem Weiterbetrieb ab 2024 – es wären etwa 25 bis 30 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub> pro Jahr – aus einem Entwurf des Prüfvermerks gestrichen wurde.

Auch hier die konkrete Frage: Haben Sie oder hat jemand anderes aus der politischen Leitung Ihrer beiden Häuser diese Streichung veranlasst?

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Herr Bilger, ich weise den Vorwurf, dass hier irgendwas intransparent ausgehandelt oder vertuscht worden wäre, erneut zurück. Wenn irgendein Thema in unserem Land in den letzten neun Monaten in der Öffentlichkeit



**Bundesministerin Steffi Lemke**

- (A) absolut transparent und auch kontrovers ausgetragen worden ist, dann ist es die Diskussion um die Laufzeitverlängerung. Das konnten Sie alles nachlesen; Sie haben den EnBW-Vermerk eben selber zitiert.

Es hat eine Vielzahl von Informationen gegeben, von verschiedensten Seiten. Es gab Gespräche mit verschiedenen Betreibern, in der Schlussphase auch mit der Atomaufsicht der Länder. Natürlich sind all diese Informationen in die Abwägung der Bundesregierung eingeflossen und haben dazu geführt, dass wir Ja zu einer kurzzeitigen Laufzeitverlängerung sagen, um in diesem Winter Energiesicherheit herzustellen. Zu einer Neubeschaffung von Brennelementen und einer jahrelangen Laufzeitverlängerung sagen wir Nein. Genau das ist der Abwägungsprozess gewesen.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**  
Herr Kraft.

**Dr. Rainer Kraft (AfD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, bleiben wir beim Thema; das muss ich ja sowieso, weil ich eine Nachfrage stelle. Es ist erstaunlich, dass der Minister Habeck hier gerade den Ärger kriegt; denn die Reaktor-Sicherheitskommission untersteht ja Ihrem Haus, dem BMUV. „Die Welt“ zitiert jetzt Personen aus der Reaktor-Sicherheitskommission, also einer Behörde, die Ihnen untersteht. Diese Personen sagen, dass das Gremium von den Ministerien – im Plural, also von beiden Ministerien – nicht konsultiert worden ist, Frau Ministerin. Deswegen eine ganz einfache Frage: Haben Sie die RSK, die Reaktor-Sicherheitskommission, konsultiert? Sind die Antworten der RSK am Ende in den Prüfbericht vom März eingeflossen? – Vielen Dank, Frau Ministerin.

(B)

**Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:**

Auch dazu, Herr Abgeordneter, sage ich noch mal: All diese Dinge liegen ebenfalls öffentlich und transparent auf dem Tisch. Auch die Kritik aus der Reaktor-Sicherheitskommission heraus wurde ja von einem Mitglied öffentlich vorgetragen. Wir haben alle zuständigen Institutionen in meinem Haus und in den nachgeordneten Behörden – in ihren jeweiligen Funktionen, die eben unterschiedlich sind – im Rahmen unserer Abwägung miteinbezogen.

Selbstverständlich habe ich mir persönlich und hat sich mein Haus die notwendige Beratung für den Abwägungsprozess hinzugeholt. Alles andere wäre vollkommen fahrlässig. Um genau diese Abwägung seriös treffen zu können, haben wir sehr früh mit den Betreibern gesprochen. Dass wir bereits im März das Gespräch mit den Betreibern gesucht und geführt haben, ist doch ein Ausweis dessen, dass wir auch die Expertise der Betreiber selbst in unsere Abwägung miteinbeziehen wollten und dass es dennoch kontrovers ist, weil auch die nukleare Sicherheit abgewogen werden musste unter dem Eindruck des Krieges von Russland und des Beschusses von Saporischschja, all das haben wir monatelang getan mit dem entsprechenden Ergebnis.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**  
Herr Eckert.

(C)

**Leon Eckert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Bundesministerin, mein Wahlkreis liegt direkt zwischen zwei Kernkraftwerken. Wir haben einmal den Forschungsreaktor in Garching und einmal das Landshuter Kraftwerk. Kraftwerke sind – das muss seit dem Krieg auch dem Letzten aufgefallen sein – auch Angriffsziele. Während Kugeln um das Kraftwerk in Saporischschja fliegen, sind auch wir Ziel von Angriffen. Meine Frage an Sie ist: Wie ist die Bewertung der aktuellen Sicherheitslage? Wie können wir den Schutz unserer Kernkraftwerke auch hier in Deutschland verstärken, um sie vor möglichen Angriffen, vor Sabotage oder Unfällen zu schützen?

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das hat doch mit der Frage nichts zu tun!)

**Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Sie beschreiben richtig, dass wir durch den Angriffskrieg Russlands eine komplett veränderte Sicherheitslage für die zivile Atomkraftnutzung in ganz Europa und weltweit haben, weil Atomkraftwerke beschossen worden sind, okkupiert worden sind, vom Stromnetz getrennt worden sind, und das selbstverständlich zu einer veränderten Sicherheitsbewertung führen muss.

Deswegen haben wir einerseits über die Internationale Atomenergie-Organisation sofort Kontakt aufgenommen und beobachten fortlaufend die Situation um Saporischschja und auch um Tschernobyl herum. Wir haben einen ständigen Kontakt dorthin. Wir haben andererseits natürlich das Messstellennetz in Deutschland überprüft und dort die entsprechenden Maßnahmen eingeleitet. Wir haben ja ein hervorragendes Messstellennetz in Deutschland, das eine potenzielle Strahlenbelastung sofort erkennen würde. Es gibt eine Vielzahl von weiteren Maßnahmen, die wir diesbezüglich überprüft oder ergriffen haben.

Das ändert aber nichts daran, dass das Restrisiko der Atomkraftnutzung bestehen bleibt und dass wir gemeinsam als Gesetzgeber in dieser Woche die Entscheidung treffen, ob wir verantworten wollen, dass dieses Restrisiko aufgrund der Energieversorgungssituation noch dreieinhalb Monate länger von uns in Kauf genommen wird.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**  
Frau Weisgerber.

**Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie verzichten also auf die klimafreundliche Kernenergie.

(Ralph Lenkert [DIE LINKE]: Märchen!)

Deswegen verwundert es auch nicht, dass die möglichen CO<sub>2</sub>-Einsparungen aus dem Prüfvermerk gestrichen wurden. Das wurde nämlich auch im Rahmen der Recherche

**Dr. Anja Weisgerber**

- (A) der Medien bekannt. Da Sie auf die klimafreundliche Kernenergie verzichten, verwundert es auch nicht, dass Sie in den Eckpunkten zum Klimaschutz-Sofortprogramm auch auf die Sektorziele verzichten und sie deutlich aufweichen. Wir haben diese extra auch als Daumenschrauben und als Kontrollmechanismen eingeführt. Was ist das für ein Signal an die Klimakonferenz?

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Diese Frage, Frau Weisgerber, hätte ich gerne von Ihnen beantwortet; denn ich stehe ja hier als Ministerin, die an die geltende Gesetzeslage gebunden ist. Die heute geltende Gesetzeslage besagt, dass die Atomkraftwerke zum 31. Dezember dieses Jahres abgeschaltet werden müssen. Nach meiner Kenntnis ist diese Gesetzeslage von einer Koalition aus CDU, CSU und FDP herbeigeführt worden.

(Stephan Brandner [AfD]: Da hat sie recht!)

Wenn Sie also danach fragen, ob es unter Klimaschutzaspekten verantwortbar ist, aus der Atomkraft auszusteigen, so sage ich Ihnen: Diese Frage haben CDU, CSU und FDP mit einem glasklaren Ja beantwortet.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das finde ich eigentlich gut, weil ich persönlich die Atomkraft nach wie vor für so riskant halte, dass ich auch bei Einbeziehung von Klimaschutzargumenten der Meinung bin: Wir sollten die Nutzung von Atomkraft nicht fortsetzen.

- (B) Sie müssten jetzt erläutern, warum sich Ihre Bewertung seit 2011 verändert hat und warum Sie, nachdem zu lange nicht in die erneuerbaren Energien investiert worden ist, jetzt sagen: 2011 ging es mit dem Ausstieg – aus Klimaschutzgründen –, aber jetzt geht es – aus Klimaschutzgründen – nicht mehr mit dem Ausstieg. Ich glaube, die Erklärung müssten Sie dann noch in Ihre Frage miteinflechten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Ich glaube, jetzt wird es langsam ein bisschen frech!)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Ebner.

(Steffen Bilger [CDU/CSU]: Keine Frage wird beantwortet, aber immer die Zeit überzogen! – Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Keine Nachfrage mehr?)

– Nein, in dieser Form machen wir das nicht. Jetzt ist Herr Ebner dran.

**Harald Ebner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Ministerin, mir kommt jetzt die Frage nach den Risiken der Atomkraft zu kurz. Wir sehen, wenn wir nach Frankreich schauen, dass dort ein Großteil des Kraftwerkparcs aus Sicherheitsgründen stillgelegt ist. Es wurden Risse entdeckt, wo sie nicht erwartet worden waren. Für mich ist es erstaunlich, dass im Nachhinein gesagt

wird, das sei ja erklärbar. Wir sehen an diesem Beispiel, dass im Bereich einer Hochrisikotechnologie ein Learning by Doing stattfindet, was mich, ehrlich gesagt, schockiert. Wie würden Sie denn vor diesem Hintergrund die Debatte um die Laufzeitverlängerung und vor allem um die Sicherheit von Atomkraftanlagen bewerten? (C)

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Vielen Dank. – Ich glaube, dass die Situation in Frankreich vor allem unter Energieversorgungsaspekten für unsere französischen Partner im Moment extrem schwierig ist, weil aus Wartungsgründen und aus Sicherheitsgründen rund die Hälfte der französischen AKWs jetzt seit vielen Monaten vom Netz ist und es deshalb, wegen der intensiven Atomkraftnutzung dort, ein Strom- und ein Preisproblem gibt. Wir sind natürlich auch hier im Austausch über die Fragen der Sicherheit von französischen Atomkraftwerken, insbesondere was die Grenzregionen zu Deutschland anbetrifft.

Ich verlasse mich selbstverständlich, wenn ich eine solche Gesetzesnovelle hier heute in den Deutschen Bundestag einbringe, darauf, dass die Betreiber der deutschen AKWs und die Atomaufsicht der jeweils zuständigen Bundesländer wirklich Tag und Nacht und zu jeder Stunde die Sicherheit unserer Atomkraftwerke gewährleisten können. Ansonsten wäre der Betrieb nicht verantwortbar. Aber ich habe im Moment keinen Zweifel, dass das von den Betreibern und der Atomaufsicht der Länder gewährleistet wird, darüber hinaus natürlich auch von der obersten Atomaufsicht, sprich: meinem Hause. (D)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Blankenburg.

**Jakob Blankenburg** (SPD):

Vielen Dank, Frau Ministerin, für die Möglichkeit, Ihnen hier auch noch mal zu diesem hochkomplexen Thema und zu dieser Hochrisikotechnologie eine Frage stellen zu dürfen.

Ihr Haus hat jetzt in dieser Sitzung einen sehr besonnenen Gesetzentwurf eingebracht, der beinhaltet, dass wir für wenige Monate in einen Streckbetrieb gehen. Das sehen andere Teile dieses Hauses anders.

Sie sind in regelmäßigen Gesprächen mit den Energieversorgungsunternehmen, mit den Betreiberinnen und Betreibern der drei noch am Netz befindlichen Atomkraftwerke. Diese haben – so ist zumindest auch aus Medienberichterstattungen zu hören – gar kein Interesse daran, über einen möglichen Streckbetrieb hinaus das wirtschaftliche Risiko dafür zu tragen, sondern fordern stattdessen, dass der Bund eine Quasieignerschaft übernimmt und er die Atomkraftwerke betreibt. Jetzt ist meine Frage: Wäre das aus Ihrer Sicht, aus Sicht des BMUV, überhaupt rechtlich möglich, und wie bewerten Sie diese Forderung der EVUs?

(A) **Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Vielleicht darf ich präzisieren, dass mein Haus und ich persönlich nicht in regelmäßigem Austausch mit den Betreibern stehen, weil die Fragen der Energieversorgung und Energiesicherheit im Bundeswirtschaftsministerium angesiedelt sind. Das heißt, der Austausch dort ist wesentlich enger. Wir haben jetzt im Zuge der Diskussion über potenziellen Streckbetrieb oder Reservebetrieb ebenfalls direkte Gespräche mit den Betreibern gehabt, auch mit der Folge, dass dann die Diskussion über die Ventilleckage öffentlich geworden ist. Aber der engere Austausch findet auf BMWK-Seite statt.

Nichtsdestotrotz hielte ich eine Haftungsübernahme für den Betrieb von Atomkraftwerken weder in rechtlicher noch in politischer oder in sicherheitstechnischer Hinsicht für verantwortbar. Das kann und das muss ich ausschließen. Wir haben zwischenzeitlich auch über solche Fragen mit den Betreibern diskutiert, und die Bundesregierung ist definitiv der Auffassung, dass dies kein Weg wäre.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Danke komme ich jetzt wieder zurück zu den angemeldeten Fragen. Da hat Frau Dr. Seitzl als Nächste das Wort.

(B) **Dr. Lina Seitzl** (SPD):

Sehr geehrte Frau Ministerin, das Artensterben ist die zweite globale Krise neben der Weltklimakrise, die wir derzeit erleben. Der Verlust der Biodiversität ist hierzulande, aber auch weltweit dramatisch. Im Dezember soll in Montreal die 15. Weltnaturkonferenz, die CBD COP 15, stattfinden. Wir wünschen uns einen Paris-Moment für den Artenschutz, für klare, deutliche Ziele und auch für messbare Indikatoren. Für wie wahrscheinlich schätzen Sie ein, dass es ein solches anspruchsvolles Rahmenabkommen für den Artenschutz geben wird?

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Vielen Dank für die Frage und an dieser Stelle auch ein Dank an das ganze Haus für die immerwährende und große Unterstützung, wenn es um die Frage des Aussterbens von Arten geht, die zweite große ökologische Krise, und auch für die Unterstützung dafür, dass in diesen Zeiten diese Krise nicht aus dem Blick gerät.

Ich gehe davon aus, dass es möglich sein wird, ein neues globales Rahmenwerk zu verabschieden und das 30-x-30-Ziel, also 30 Prozent der Fläche von Land und Meer unter Schutz zu stellen, auch tatsächlich umzusetzen; sicher ist es nicht. Die Klima-COP zeigt gerade, wie schwierig die geopolitische Situation ist. Die Verhandlungen schließen auch Russland, China und die Vereinigten Staaten, die nicht CBD-Mitglied sind, natürlich dennoch ein, bei der Klima-COP sowieso. Es ist also in diesen Zeiten schwierig, solche Abkommen zu erreichen. Deshalb arbeiten wir quasi Tag und Nacht in unserem

(C) Haus und auch mit Ihrer Unterstützung daran, die europäische Verhandlungsposition so auszurichten, dass es möglich sein wird.

Ich bin sehr dankbar, dass Bundeskanzler Olaf Scholz bei der Generalversammlung der Vereinten Nationen auch die Finanzzusage von 1,5 Milliarden Euro für die internationale Biodiversitätsunterstützung zugesagt hat. Das ist gutes Reisegepäck für schwierige Verhandlungen. Ich hoffe, dass es ein Erfolg wird.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön.

**Dr. Lina Seitzl** (SPD):

Sie haben gerade die Finanzzusage des Bundeskanzlers Olaf Scholz genannt, die vorsieht, eine Verdopplung des deutschen Beitrags für den Schutz der weltweiten Artenvielfalt auf 1,5 Milliarden Euro ab 2025 durchzusetzen. Sehen Sie die Bereitschaft anderer EU-Mitgliedstaaten, ähnlich ambitionierte Finanzierungszusagen für die COP 15 zu machen?

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Wenn mein Sachstand noch aktuell ist – das verändert sich ja gerade täglich oder stündlich –, gibt es in diesem Umfang noch keine weiteren Finanzierungszusagen. Ich gehe aber davon aus, dass diese bis zur COP noch kommen werden, weil wir auch in einer High Ambition Coalition mit mehreren Staaten zusammenarbeiten, die sich hier zusammengeschlossen haben, um Rückenwind für die Biodiv-COP zu geben und nicht nur Industriestaaten, sondern auch Schwellenländer in diese High Ambition Coalition mit einzubeziehen. (D)

Es ist ein wirklich intensiver und großartiger Arbeitsprozess. Man merkt, dass es sehr viele Menschen umtreibt, global unsere Natur und unsere natürlichen Lebensgrundlagen schützen zu wollen. Von daher setze ich darauf, dass diese Finanzierungszusagen noch kommen werden.

Wir werden in Ägypten nächste Woche – ich werde selber zur Klima-COP reisen –

(Stephan Brandner [AfD]: Etwa fliegen?  
Nein!)

auch ein Treffen dort haben, das die Biodiv-COP vorbereiten soll. Ich will eine Brücke zwischen diesen beiden internationalen großen Konferenzen schlagen, und ich hoffe, dass wir spätestens nächste Woche auch bei den Finanzen den nächsten Schritt haben werden.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Dr. Hoffmann, bitte.

**Dr. Christoph Hoffmann** (FDP):

Frau Ministerin, zunächst einmal herzlichen Dank an die Bundesregierung, dass der Kanzler auf der Klimakonferenz noch 1 Milliarde Euro für Wald- und Biodiversitätsschutz draufgelegt hat; herzlichen Dank auch für Ihre Moorinitiative. Das dient sowohl dem Klimaschutz als auch dem Artenschutz.

**Dr. Christoph Hoffmann**

- (A) Auf der anderen Seite höre ich, dass Sie wollen, dass Deutschland dem International Council for Game and Wildlife Conservation nicht mehr angehört, und dass Sie den Austritt aus dieser Organisation erwägen, die sich um Artenschutz verdient gemacht hat, zum Beispiel das Nashorn geschützt und auch in vielen Regionen wiedergebracht hat.

Meine Fragen: Erstens. Ist es wirklich Ihr Ernst, dass Sie aus dieser Organisation austreten wollen? Zweitens. Gibt es dazu einen Kabinettsbeschluss, oder wie wird das in der Regierung behandelt? Drittens ist die Frage, ob wir damit nicht einer Art neokolonialen Politik Vorschub leisten, dass wir den Ländern dort vorschreiben wollen, wie sie mit ihren natürlichen Ressourcen umgehen.

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Ich gehe davon aus, dass Sie auf die Gespräche im Rahmen der dritten großen internationalen Konferenz in diesem Jahr, der CITES-Konferenz, abzielen, die am 14. November starten wird und wo es zwischen Umweltorganisationen und verschiedenen afrikanischen Staaten eine kontroverse Debatte darüber geben wird, wie der Schutz verschiedener stark gefährdeter Tierarten am besten zu gewährleisten ist.

- (B) Wir haben uns in dieser Diskussion noch keine abschließende Meinung gebildet. Sie haben wahrscheinlich gesehen, dass es da gerade ziemlich hoch hergeht. Einerseits teile ich Ihr Anliegen, dass wir gerade aus Europa heraus, auch aus Deutschland heraus, nicht den Eindruck erwecken dürfen, wir wüssten es besser als die afrikanischen Staaten, wie es geht. Aber andererseits sind wir seit vielen Jahren als Bundesrepublik im Naturschutz in den afrikanischen Staaten sehr stark engagiert. Diese Balance werden wir in den nächsten Tagen herstellen müssen und uns in dieser auch diplomatisch schwierigen Situation positionieren.

Ich bitte Sie um Verständnis, wenn ich dazu jetzt keine weiteren Details ausführen kann.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Sichert.

**Martin Sichert** (AfD):

Sie haben jetzt gerade viel zum Artenschutz gesagt, auch ganz am Anfang einleitend vom Moorschutz gesprochen. Wir haben einen Bereich in Deutschland, wo wir eine Menge an geschützten Arten haben. Das ist das Wattenmeer – ich komme aus Friesland –, und jetzt plant man, im Wattenmeer mit dem LNG-Terminal am Zulauf vom Jadebusen 180 Quadratkilometer Wattenmeer regelmäßig mit Chlor und anderen Chemikalien zu verseuchen. Dort sollen 0,2 Mikrogramm Chlor pro Liter eingeleitet werden, direkt im Zulauf des kompletten Jadebusens. In Wilhelmshaven am LNG-Terminal soll das eingeleitet werden, und alle zwölf Stunden wird dann der Jadebusen sozusagen mit Chlor desinfiziert.

(C) Die Betreiberfirma Uniper selbst sagt, dass die Grenzwerte um das Zehnfache überschritten werden. Was machen Sie, um zu verhindern, dass wir hier diesen Chloreinsatz haben, und um dafür zu sorgen, dass das Wattenmeer als Naturschutzgebiet entsprechend geschützt wird?

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter, auch für diese Frage. – Das illustriert, glaube ich, noch mal eindrucksvoll, wie wichtig der Schutz unserer Umwelt einerseits ist und warum es andererseits auch Gründe gegeben hat, dass in der Vergangenheit keine LNG-Terminals gebaut worden sind.

Was wir jetzt gemacht haben, um die Energiekrise – das ist ja ein Anliegen aller Fraktionen dieses Hauses – in diesem Winter und auch in der Zukunft im Griff zu behalten, ist Planungsbeschleunigung für die Errichtung von LNG-Terminals, um Beschleunigung in den Verfahren zu ermöglichen, aber keine Absenkung der Schutzstandards. Das heißt, es gibt da weder einen Freibrief noch erleichterte Rahmenbedingungen bei den Schutzstandards.

Ich habe entsprechende Informationen der Presse entnommen, die Ihrer Frage jetzt vermutlich zugrunde liegen. Wir gehen dieser Sache nach. Aber es gibt keine Erlaubnis, auch nicht mit der beschleunigten UVP-Prüfung, dort Standards abzusenken.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Gesenhues.

**Dr. Jan-Niclas Gesenhues** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Ministerin, und vor allem vielen Dank dafür, dass Sie in den vergangenen Wochen und Monaten immer wieder auf die Relevanz der UN-Biodiversitätskonferenz hingewiesen haben – das ist ganz wichtig – und dass auch die Bundesregierung in allen globalen Gesprächsformaten, beispielsweise in der Umweltgruppe der G 7, die Relevanz des Biodiversitätsschutzes verankert hat. Denn es geht in der Tat um nichts weniger als um ebendieses globale Netz der Arten und Ökosysteme, das unsere Lebensgrundlage ist, das uns versorgt mit allem, was wir zum Überleben brauchen, und das im Übrigen auch einen ganz wichtigen Beitrag zum Klimaschutz leistet.

Jetzt hat ja die EU auf dem Umweltministerrat das Verhandlungsmandat auf den Weg gebracht. Mich würde einmal interessieren: Wie bewerten Sie das Verhandlungsmandat? Und was sind aus Ihrer Sicht die wichtigsten Punkte und die wichtigsten Ziele für die Konferenz in Montreal?

(A) **Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Vielen Dank. – Das Verhandlungsmandat der EU betrachte ich als ein sehr starkes und sehr gutes Verhandlungsmandat. Wir haben uns auch hier in den vergangenen Monaten als Bundesumweltministerium sehr stark eingebracht. Vielleicht darf ich an dieser Stelle auch meinem Haus einmal Dank dafür sagen. Es sind wirklich intensive Arbeiten, die ja parallel zur akuten Krisenbewältigung stattfinden.

Die wichtigste Zielvereinbarung, das 30-x-30-Ziel, den neuen globalen Rahmen, hatte ich bereits angesprochen. Ich bin zuversichtlich, dass wir dieses erreichen werden. Aber eigentlich brauchen wir noch mehr. Auch das Paris-Momentum ist ja jetzt schon ein paar Jahre alt, sodass wir eigentlich bereits darüber hinweg sein müssen. Deshalb habe ich mich persönlich sehr stark dafür eingesetzt, dass die Ziele auch umsetzbar und kontrollierbar sein müssen. Das heißt, dass wir nicht nur Ziele für in fünf oder in zehn Jahren verabschieden, sondern tatsächlich ins Handeln kommen. Dafür brauchen wir dann auch die internationale Biodiversitätsfinanzierung und die Kontrollierbarkeit von solchen Zielvereinbarungen und einen Anpassungsmechanismus, falls Ziele nicht erreicht werden.

Sie merken an den Ausführungen: Das sind wirklich ehrgeizige globale Verhandlungsziele, die wir haben. Und ich freue mich, mit der EU-Kommission einen wirklich starken und versierten Verhandlungspartner in Montreal an meiner Seite zu haben.

(B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Lenkert.

**Ralph Lenkert** (DIE LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin Lemke, Fischarten sind stärker vom Aussterben bedroht als Vogelarten. Leider sieht man sie nicht. Von den 103 Süßwasserfischarten in Deutschland sind 55 Prozent vom Aussterben bedroht und weitere 10 Arten sind bereits ausgestorben.

Ich frage Sie: Was unternimmt die Bundesregierung zum Schutz unserer einheimischen Fischarten? Welche Maßnahmen ergreifen Sie? Und werden Sie sich in der Europäischen Union dafür einsetzen, dass es ähnlich der europäischen Vogelschutzrichtlinie eine europäische Fischschutzrichtlinie geben wird?

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Kollege Lenkert. – Der Hauptbeitrag meines Hauses in dieser Legislaturperiode wird das Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz sein, mit dem wir genau auf den Wasserhaushalt, aber auch auf Fließgewässer und auf Seen abzielen. Das heißt, dass wir hier nicht nur den Schutz verbessern, sondern auch renaturieren wollen.

(C) Sie und ich haben ja viele Jahre in der Parlamentariergruppe „Frei fließende Flüsse“ zusammengearbeitet. Von daher kennen Sie mein Engagement in diesem Bereich. Ich hoffe, dass die Parlamentariergruppe ihre Arbeit fortsetzt; es war ein wichtiger Treiber. Wir werden jetzt das erste Mal wirklich Geld zur Hand haben, um nicht nur die Havel-Renaturierung fortzusetzen, sondern auch in anderen Bereichen Auen und Fließgewässer, die besonders bedroht sind, zu schützen.

Ich persönlich habe mich dafür eingesetzt, dass wir bei Bauwerken der kleinen Wasserkraft, also denjenigen, die nur eine minimale Energieerzeugung haben und keinen Beitrag zur Energiewende in relevantem Umfang leisten, aber möglicherweise Fließgewässer negativ beeinträchtigen, die Förderung nicht fortsetzen. Ich hoffe, dass wir auch da in Zukunft mit den Betreibern oder den Errichtern in ein Umbauprogramm eintreten können, weil das gerade für kleine Fließgewässer an vielen Stellen ein großer ökologischer Fortschritt wäre – ohne Verlust für die Energiewende.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Grau.

**Dr. Armin Grau** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

(D) Sehr geehrte Frau Ministerin, vielen Dank für die Möglichkeit, hier fragen zu können. – Es gibt eine Reihe von wissenschaftlichen Hinweisen darauf, dass der massive Artenschwund und die Verarmung einzelner Biotope, was den Artenreichtum angeht, die Gefahr für Zoonosen deutlich erhöht, also für Krankheiten, die von Tieren auf den Menschen übertragen werden, wie wir es jetzt gerade bei der Coronapandemie gesehen haben. Wie sehen Sie die Bedeutung der Biodiversität und des Artenschutzes für die menschliche Gesundheit insgesamt und für den Schutz vor Infektionskrankheiten insbesondere? Und welche politischen Maßnahmen leiten sich daraus ab? – Vielen Dank.

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Ich sehe die Bedrohung durch Zoonosen für die menschliche Gesundheit als extrem an. Wir leben gerade noch mit Corona, also einer Zoonose. Die Wissenschaft sagt uns, dass wir uns darauf einstellen müssen, dass zumindest das Risiko besteht, dass solche Übersprünge von Viren von Wirtstieren auf den Menschen und dann ein Fortsetzen der Erkrankung mit der Übertragung von Mensch zu Mensch in Zukunft häufiger auftreten können.

Wir wissen auch aus der Wissenschaft, dass es einen Zusammenhang gibt zwischen der Vernichtung von Naturräumen und der Erhöhung dieses Risikos. Das heißt, je kleiner der Raum ist, in dem Wildtiere leben können, und je weniger Ausbreitungsmöglichkeiten sie haben, desto größer wird das Risiko solcher Zoonosen mit der Übertragung von Wildtieren auf den Menschen. Deshalb ist Naturschutz auch ein Beitrag zum Zoonosenschutz. Ich will nicht so weit gehen, zu sagen, dass wir damit alle Probleme in den Griff bekommen würden, um Gottes

**Bundesministerin Steffi Lemke**

- (A) willen. Aber weitere Naturraumvernichtung erhöht das Risiko. Auch deshalb brauchen wir Naturschutz, brauchen wir Artenschutz.

Wir haben auf internationaler Ebene mit dem Global Health Fund ein Instrument gestartet, um auch dieses Thema stärker in die Öffentlichkeit zu bringen. Ich glaube, hier gibt es noch große Wissenslücken in unserer Gesellschaft – wir alle hier im Parlament haben, glaube ich, bei Corona eine steile Lernkurve diesbezüglich gehabt – und hier können wir finanziell unterstützen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Brandner.

**Stephan Brandner (AfD):**

Frau Lemke, Sie haben erwähnt, dass Sie in der kommenden Woche zur Weltklimakonferenz nach Scharm al-Scheich reisen, Weltklimakonferenz in einem idyllischen Touristenort in Ägypten mit über 30 000 Teilnehmern – die wenigsten werden mit dem Fahrrad oder zu Fuß CO<sub>2</sub>-neutral anreisen. Daher meine Frage: Wie reisen Sie nach Scharm al-Scheich?

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie geht zu Fuß!)

- (B) Und welcher CO<sub>2</sub>-Ausstoß ist damit verbunden? Und auf die Bundesregierung bezogen: Wer von der Bundesregierung reist wie nach Scharm al-Scheich? Und welche CO<sub>2</sub>-Emissionen haben wir allein aufgrund dieser Reise-tätigkeit zur Weltklimakonferenz zu erwarten?

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben wieder nichts Substantielles beizutragen – nichts, nur Populismus! – Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Diese Trivialisierung hier, echt!)

**Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:**

Herr Brandner, ich habe keine Zugverbindung nach Scharm al-Scheich gefunden.

(Heiterkeit und Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Ich reise aber in meinem Alltag sehr häufig mit dem Zug, und ich tue das auch gerne – ich glaube mindestens wöchentlich, auch mit Maske unter den Bedingungen, die wir aufgrund von Corona immer noch haben.

(Olaf in der Beek [FDP]: Andere schließen sich in der Zugtoilette ein!)

Wenn Ihre Frage darauf abzielt, ob solche Konferenzen Sinn ergeben trotz des CO<sub>2</sub>-Ausstoßes, der damit verbunden ist – unbestritten damit verbunden ist –: Ja, diese Konferenzen ergeben dennoch Sinn, auch wenn sie in der Kurzfristperspektive einen negativen Klimabeitrag haben, weil es im Moment unser einziges Instrument ist, um globale Klimaschutzvereinbarungen zu erreichen.

(C) Gerade Ihre Fraktion versucht ja, Klimaschutz damit zu diskreditieren, dass es nichts bringen würde, wenn wir ihn nur in Deutschland betreiben würden. Das ist insofern richtig. Ich glaube, Sie meinen das anders als ich. Aber wir brauchen die internationale Verständigung auf Klimaschutz, wenn die Menschheit überleben will. Deshalb müssen wir miteinander reden, muss man sich miteinander treffen.

Ich lade Sie herzlich ein, auch einmal eine solche Konferenz zu besuchen und sich mit Vertretern der Staaten auszutauschen, die jetzt vom steigenden Meeresspiegel betroffen sind, wo bereits jetzt Ernten vernichtet wurden – etwa Pakistan, das von einer verheerenden Flut heimgesucht wurde –, direkt mit den Menschen dort vor Ort zu sprechen, die sich für Klimaschutz engagieren. Ich glaube, es ist auf jeden Fall eine Erfahrung.

(Stephan Brandner [AfD]: Ich komme auf die Einladung zurück! Vielen Dank!)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Träger.

**Carsten Träger (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Ich würde ganz gern wieder zur Biodiversitätsfrage zurückkehren, weil ich es nämlich großartig finde, dass wir uns heute mal Zeit nehmen, um dieses Thema zu diskutieren.

(Beifall des Abg. Olaf in der Beek [FDP])

(D) Wir haben das als SPD-Bundestagsfraktion auch schon getan, und dabei hat sich die Frage nach neuen Bündnissen, danach, wie wir das Thema breiter in die Öffentlichkeit bringen können, gestellt. Ich finde den „One Health“-Ansatz ganz spannend, bei dem wir sozusagen auch noch mal in den Blick nehmen, welche Auswirkungen der Verlust der Artenvielfalt auch auf die Gesundheit des Menschen hat. Deswegen meine Frage an Sie – Sie werden ja nach Montreal fahren –: Wird nach Ihrem Kenntnisstand diese Frage dort auch in dieser Dimension diskutiert? Das würde mich tatsächlich sehr interessieren. – Vielen Dank.

**Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:**

Wir werden das Thema der globalen Gesundheit auf jeden Fall auch auf der Biodiversitäts-COP adressieren. Ich habe mein konkretes Veranstaltungsprogramm für den Dezember noch nicht vorliegen, aus dem hervorgeht, welche bilateralen Gespräche ich jeweils führen werde. Aber dort, wo ich spreche, werde ich diesen Ansatz auf jeden Fall weiterverfolgen.

Natürlich spielt das Thema auch jetzt auf der Klimacop eine große Rolle. Es gibt aktuelle Prognosen, die zeigen, dass Hitzewellen in Zukunft in Europa verstärkt Todesursache sein werden. Hitzewellen bzw. die Klimaveränderungen werden also Auswirkungen auf die menschliche Gesundheit haben, gerade auf die Gesundheit von vulnerablen Gruppen, also älteren Menschen und kleinen Kindern, die schlechter auf Hitze reagieren können und die häufig massiv davon betroffen sind. Das heißt, wie wir da Vorsorge treffen können,

**Bundesministerin Steffi Lemke**

- (A) wird ein Thema sein. Sie wissen, glaube ich, auch, dass von meinem Ressort mit Klimaanpassungsmaßnahmen in sozialen Einrichtungen genau diese Vorsorge unterstützt wird, indem wir Hitzeschutzmaßnahmen – sei es in Altenheimen, Pflegeheimen oder Kitas – finanziell unterstützen –

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Frau Ministerin.

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

– Entschuldigung –, und dass uns hier noch eine große Aufgabe bevorsteht.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Ich habe jetzt noch drei Kolleginnen und Kollegen, die Nachfragen hierzu stellen wollen; dann gehe ich weiter zu den angemeldeten Fragen. Dazwischen teile ich Ihnen noch etwas Trauriges mit.

Jetzt ist erst mal Herr in der Beek dran.

**Olaf in der Beek (FDP):**

Frau Ministerin, erst mal vielen Dank für die ganzen Informationen. – Biodiversität finde ich auch großartig; insofern, finde ich, passt diese Frage noch in diesen Zusammenhang. Der Deutsche Bundestag hat in der letzten Sitzungswoche mit wirklich beeindruckender einstimmiger Mehrheit beschlossen, das Weddellmeer zu schützen. In der letzten Woche ist eine sehr negative Entscheidung gefallen, international, und ich würde mich wirklich dafür interessieren, von Ihnen mal zu hören, ob es wenigstens Bewegung gibt bei den beiden, die dort immer blocken, also Russland und China. Gibt es aus den Gesprächen irgendwas zu berichten, was uns Hoffnung machen kann für die nächsten Jahre?

(B)

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Zu meinem großen Bedauern liegen mir solche Erkenntnisse im Moment nicht vor. Ich hatte sowohl bei der Klima-COP als auch bei der Biodiversitäts-COP darauf hingewiesen, wie schwierig die gegenwärtige geopolitische Situation für globalen Fortschritt ist. Sie haben die beiden Haupt-Player angesprochen. Es wird unglaublich schwer sein, gerade in diesen Zeiten, wo Fischfanggründe an verschiedenen Stellen unserer Welt noch brutaler ausgeplündert werden, eine solche Schutzvereinbarung hinzubekommen. Das ist der negative Teil der Nachricht.

Der positive ist, dass wir bis auf diese beiden Player inzwischen wirklich breiten Rückenwind haben, auch Staaten gewinnen konnten, die anfangs diesen Schutzvertrag nicht unterstützt haben. Ich habe mit der Klimabeauftragten der Bundesregierung, Frau Jennifer Morgan, über dieses Thema bereits persönlich gesprochen. Es ist auch ihr ein wichtiges Anliegen. Das heißt, auch aus dem Auswärtigen Amt, das bei diesen diplomatischen Verhandlungen federführend ist, gibt es in allen Gesprächen, in denen wir dieses Thema adressieren können, einbringen

können, Rückenwind dafür. Wahrscheinlich kann nur der Spruch „Steter Tropfen höhlt den Stein“ an dieser Stelle helfen. (C)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Jetzt hat sich Frau Weisgerber noch gemeldet; das hatte ich offenbar nicht gesehen. Dann ist sie jetzt erst dran, damit wir auch mal einen Wechsel haben. Bitte schön.

**Dr. Anja Weisgerber (CDU/CSU):**

Vielen Dank. – Frau Ministerin, die Radikalität der Klimaproteste hat in der letzten Zeit zugenommen. Sie selbst sagten am 9. Februar 2022 auf der Konferenz „Europe 2022“: „Es ist absolut legitim, für seine Anliegen zu demonstrieren und dabei auch Formen des zivilen Ungehorsams zu nutzen.“

(Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir sind bei der Biodiversität! Wir sind bei einem ganz anderen Thema!)

Würden Sie diese Aussage angesichts der jüngsten Aktionen der sogenannten Letzten Generation wiederholen?

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Komische Nachfrage! – Carsten Träger [SPD]: Was hat denn das jetzt genau mit Biodiversität zu tun?)

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Frau Weisgerber, Ich schätze Sie als für Umweltthemen engagierte Kollegin und als seriöse und sachliche Kollegin. Deshalb hätte ich mir gewünscht, wenn Sie dieses Zitat hier vortragen, dass Sie auch den zweiten Teil des Zitates vortragen. Darauf haben Sie jetzt offensichtlich bewusst verzichtet. Der zweite Teil des Zitates lautete sinngemäß, dass ich keinerlei Protestformen unterstütze, akzeptabel finde oder gutheiße, bei denen Menschenleben in Gefahr gebracht werden könnten. Dieses Zitat ist damals teilweise bewusst verkürzt wiedergegeben worden. Ich hatte das aber in der Öffentlichkeit korrigiert, und diese Aussage steht. Ich hatte – ich glaube, es ist vor drei Wochen gewesen – bereits Ihrem Kollegen Willsch hier von der Regierungsbank aus bestätigt, dass ich solche Protestformen für falsch und für inakzeptabel halte, und das im Übrigen nicht nur, weil sie anfangen, für den Klimaschutz kontraproduktiv zu werden, sondern auch, weil ich es für nicht akzeptabel halte, durch Protest, der in der Sache legitim ist, andere Menschen in Gefahr zu bringen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Das war jetzt nicht unbedingt eine Nachfrage zum Thema Biodiversität, höchstens im weitesten Sinn.

(Dr. Anja Weisgerber [CDU/CSU]: Ich war aber dran! – Gegenruf des Abg. Dr. Jan-Niclas Gesenhues [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt**

- (A) Wir wussten, dass Sie der Versuchung nicht widerstehen können!

Nichtsdestotrotz hat jetzt Herr Ebner eine Frage, die ich noch zulasse.

**Harald Ebner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin! Frau Ministerin, Biodiversität als Lebensgrundlage und Ökologie als das Komplexeste, was es gibt, betroffen ja auch die Fließgewässer, die vorhin schon angesprochen worden sind. Sie haben gerade von den Fischen gesprochen, und da fällt mir die Oder-Katastrophe vom Sommer ein, die für uns bislang fast ungekannte, unvorstellbare Ausmaße hatte; ich will das gar nicht weiter ausführen. Im Zuge dessen ist auch darüber debattiert worden, was denn zu tun sei, um die Verquickung solcher Umstände wie zu hohen Salzgehalten und der daraus folgenden Algenblüte zu verhindern, und wie man Biodiversität in solchen Fließgewässern retten und sichern kann.

Ich wollte Sie deshalb erstens fragen: Was ist Ihr Kenntnisstand zum Ausbau der Oder? Da gibt es ja ein Abkommen. Wie ist Ihre Positionierung dazu? Und zweitens: Welche Konsequenzen müssten wir eigentlich aus den Erkenntnissen für unsere deutschen Fließgewässer insgesamt ziehen?

**Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:**

- (B) Vielen Dank. – Der Ausbau der Oder – ich hatte mich dazu in der Vergangenheit mehrfach positioniert – ist aus meiner Sicht etwas, was jetzt zurückstehen muss hinter der notwendigen, wichtigen Aufgabe, der Oder die Möglichkeit zur Regeneration zu geben,

(Beifall des Abg. Dr. Jan-Niclas Gesenhues  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

das heißt auch auf die natürlichen Regenerationskräfte zu setzen, die in Ökosystemen ja vorhanden sind. Das muss nach dieser verheerenden Katastrophe im Sommer absolute Priorität haben.

Mein Haus wird das unterstützen, indem wir dort Renaturierungsmaßnahmen versuchen zu eruieren und zu identifizieren; das werden wir mit dem Land Brandenburg und dem Nationalpark dort natürlich gemeinsam machen. Ich werde deshalb auch versuchen, zeitnah erneut an die Oder zu reisen, um mir über die jetzige Situation ein eigenes Bild zu machen.

Das Hauptproblem für die Zukunft wird aus meiner Sicht aber sein, dass wir in vielen Fließgewässern in ganz Europa massive Einleitungen haben – genehmigte Einleitungen –, die das Maß dessen, was die Flüsse in Zeiten der Klimakrise verkraften können, offensichtlich überschreiten. Diese Baustelle müssen wir bearbeiten.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD und des Abg. Ralph Lenkert [DIE LINKE])

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Frau Kersten.

**Dr. Franziska Kersten (SPD):**

- (C) Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie haben ausgeführt, dass die Moorschutzstrategie jetzt verabschiedet worden ist. Ich hätte dazu Fragen. Im Prinzip geht es um hydrologische Körper, und die müssen im Ganzen angeschaut werden. Es gibt durchaus kleinteilige Besitzverhältnisse. Wie wollen Sie dieses Problem lösen, und stehen Sie dazu auch mit dem BMEL im Austausch? Denn neben dem Aktionsprogramm Natürlicher Klimaschutz besteht auch die Möglichkeit, entsprechende Maßnahmen über die Eco-Schemes der ersten Säule der GAP oder über die zweite Säule zu finanzieren.

**Steffi Lemke, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete, für die Frage. – Selbstverständlich stehe ich mit meinem Kollegen Cem Özdemir, dem Bundesagrarminister, dazu im Austausch, der sich heute im Kabinett ebenfalls positiv zur Moorschutzstrategie geäußert hat. Das heißt, unsere Hausfreundschaft trägt – auch für den Moorschutz –, und wir werden diese Arbeiten zusammen weiter fortsetzen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es geht gar nicht ohne die Landwirtschaft; deshalb steht der kooperative Ansatz im Vordergrund.

- (D) Ich gehe im Moment davon aus, dass wir genug Unterstützer für die Moorschutzstrategie finden werden, sodass es mit dem freiwilligen Ansatz gelingt, die Moore ausreichend zu schützen und unsere Ziele zu erreichen. Das halte ich im Moment für den besseren Weg. Mein Ziel ist, dafür eine Welle der Begeisterung und der Unterstützung auszulösen. Deshalb freue ich mich besonders, dass ausgerechnet heute die Moorschutzstrategie verabschiedet wurde; denn Michael Succow ist einer der Väter des Moorschutzes. Ich durfte in meinem Eingangsstatement an ihn erinnern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Jetzt gibt es eine Nachfrage zur Nachfrage. Bitte schön.

**Klaus Mack (CDU/CSU):**

Vielen Dank. – Frau Ministerin, zunächst einmal eine Frage zur Wiedervernässung. 90 Prozent dieser Moore sind landwirtschaftlich genutzt. Deswegen geht diese Wiedervernässung natürlich auch zulasten landwirtschaftlicher Betriebe wie Obst- und Gartenbau. Vor dem Hintergrund der Unsicherheiten bei der Ernährungsversorgung im Moment stellt sich deshalb natürlich die Frage, ob das sinnvoll ist; denn wir wollen ja auch klimaneutrale und regionale Lebensmittel herstellen.

Können Sie den wirtschaftlichen Schaden beziffern, der dadurch entstehen wird? Und welche Ausgleichsmaßnahmen haben Sie konkret – wirklich ganz konkret – für die betroffenen Nutzer vorgesehen?



(A) **Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Ich will mit dieser Veränderung wirtschaftlichen Nutzen erreichen. Deshalb gehen wir mit dem kooperativen Ansatz vor. Ich glaube, in diesen Zeiten ist es notwendig, dass wir stärker darüber nachdenken und reden, was geht und was notwendig ist, statt darüber, was vielleicht Probleme erzeugt und nicht geht. Ich glaube, wir müssen unseren Fokus nach vorne richten, auf das, was möglich ist, und unsere knappen Ressourcen entsprechend einsetzen. Wir haben bereits im Frühjahr angefangen, die Möglichkeiten dafür zu schaffen, dass auf solchen Flächen auch PV eingesetzt werden kann. Photovoltaiknutzung und Moorschutz gehen zusammen; wahrscheinlich nicht auf jedem Standort, das liegt in der Natur der Dinge, aber das ist eine neue Einkommensmöglichkeit für solche Böden.

Ich hatte das Greifswald Moor Centrum – dazu gehört die Michael Succow Stiftung – bereits erwähnt. Dort werden neue Wirtschaftsformen mit der Paludikultur entwickelt. Wir können dort möglicherweise neue Dämm- und neue Baustoffe einsetzen. Das heißt, wir haben die Interessen der Landnutzer und auch neue wirtschaftliche Nutzungsformen definitiv im Blick. Da können Sie sich auf uns verlassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD)

(B) **Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Lassen Sie mich kurz eine Unterbrechung unserer Befragung vornehmen und Ihnen mitteilen, dass unser ehemaliger Kollege Werner Schulz gestorben ist, der parteiübergreifend in diesem Haus sehr anerkannt gewesen ist: ein Ostdeutscher von Herkunft, ein Gesamtdeutscher im Herzen, ein Europäer mit besonderem Blick auf Osteuropa, ein unermüdlicher Streiter für die Freiheit.

Ich bin persönlich sehr, sehr traurig, Ihnen mitteilen zu müssen, dass er gestorben ist, sehr plötzlich und für uns alle unerwartet. Morgen wird die Präsidentin vor Beginn der Sitzung Werner Schulz würdigen. – Vielen Dank.

Wir kommen zur Befragung zurück. Herr Bleck, Sie haben das Wort.

**Andreas Bleck** (AfD):

Werte Frau Ministerin, nach Schätzung des Deutschen Bauernverbandes gab es 2021 1 300 bis 2 300 Wölfe. Mit der Anzahl der Wölfe steigt auch die Anzahl der Wolfsrisse. Die ohnehin unter Druck stehende deutsche Weidetierhaltung wird auch zusätzlich durch den Wolf stark belastet. Vor allem in nord- und in ostdeutschen Bundesländern werden diese Probleme immer drängender. Die Wolfsdichte beispielsweise in Brandenburg ist bereits höher als in Alaska und Sibirien. Auch Schutzzäune, Herdenschutzhunde und – von der Bundesregierung gefördert; man glaubt es kaum – Herdenschutzesel haben zu keiner Entspannung der Lage geführt.

(C) Ich frage Sie: Ist die Bundesregierung endlich bereit, den guten Erhaltungszustand des Wolfes zu quantifizieren und damit die erste von mehreren Grundlagen zu schaffen, den Wolfsbestand in Deutschland regulieren zu können?

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, wie Sie wissen, ist das Töten, das Abschießen von Wölfen bereits jetzt möglich und erlaubt, wenn Wölfe nachweislich Risse vorgenommen haben. Dafür sind die Bundesländer zuständig. Das passiert in unserem Land, das findet statt.

Darüber hinaus arbeiten wir beim Wolfsschutz mit der Europäischen Kommission zusammen. Wir sind an europäische Gesetzgebung für diese aus gutem Grund streng geschützte Tierart gebunden. Ich nehme die Sorgen der Weidetierhalter sehr ernst. Deshalb habe ich mich als Bundestagesabgeordnete auch immer für eine Weidetierprämie eingesetzt,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie des Abg. Carsten Träger [SPD])

die wir gegen den Widerstand verschiedener anderer Fraktionen dann auch etablieren konnten. Das wird den Weidetierhaltern am meisten helfen; denn die ökonomischen Probleme sind auch unabhängig von Wolfsrissen vorhanden gewesen. Ansonsten plädiere ich dafür, den Herdenschutz vor Ort ernst zu nehmen, sowohl mit vorsorgendem Herdenschutz als auch dort, wo Wolfsrisse aufgetreten sind, das Instrument der Entnahme des Wolfes – das ist der Fachbegriff; ich sage mal: es handelt sich um Totschießen – zu nutzen, wenn es notwendig ist. (D)

Im Übrigen bin ich gerade gestern beim Präsidium des Deutschen Bauernverbandes zu Gast gewesen, wo auch alle Landesbauernverbandspräsidenten anwesend waren, und das Thema „Wolf“ wurde mir dort nicht vorgetragen. Aber ich wurde gebeten, ob wir uns in der Politik möglicherweise des –

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Frau Ministerin.

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

– Themas „Leinenzwang“ annehmen könnten, dort, wo andere Tiere durch Hunde gefährdet sind. Auch das nehme ich ernst.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte sehr.

**Andreas Bleck** (AfD):

Frau Ministerin, die Entnahme von sogenannten Problemwölfen in Deutschland ist nach wie vor sehr bürokratisch und stark reguliert. Darüber hinaus haben wir das Problem, dass sich mit dieser Form der Entnahme der Wolfsbestand, der stark zunimmt, nicht wirklich regulieren lässt. Schweden geht einen anderen Weg. In Schwe-

**Andreas Bleck**

- (A) den wird nach wissenschaftlichen Erkenntnissen der Wolfsbestand auf eine Bestandsgröße von etwa 400 reguliert. Die Europäische Kommission hat damit im Wesentlichen kein Problem.

Jetzt würde ich Sie gerne fragen, ob Sie es eigentlich für angemessen halten, dass ein Land wie Deutschland, das viel dichter besiedelt und viel stärker kulturlandschaftlich geprägt ist als Schweden, einen Wolfsbestand von bis zu 2 300 Wölfen hat, während in Schweden 400 Wölfe quantitativ ausreichend sind für den Erhaltungszustand.

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, Sie wissen vermutlich, dass verschiedene Länder in Europa verschiedene Wege gehen und überall dort, wo pauschale Abschüsse genehmigt worden sind, die Europäische Kommission diese Praxis überprüft und teilweise auch bereits zurückgewiesen hat und auch die Gesetzesänderung, die die letzte Bundesregierung hier vorgenommen hat, die in Teilbereichen einen pauschalen Abschuss ermöglicht, kritisch untersucht wird und wir noch nicht wissen, wie die Europäische Kommission sich dazu verhalten wird.

Wenn ein Wolfsabschuss tatsächlich an Bürokratie scheitert, dann werden Sie in mir eine Partnerin finden, zu schauen, wie diese Bürokratie – ich rede von Bürokratie, nicht von Gesetzen – abgebaut werden kann. Meine Kenntnis des letzten hochproblematischen Wolfsabschlusses ist, dass der Wolf über ein Jahr nicht geschossen werden konnte, weil er schlichtweg nicht gefunden werden konnte und es dadurch der Jägerschaft nicht möglich gewesen ist, ihn zu schießen.

(B)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Frau Ministerin, wir schätzen Ihr Engagement sehr, aber Sie müssen bitte versuchen, während Sie sprechen, auf diese Uhr zu schauen. Und wenn es anfängt, rot zu leuchten, ist die Zeit vorbei. Ich sage es noch einmal, damit ich nicht immer dazwischenquatschen muss; das ist ja nicht sehr schön. – Herr Mack, bitte.

**Klaus Mack** (CDU/CSU):

Frau Ministerin, Sie weichen leider der Frage immer wieder aus, –

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Nein, das stimmt nicht.

**Klaus Mack** (CDU/CSU):

– wann der günstige Erhaltungszustand tatsächlich zum Tragen kommt. Sie haben sich in Ihrem Koalitionsvertrag sehr hehre Ziele gesetzt. Darin haben Sie geschrieben, das Ziel sei, das Zusammenleben von Weidetieren, Mensch und Wolf so gut zu gestalten, dass es trotz steigender Population möglichst wenige Konflikte gibt.

Jetzt ist ein Jahr vergangen, und nichts ist passiert. Sie haben den günstigen Erhaltungszustand nicht nach Brüssel gemeldet. Sie sagen uns hier auch nicht, wann er

tatsächlich erreicht ist. Dann frage ich mich: Was sagen Sie den Weidetierhaltern, wenn lebende Schafe angefressen morgens auf der Weide liegen? Wie sollen sie damit umgehen? Wir haben in Deutschland die höchste Wolfdichte pro Quadratkilometer weltweit.

(C)

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, ich hatte Ihre Frage beantwortet. Wir können den guten Erhaltungszustand gegenwärtig nicht feststellen; denn es geht darum, ob die Population tatsächlich einen Grad erreicht hat, der sicherstellt, dass diese Population auch in Zukunft bei uns heimisch bleiben wird. Durch das europäische Recht haben wir sehr eng begrenzte Möglichkeiten, bei einer streng geschützten Tierart Tötungen vorzunehmen, Abschüsse vorzunehmen.

Der Wolf ist streng geschützt. Ich glaube, das müssen wir uns vielleicht auch hier im Parlament doch gegenseitig ab und zu noch mal sagen. Wir werden international den Schutz von Großtieren wie Elefanten oder Tigern, glaube ich, schwer von den afrikanischen Ländern einfordern können, wenn wir es nicht schaffen, den Wolf in unserem Land in Zukunft weiterhin zu schützen.

Ich bin gerne bereit, die Möglichkeiten, die wir haben, dafür gut auszunutzen; aber ein pauschales Erklären des guten Erhaltungszustandes und pauschale Abschüsse sind rechtlich nicht möglich, und ich halte es auch naturschutzfachlich für falsch.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD)

(D)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Gesenhues.

**Dr. Jan-Niclas Gesenhues** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Ministerin, dass Sie hier noch einmal sagten: Der Wolf ist streng geschützt, und das ist auch gut so.

Herr Bleck, ich will Ihnen einmal sagen: Die Erklärung zum Erhaltungszustand umfasst zwei Kriterien: das Bestandskriterium und das Ausbreitungskriterium. Und die sind schlicht und einfach nicht erfüllt.

(Dr. Rainer Kraft [AfD]: Was?)

Außerdem ist dazu zu sagen: Die Entnahme ist heute schon möglich, auch ohne Aufnahme ins Jagdgesetz. Das, was hier immer suggeriert wird, dass der Wolf für den Rückgang der Weidetierhaltung verantwortlich sei, ist schlicht und einfach populistisch. Das sage ich auch ganz deutlich in Richtung der Union. Sie hätten die Möglichkeit gehabt, eine Weidetierprämie einzuführen. Sie hätten die Möglichkeit gehabt, eine andere Landwirtschaftspolitik zu machen – im Interesse der bäuerlichen Betriebe. Sie haben das nicht getan.

(Andreas Bleck [AfD]: Ist das jetzt ein Dialog im Parlament oder eine Frage an die Ministerin?)

**Dr. Jan-Niclas Gesenhues**

- (A) und damit auch zu verantworten, dass die Weidetierhaltung zurückgegangen ist.

Deswegen möchte ich die Ministerin einmal fragen: Was sind nach Ihrer Perspektive die Ursachen für den Rückgang der Weidetierhaltung, und was können wir tun, zum Beispiel mit Fördermitteln auch im Naturschutzbereich, um die Weidetierhaltung als wichtige Verbündete für den Biodiversitätserhalt zu unterstützen?

(Zuruf des Abg. Henning Rehbaum [CDU/  
CSU])

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Die ökonomische Situation der Weidetierhalter, also der Schafhalter, und insbesondere der Wanderschäfererei, ist seit vielen Jahren prekär. Ich glaube, das ist ein Beruf, der zwar gern angeschaut wird; aber die wenigsten von uns würden ihn wahrscheinlich ausüben wollen, weil er hart ist. Deshalb gebührt den Menschen, die das machen, auch Respekt. Die Weidetierprämie ist und bleibt das wichtigste Instrument, um die ökonomische Basis tatsächlich stabil zu halten.

Wir werden auch im Rahmen des Aktionsprogramms Natürlicher Klimaschutz schauen, wie wir die für den Artenschutz sinnvolle Weidetierhaltung und Wanderschäfererei unterstützen können. Wir sind mit den Förderrichtlinien noch nicht so weit, dass ich diese Frage abschließend beantworten kann. Fakt ist: Eine Weidetierprämie ist das wichtigste und entscheidendste Instrument und guter Naturschutz ebenfalls.

(B)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Kraft.

**Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, ich kann nicht erkennen, wo die Wolfspopulation, die bis weit nach Russland hineinreicht und mehrere Zehntausend Tiere umfasst, irgendwie gefährdet ist; aber okay.

Es geht um etwas anderes. Der Kollege Bleck hat auf die bürokratischen Hürden hingewiesen, die einem Abschuss im Wege stehen. Die Vorschläge der Bundesregierung, wie die Weidetierhalter ihre Herden schützen sollen, sind absolut ungenügend. Das Internet ist voll von Videos, wie Wölfe, zum Teil mit Schafen im Maul, über die Zäune springen, die angeblich vor Wölfen schützen sollen. Wer einmal einen Wolfspark besucht hat, weiß: Dort gibt es 3 bis 4 Meter hohe Zäune. Aber die Empfehlung der Bundesregierung an die Weidetierhalter ist irgendwo bei 1,20 bis 1,60 Metern; das ist hanebüchen. Aber darum geht es nicht.

Es geht darum, dass die Politik, die diese Bundesregierung betreibt, dazu führt, dass die Schafhalter und die anderen von Wolfsrissen Betroffenen in die Illegalität getrieben werden, nämlich in das Wildern von Wölfen, weil die Bundesregierung nicht in der Lage ist, den betroffenen Leuten adäquate Hilfe zukommen zu lassen. Am Ende bleibt diesen Leuten nur noch der wirklich undankbare Weg in die Illegalität, indem sie die Wölfe,

unter denen sie zu leiden haben, schießen müssen. Ist das Ihr Ziel, das Sie weiterhin so betreiben wollen, oder können Sie den Betroffenen da Besserung versprechen? (C)

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Wenn Sie sich gegen Bürokratie wenden, gehe ich davon aus, dass Sie sich auch gegen kriminelles Handeln wenden und es im Zweifelsfall zur Anzeige bringen würden, falls Sie davon Kenntnis erlangen.

Es ist falsch, dass die Politik der Bundesregierung dazu treibt, Wilderei zu betreiben. Vielmehr haben wir die entsprechenden Institutionen und Möglichkeiten, um Wolfsabschüsse zu ermöglichen. Wenn Sie Gespräche mit Bürgern in Ihrem Wahlkreis führen, sollten Sie die Bürger darauf hinweisen, wie Wolfsabschüsse erzielbar sind und wie Herdenschutz möglich ist. Sie engagieren sich ja schon seit sehr vielen Jahren für diese eine Tierart – ob für oder gegen den Wolf, das weiß ich jetzt nicht ganz genau. Sie können dabei mittun, dass Herdenschutz tatsächlich umgesetzt wird. Zäune sind nicht das einzige Instrument. Es gibt auch noch andere Möglichkeiten wie Herdehunde oder auch Esel, was Sie vorhin etwas ins Lächerliche ziehen wollten, um den Herdenschutz zu unterstützen. Das wird auch von den Bundesländern teilweise – das ist unterschiedlich – finanziell gefördert.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Frau Seitzl.

**Dr. Lina Seitzl** (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Frau Ministerin, es wurde hier bereits mehrfach gesagt: Es ist eben nicht nur die reine Anzahl der Wölfe, sondern es sind auch ihre Verbreitung und andere Indikatoren, wie zum Beispiel die genetische Vielfalt, zentral. Um diese messen zu können, braucht man Monitoring. Das passiert in Deutschland durch die Länder. Zudem gibt es eine zentrale Dokumentationsplattform des Bundes, die die Daten der Länder zusammenführt, und zwar jährlich. Das Monitoring der Länder kann man sich regelmäßig, auch in kürzeren Abständen, anschauen.

Dennoch gibt es immer wieder Kritik bezüglich des Monitorings des Wolfs in Deutschland, insbesondere hinsichtlich der Jungwölfe, die häufig als Einzelwölfe hin- und herstreifen. Hat die Bundesregierung vor, das Monitoring noch einmal zu überarbeiten, und, wenn ja, in welche Richtung soll diese Überarbeitung gehen?

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Zunächst: Danke, dass Sie auf das Monitoringzentrum hinweisen. Um den Ratschlag der Präsidentin in Sachen Redezeit zu befolgen, konnte ich das selber nicht machen. Deshalb vielen Dank. Das ist natürlich eine wahnsinnig wichtige Institution. Wir sind permanent im Gespräch mit dem Monitoringzentrum des Bundes wie auch mit den Bundesländern darüber, wo es Verbesserungsmöglichkeiten gibt, um die Daten noch besser und sicherer zur Verfügung zu stellen.

(D)

**(A) Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Für die Menschen auf der Tribüne will ich sagen: Es sind jetzt einige Leute hinausgegangen, die auch Fragen gestellt haben. Das hat damit zu tun, dass der Umweltausschuss parallel tagt, während die Umweltministerin hier befragt wird. Das wusste ich nicht. Sonst hätte ich hier etwas straffer versucht, alle einmal dranzunehmen. Das würde ich jetzt gerne noch machen. Ich nehme noch all diejenigen Fraktionen dran, die Fragen angemeldet hatten, sie aber bisher nicht stellen konnten, und lasse dazu jeweils noch eine Nachfrage zu. Danach kommen wir zur Fragestunde.

Mithin kommt jetzt Karlheinz Busen dran.

(Karlheinz Busen [FDP]: Nein!)

– Nein? Wer stellt denn die Frage für die FDP? – Die stellt im Moment niemand.

(Steffen Bilger [CDU/CSU]: Wir hätten noch eine Frage!)

Dann machen wir es anders. Es stellt jetzt erst Herr Birkwald seine Frage, und dann schauen wir noch einmal.

**Matthias W. Birkwald (DIE LINKE):**

Dann sage ich ganz herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Ministerin Lemke, im Oktober 2022 – das ist also noch nicht so lange her – veröffentlichte ein Journalistenteam von Correctiv die Entwicklung der Grundwasserstände in den vergangenen 30 Jahren in Deutschland und wertete Daten von 6 700 Messstellen über diesen Zeitraum aus. Das Ergebnis: An knapp der Hälfte aller ausgewerteten Orte ist das Grundwasser in den Dürrejahren zwischen 2018 und 2021 auf den tiefsten Stand seit 1990 gefallen. Bisher gab es keinen bundesweiten Überblick zu den Grundwasserständen. Auch im Entwurf der Nationalen Wasserstrategie fehlen entsprechende Vorhaben.

Darum frage ich Sie: Wann wird das Umweltministerium gemeinsam mit den Bundesländern ein Grundwassermonitoring einführen? Und bitte begründen Sie freundlicherweise Ihre Antwort. – Vielen Dank dafür vorab.

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Herr Abgeordneter, Sie wissen, dass mir das Thema „Wasser“ am Herzen liegt. Es ist ein großes und ein schwieriges Feld. – Ich schaue gerade in meinen Unterlagen, ob ich den Zeitplan auf die Schnelle finde, wann wir den Entwurf der Wasserstrategie einbringen. – Der Entwurf der Wasserstrategie ist gegenwärtig in der Ressortabstimmung. Wir werden dann in die Anhörung von Ländern und Verbänden eintreten und planen die Verabschiedung im Bundeskabinett für Anfang/Mitte 2023; so hatte ich zumindest einen Teil Ihrer Frage verstanden. Grundwasser wird natürlich ein relevanter Bestandteil sein. Ich werde die Thematik der Dürre, die Oderkatastrophe und die Frage von Einleitungen in Gewässer auch auf der Umweltministerkonferenz mit den Bundesländern in Goslar in zwei Wochen thematisieren.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Sie haben noch eine Nachfrage?

**Matthias W. Birkwald (DIE LINKE):**

Ja. Vielen Dank, Frau Präsidentin, dass ich die Nachfrage stellen kann. – Erst mal danke für die Antwort, Frau Ministerin.

Große Industrieansiedlungen, wie beispielsweise Tesla in Brandenburg, aber auch der steigende Bewässerungsbedarf in der Landwirtschaft, der Konzentrationsprozess in der Getränkeindustrie und auch wachsende Wasserverbräuche durch die Bewässerung von Grünanlagen und Gärten in Dürrezeiten führen vielerorts zu steigenden Grundwasserentnahmen. Gleichzeitig genehmigen die zuständigen Behörden Grundwasserentnahmen auf der Grundlage veralteter oder nicht vorhandener Gesamtübersichten zu Grundwasserleitern.

Darum, Frau Ministerin, frage ich Sie: Wie will die Bundesregierung eine Übernutzung des Grundwassers verhindern?

**Steffi Lemke**, Bundesministerin für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz:

Ich teile Ihre Besorgnis, die Sie durch die Zitate zum Ausdruck gebracht haben. Wir haben in der Nationalen Wasserstrategie Ziele aufgeführt. Drei, die damit zu tun haben, will ich vielleicht kurz benennen. Ein Ziel ist, dass es auch in 30 Jahren in Deutschland hochwertiges, bezahlbares Trinkwasser geben soll. Dazu gehört, dass es sauberes Grundwasser geben soll, dass unser Grundwasser und die anderen Gewässer gegen die Auswirkungen der Klimakrise resilienter werden müssen und dass wir unsere Infrastruktur, Landnutzung und Stadtentwicklung an die Folgen der Klimakrise – Klammer auf: weniger Wasser, weniger Regen; Klammer zu – anpassen müssen.

Das heißt, wir sind mit diesen Zielen – ich gehe davon aus, dass Sie sie unterstützen können – auf dem richtigen Weg. Die Ausgestaltung der Instrumente, die ich von der Bundesebene aus entwickeln möchte, wird nur gemeinsam mit den Ländern möglich sein. Den entsprechenden Diskussionsprozess – er wird nicht leicht sein – werde ich vorantreiben. Ich kann Ihnen aber noch nicht sagen, welche Instrumente wir letztendlich finden werden.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Vielen Dank. – Damit sind alle Fraktionen zu Wort gekommen. Ich bedanke mich bei Ihnen, Frau Ministerin, für die Beantwortung der Fragen und beende die Befragung der Bundesregierung.

Wir kommen damit zu Tagesordnungspunkt 4:

**Fragestunde****Drucksache 20/4276**

Die Fragen werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen.

Wir beginnen mit dem Geschäftsbereich des Bundesministeriums des Innern und für Heimat. Zur Beantwortung der Fragen steht der Parlamentarische Staatssekretär Johann Saathoff bereit.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt**

(A) Wir kommen zur Frage 1 des Abgeordneten Peterka:

In welcher konkreten Form wurden die Betreiber kritischer Infrastruktur seit Beginn des Jahres 2022 für Attacken auf ihre Anlagen sensibilisiert, und wurden dabei auch ganz konkrete Schutzmaßnahmen vorgeschlagen, welche voraussichtlich Niederschlag im geplanten Gesetz für kritische Infrastruktur finden werden (vergleiche „Zeit Online“ vom 18. Oktober 2022, [www.zeit.de/politik/deutschland/2022-10/bundesinnenministerium-nancy-faeser-kritische-infrastrukturschuetzen-koordinierungsstelle](http://www.zeit.de/politik/deutschland/2022-10/bundesinnenministerium-nancy-faeser-kritische-infrastrukturschuetzen-koordinierungsstelle), zuletzt abgerufen am 19. Oktober 2022)?

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Guten Tag, Frau Präsidentin! Herr Peterka, grundsätzlich erfolgt die Mehrzahl der Kontakte zu Betreibern kritischer Infrastruktur jeweils fachspezifisch durch die jeweiligen zuständigen Ressorts.

Übergreifend wurden die Betreiber kritischer Infrastrukturen durch Versand einer Gefährdungsbewertung des Bundeskriminalamtes anlässlich der Angriffe auf die Nord-Stream-Pipelines auf die abstrakte Gefährdungslage hingewiesen und entsprechend sensibilisiert. Auch das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik hat im Jahr 2022 Betreiber kritischer Infrastrukturen vor möglichen Cyberangriffen gewarnt und mit aktuellen Hinweisen und Sicherheitsempfehlungen unterstützt. Generell nehmen die Sicherheitsbehörden regelmäßig Gefährdungsbewertungen vor, die fortlaufend der aktuellen Lage angepasst und den Unternehmen sowohl unmittelbar als auch über Wirtschaftsverbände zur Verfügung gestellt werden.

(B) Grundsätzlich informiert und sensibilisiert auch das Bundesamt für Verfassungsschutz Organisationen im Rahmen seines gesetzlichen Auftrages und steht über den Bereich Prävention als Ansprechpartner zur Verfügung. Die Informationen dienen auch dazu, die deutsche Wirtschaft für relevante Gefährdungsaspekte zu sensibilisieren, sodass die Unternehmen ihre Sicherheitsmaßnahmen entsprechend anpassen können.

Im Rahmen der Gremienarbeit wurde zudem verstärkt auf Schutzkonzepte und die Vorsorge im Rahmen des Risikomanagements und des Krisenmanagements inklusive der vorhandenen Publikationen des Bundesamts für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe hingewiesen. Diese vom BBK veröffentlichten Leitfäden und Empfehlungen zum Schutz von KRITIS – sektorübergreifend sowie sektorspezifisch – werden stetig weiterentwickelt oder aktualisiert. Beispielsweise sind über die Website des BBK Publikationen abrufbar zu Notstromversorgung in Unternehmen und Behörden, Risikomanagement in Krankenhäusern oder Risiko- und Krisenmanagement generell für Unternehmen.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Sie haben eine Nachfrage. Bitte schön.

**Tobias Matthias Peterka (AfD):**

Vielen Dank für die Ausführungen. – Ich hätte mir, wie in der Frage angeführt, gerne zumindest ein paar konkrete Beispiele gewünscht. Die Homepages kenne ich natürlich. Dort findet man wenig konkreten Fließtext.

(C) Es ist ja so, dass immer wieder Fragen gestellt wurden, gerade nach dem Anschlag auf die Pipelines in der Ostsee. Da wurde hier im Haus noch allgemeiner als jetzt geantwortet. Deswegen noch mal meine Frage, auch in Bezug auf das geplante Gesetz oder die Koordinierungsstelle, die anscheinend geschaffen werden soll: Was wird denn da angedacht? Was kann diese Koordinierungsstelle mehr als die von Ihnen genannten Homepages?

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Peterka, zunächst muss man noch mal sagen: Konkrete Punkte zu benennen, ist schwierig; denn bei konkreten Anhaltspunkten für eine Gefährdungslage gibt es direkte Ansprache für die Betriebe, für die Unternehmen, sodass man schon einen Sachverhalt ermitteln müsste, zu dem man ein Beispiel nennen könnte.

Ich möchte an der Stelle auf GEKKIS hinweisen – das meinen Sie, glaube ich –, den Gemeinsamen Koordinierungsstab Kritische Infrastruktur. Dort wird auf Abteilungsleiter- und Staatssekretärebene einmal im Monat miteinander ressortübergreifend die Situation beschrieben. Aber man trifft sich nicht nur dort einmal im Monat, sondern auch wöchentlich auf der Arbeitsebene. Und man würde dort nicht sagen: „Dann brauchen wir die nächste Woche, um eine Lösung zu finden“, sondern man hat dort 24/7 einen Dienst, der ständig Rede und Antwort steht, immer an die Situation angepasst.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Sie haben eine weitere Nachfrage. Bitte sehr.

**Tobias Matthias Peterka (AfD):**

Vielen Dank. – Die Sensibilisierung nach dem Beginn des Ukraine-Krieges haben Sie ja schon angesprochen. Noch mal zum Nachhaken: Ist ein Gesetz zur Gefahrenabwehr im Bereich kritischer Infrastrukturen noch konkret geplant und, wenn ja, bis wann? Gibt es da einen Zeitplan? Gehe ich recht in der Annahme, dass darin auch solche Situationen wie sabotierte Kabelnetzwerke der Bahn eine Rolle spielen, dass auch auf diese eher linke Anschlagsserie konkret reagiert wird? Denn es ist ja bekannt: Die entsprechenden Pläne waren quasi offen im Netz zu sehen.

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sie sprechen das KRITIS-Dachgesetz an. Das ist ja ein Instrument, das schon im Koalitionsvertrag vorhanden war. Nachweislich vor dem 24. Februar haben die Koalitionäre der Fortschrittskoalition also schon erkannt:

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Wer ist denn eigentlich diese „Fortschrittskoalition“?)

Wir brauchen für den Bereich der KRITIS auch ein KRITIS-Dachgesetz, um zum Beispiel kritische Infrastrukturen – was ist das eigentlich überhaupt? – zu definieren, aber auch, um sektorübergreifend Mindestmaßnahmen zu ihrem Schutz vorzunehmen und natürlich die

**Parl. Staatssekretär Johann Saathoff**

- (A) Wirtschaft zu sensibilisieren. Wir sind gerade in der Erarbeitung der Eckpunkte und wollen das KRITIS-Dachgesetz so schnell wie möglich vorlegen.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Dann kommen wir zur Frage 2 des Kollegen Brandner:

Wie bewertet die Bundesregierung die praktische Umsetzbarkeit und die Notwendigkeit eines effektiven Grenzschutzes (Antwort bitte begründen)?

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Herr Brandner, ein wirksamer und zugleich an den Menschenrechten orientierter Schutz der EU-Außengrenzen ist zur Kontrolle der irregulären Migration und zur Bekämpfung der Schleusungskriminalität von grundlegender Bedeutung. Grenzüberwachung und Grenzkontrollen an den Schengen-Außengrenzen erfolgen dabei auf der Grundlage der EU-Verordnung vom 9. März 2016 über einen Gemeinschaftskodex für das Überschreiten der Grenzen durch Personen, den Schengener Grenzkodex. Damit ist sichergestellt, dass die zuständigen Behörden der Mitgliedstaaten ihre grenzpolizeilichen Maßnahmen auf einer einheitlichen Rechtsgrundlage und nach verbindlichen Standards durchführen. Im Übrigen hat der Bundesgesetzgeber der Bundespolizei den Schutz der Grenze übertragen.

- (B) **Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**  
Haben Sie eine Nachfrage, Herr Brandner? – Bitte.

**Stephan Brandner (AfD):**

Ja, gerne. – Das hört sich so ein bisschen an wie „gut gedacht, schlecht gemacht“. Dass effektiver Grenzschutz seit spätestens 2015 nicht mehr ansatzweise funktioniert, weiß inzwischen jeder. Ich habe das Gefühl, als wenn das Bundesinnenministerium die Sache jetzt von der anderen Seite angeht und sagt: Wenn uns die Zahlen schon nicht passen, dann rechnen wir uns die Sache schön oder fälschen die Zahlen vielleicht auch. – Ich komme auf Zahlen zu sprechen, die das Bundesinnenministerium zu Zugereisten, auch illegal Zugereisten, in diesem Jahr veröffentlicht hat. Es kam auf 57 000 Eingereiste. Die Bundespolizei, die ja auch nun mal nicht jede Einreise mitbekommt, kam demgegenüber auf über 100 000. Das ist schon eine riesengroße Diskrepanz. Das BAMF redet sogar von 154 000 Asylantragstellern in diesem Land. Wir wissen nicht nur nicht, wie viele kommen, sondern jede Behörde macht da offenbar auch eine eigene Statistik, interessanterweise das Bundesinnenministerium die Statistik mit den wenigsten Einreisenden. Ein Schelm, der Böses dabei denkt! Zu den Zahlen, die ich gerade genannt habe, kommen noch über 1 Million Ukrainer, von denen wir auch nicht wissen, ob sie in Deutschland sind, im FlixBus sitzen oder in der Ukraine sind.

Deshalb: Woraus ziehen Sie zurzeit Ihre Kenntnisse, was die tatsächlichen Zuwanderungszahlen in diesem Jahr angeht, und wie genau sind diese Zahlen?

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat: (C)

Wir haben einen relativ genauen Überblick über das, was an Einwanderung stattfindet, und ich muss an dieser Stelle auch noch mal deutlich sagen: Ich bin froh, dass wir Zehntausende von Menschen haben, die bei der Bundespolizei und in den Ausländerbehörden wertvolle Arbeit leisten. Zu glauben, dass wir uns die Zahlen hin- und herweisen würden, wird dem nicht gerecht. Wir können dankbar sein, dass wir diese Menschen im öffentlichen Dienst beschäftigt haben. Sie machen einen harten Job.

Herr Brandner, zudem muss man sagen, dass wir beide, glaube ich, unterschiedliche Vorstellungen in der Frage der Migration haben. Sie reden von illegaler Migration, illegaler Einwanderung. Ich würde von unerlaubter Einwanderung sprechen. Wir haben unterschiedliche Menschenbilder, die dahinterstecken.

Sie glauben, man müsse sich vor Migration schützen, wir würden etwas verlieren, wenn Migration stattfinden würde. Sie begegnen Migration eher mit Misstrauen und mit Egoismus. Mein Menschenbild ist ein ganz anderes. Ich habe ein solidarisches Menschenbild, das auch von Nächstenliebe geprägt ist. Menschen sind mit Würde zu behandeln; auch an der Grenze sind Menschen mit Würde zu behandeln.

Herr Brandner, aus meiner Sicht ist „Würde“ so viel mehr als nur ein Konjunktiv.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:** (D)  
Sie haben noch eine weitere Nachfrage?

**Stephan Brandner (AfD):**

Ja. – Ich wollte hier keine allgemeine Grundsatzklärung, sondern ich habe ganz konkret danach gefragt, wie die Zahlen sind, die ja, was Bundespolizei, Bundesinnenministerium und auch BAMF angeht, weit auseinanderklaffen. Offenbar haben Sie also gar keine Fakten. Sie machen eine gefühlsduselige Zuwanderungspolitik, und die führt natürlich zu den Zuständen, die wir draußen beobachten können.

Man fragt sich: Warum kommen die Menschen zu uns? – Ein Faktor ist ja beispielsweise das Geld. Das spielt offenbar eine recht große Rolle. Wir wissen, dass seit 2010 jährlich rund 10 Milliarden Euro an ausländische Hartz-IV-Empfänger gegangen sind; inzwischen sind es etwa 120 Milliarden Euro nur an Hartz-IV-Empfänger aus dem Ausland. Wir wissen, dass von den Asylanten etwa 50 Prozent im SGB-II-Leistungsbezug sind; bei Ukrainern sind es etwa 60 Prozent.

Jetzt kommt das Bürgergeld obendrauf. Wenn wir richtig rechnen, erhält ein Ehepaar mit vier Kindern ungefähr 2 400 Euro netto im Monat, nachdem sie keinen Anspruch mehr nach dem Asylbewerberleistungsgesetz haben. Ohne einen Handschlag zu tun, erhält eine Familie mit vier Kindern also 2 400 Euro

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Für sechs Personen ist das nicht viel Geld!)

**Stephan Brandner**

- (A) netto plus alle Wohnkosten; Heizung, Strom, Kaltmiete: Das alles kommt noch obendrauf.

Meinen Sie, dass das ein zusätzlicher Faktor dafür sein könnte, dass noch mehr Zuwanderung nach Deutschland stattfindet?

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Brandner, ein schlauerer Mensch als ich hat mal ausgerechnet – das war im Jahr 2020 –, was wir in der Bundesrepublik Deutschland eigentlich seit dem Zweiten Weltkrieg in Migration investiert haben. Es gibt sicher Menschen, die nach Deutschland gekommen sind und den deutschen Staat letzten Endes nur Geld gekostet haben. Es gibt aber auch andere, die erfolgreiche Unternehmer und Arbeitgeber waren usw. Der Durchschnitt, der 2020 ausgerechnet wurde, betrug 25 000 Euro. Das hat es den Staat nicht gekostet, sondern das hat es dem Staat gebracht – und zwar pro Zuwanderung.

Von daher ist es aus meiner Sicht ganz verkehrt, die Geschichte – Zuwanderung wird uns Geld kosten und uns allen etwas wegnehmen – so zu erzählen. Wenn Sie Einwanderung schon nicht aus humanitären Gründen wollen, was ich an dieser Stelle nicht bewerten möchte, dann sollten Sie sie wenigstens als knallharten Wirtschaftsfaktor sehen. Wir brauchen mehr als 200 000 Arbeitskräfte – nicht Fachkräfte – in Deutschland pro Jahr zusätzlich, um die Wirtschaft am Leben zu halten. Sich dagegen auszusprechen, dass Menschen hierherkommen können, heißt, dass man dafür ist, dass die Wirtschaft abbaut.

(B)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Damit sind wir bei Frage 3 des Abgeordneten Brandner:

Welche konkreten Maßnahmen werden durch die Abteilung Heimat des Bundesministeriums des Innern und für Heimat durchgeführt, und plant die Bundesregierung eine veränderte Schwerpunktsetzung im Vergleich zur Vorgängerregierung (vergleiche Schwarzbuch des Bundes der Steuerzahler Deutschland e. V., Seite 41)?

Bitte schön.

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Was hat sich in der Abteilung Heimat verändert? Allein schon der Name; das ist ein ganz neuer Name. Die Abteilung heißt „Heimat, wehrhafte Demokratie und Zusammenhalt“.

Mit seiner Heimatpolitik verbindet das Bundesministerium des Innern und für Heimat den politischen Anspruch, sich verstärkt für eine wehrhafte Demokratie und den Zusammenhalt unserer offenen Gesellschaft einzusetzen und damit einen gesamtgesellschaftspolitischen Schwerpunkt zu setzen. Den Menschen, die hier leben – gleich welcher Herkunft und ob mit oder ohne Zuwanderungsgeschichte –, soll ermöglicht werden, sich an ihrem Wohnort zugehörig, frei und sicher zu fühlen.

Unter der Überschrift „Zusammenhalt“ platzieren wir Themen wie „Integration“, „Integrationskurse“, „Kirchliches und religiöses Leben“, die Anliegen der nationalen Minderheiten in Deutschland und der deutschen Minder-

heiten im Ausland sowie die Anerkennung der staatlichen und zivilgesellschaftlichen Institutionen. Im neugeschaffenen Aufbaustab „Wehrhafte Demokratie, politische Bildung, Prävention“ der Abteilung Heimat werden die Aufgaben gebündelt, die darauf zielen, unsere Demokratie offen, lebendig, bunt, streitbar, aber auch wehrhaft zu halten: politische Bildung und Extremismusprävention, die Förderung von Diskursfähigkeit und ehrenamtlichem Engagement, die Bekämpfung von Antisemitismus, die Abwehr hybrider Bedrohungen und die Stärkung der Resilienz im Umgang mit gezielten Desinformationen.

Zu einer gelingenden Heimatpolitik gehören nach unserem Verständnis auch gleichwertige Lebensverhältnisse in Deutschland. Dazu sind wir unter anderem im engen Austausch mit den Kommunen. Wir setzen uns für die dezentrale Ansiedlung von Bundesbehörden ein und unterstützen kulturelle Projekte im ländlichen Raum.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Eine Nachfrage, Herr Brandner? – Bitte.

**Stephan Brandner (AfD):**

Das hört sich ja an, als wenn Sie sich richtig viel vorgenommen hätten. Wir haben uns mal daran orientiert, was der Bereich Heimat in der letzten Wahlperiode gemacht hat. Das war ja eine Erfindung der CSU oder von Herrn Seehofer; ich weiß es nicht genau. Da wurde gesagt: Wir packen diesen Bereich H in dieses Ministerium hinein.

Ich habe mir das mal herausgesucht: 3 Unterabteilungen wurden gegründet, 17 Referate, eine Arbeitsgruppe, 150 Stellen wurden besetzt, 530 Millionen Euro wurden in der letzten Wahlperiode im Rahmen der Heimatpolitik verausgabt. Und 2022 hat dann Ihr Ministerium auf die Frage, was da konkret herauskam, geantwortet: Ein Gesetzentwurf. – Bei 150 Leuten in der letzten Wahlperiode!

Jetzt reden Sie von weiteren Aufbaustäben im Rahmen der wehrhaften Demokratie und des Zusammenhalts. Das scheinen mir also noch viel mehr Leute zu werden.

Diese 150 Personen, die ich gerade erwähnt habe und die in der letzten Wahlperiode einen Gesetzentwurf zustande bekommen haben: Sind die noch da, oder werden die inzwischen mit anderen Maßnahmen betraut? Und wie ist der Aufwuchs, also die personelle Weiterentwicklung, dieses Bereiches H in der Zukunft einzuschätzen?

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Brandner, zunächst muss man sagen: Das sind die Menschen in der Abteilung, die für das Wertvollste kämpfen, was wir in der Bundesrepublik Deutschland haben, nämlich für die Demokratie, und sich dafür einsetzen, dass Menschen auch an Demokratie herangeführt werden können. So einfach ist es nicht, einfach Demokrat zu sein. Bei dem einen oder anderen muss man sich ja fragen, ob es denn hilft, wenn man im Parlament ist, um Demokrat zu sein. Andere wiederum brauchen in der schulischen Ausbildung die Möglichkeit, Demokratie zu erlernen.

**Parl. Staatssekretär Johann Saathoff**

- (A) Deswegen: Das ist eine Abteilung, die sich für wesentliche Dinge im Leben, nämlich für die Lebensgrundlage in einer Demokratie, einsetzt, und da ist jeder der dort tätigen Arbeitnehmer und jeder öffentlich Beschäftigte absolut zu Recht und richtig am Platz. Jeder Tag Integrationsarbeit – das ist ja auch ein wichtiger Punkt, den Sie jetzt gerade in der Aufzählung nicht genannt haben – ist ein wertvoller Tag und Werbung für eine lebendige Demokratie.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Brandner, Sie haben noch eine Zusatzfrage.

**Stephan Brandner (AfD):**

Ich bin Ihnen dankbar, dass Sie den Bereich „Schulische Bildung“ im Zusammenhang mit dem Bundesinnenministerium erwähnt haben. Vielleicht helfen Sie mir noch mal auf die Sprünge, warum dieser Tätigkeitsbereich vor dem Hintergrund des Föderalismus und der Tatsache, dass ja die Länder für die schulische Bildung zuständig sind, in der Abteilung Heimat des Bundesinnenministeriums angesiedelt sein sollte. – Das können Sie mir gleich vielleicht noch erklären.

Ich wollte aber noch zu etwas Grundsätzlichem kommen, bevor mein Fragerecht zu Ende ist. – Der Begriff „Heimat“ steckt ja in dieser Abteilung drin. Die Frau Faeser hat im Mai getwittert, man müsse „den Begriff ‚Heimat‘“ – ich muss mal schauen – „positiv umdeuten und so definieren, dass er offen und vielfältig“ wird.

- (B) Vor diesem Hintergrund würde mich mal interessieren: Was belastet denn zurzeit den Begriff „Heimat“ negativ – denn wenn er nicht negativ wäre, bräuchte ich ihn nicht positiv umzudefinieren –, und was habe ich im Zusammenhang mit dem Begriff „Heimat“ unter „weiterer Offenheit und Vielfalt“ zu erwarten?

**Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:**

Ich verstehe das Zitat so, dass Frau Faeser Sorge hatte, dass es auch Menschen gibt, die den Heimatbegriff negativ besetzen. Sie sagt also nicht, dass er generell negativ besetzt ist, sondern sie sagt, dass er von manchen genutzt wird für eigene politische Ziele, um in der Demokratie sozusagen nicht nur zuträglich unterwegs zu sein.

Herr Brandner, ich will noch mal sagen: Natürlich sind die Länder für die Schulbildung zuständig. Sie wissen aber, dass es durchaus auch möglich ist – zum Beispiel im Wege von Ganztagsschulprogrammen, aber auch in der Nachmittagsjugendarbeit –, dafür zu sorgen, dass Jugendliche an Demokratie herangeführt werden und in Kursen gemeinsam Demokratie, demokratische Akte erlernen. Sie können dort miteinander üben, wie man, ohne sich gegenseitig wehzutun, Argumente austauscht, und sehen, wie die Mehrheit zu einem Ergebnis kommt und wie das Ergebnis dann von der Gesamtheit auch getragen wird. Das, was wir brauchen, sind junge Demokraten, die später auch hier, als Abgeordnete, in den Länderparlamenten oder in den 11 000 Kommunalparlamenten, die wir haben, tätig sein werden.

Ich weiß, Sie sind ein Freund der plattdeutschen Sprache. In meiner Heimat hätte man gesagt: Daun dajt leren. – Und Integrationskurse sind so etwas. Wenn man es macht, dann lernt man es auch. (C)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Peterka hat noch eine Nachfrage.

**Tobias Matthias Peterka (AfD):**

Vielen Dank für die Gelegenheit. – Sie haben gerade ausgeführt, dass Sie Menschen an die Demokratie heranzuführen wollen. Das ist absolut zu begrüßen, definitiv. Da gibt es sicher gewisse Zielvorstellungen. Welche Gesellschaftsgruppen haben Sie denn da ins Auge gefasst, wo vielleicht etwas mehr Bedarf besteht? Bitte sagen Sie jetzt nicht nur: Jugendliche.

**Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:**

Nein. Ansprechpartner für uns ist die breite Zivilgesellschaft in Deutschland. Es gibt sehr viele zivilgesellschaftliche Organisationen, die sich gerade um demokratische Bildung und demokratische Entwicklung bemühen. Wir haben da keine direkte Zielgruppe, von der wir sagen: Da müssen wir besonders rein. – Wir sind vielmehr breit angelegt: in der ganzen Gesellschaft, im ländlichen Raum wie in Städten. Überall dort, wo diese Arbeit nachgefragt wird, auch von Trägern, sind wir gerne bereit, zu helfen. (D)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Wir kommen zur Frage 4 des Abgeordneten Throm:

Wie viele Verdachtsmeldungen betreffend § 129b des Strafgesetzbuchs (kriminelle und terroristische Vereinigungen im Ausland; Einziehung) haben sich im vergangenen Jahr 2021 und im laufenden Jahr 2022 bei Asylbefragungen durch das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge ergeben und wurden an Sicherheitsbehörden und/oder Staatsanwaltschaften weitergeleitet?

Bitte sehr.

**Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:**

Herr Kollege Throm, das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge nimmt Meldungen zu strafrechtlich und nachrichtlich relevanten Sachverhalten grundsätzlich nicht nach einzelnen Straftatbeständen vor. Somit meldet das BAMF auch keine Hinweise an die Sicherheitsbehörden oder Staatsanwaltschaften im Hinblick auf den konkreten Straftatbestand der Bildung einer kriminellen und terroristischen Vereinigung im Ausland im Sinne des § 129b Strafgesetzbuch. Die Meldekriterien des BAMF an die Sicherheitsbehörden sind vielmehr so ausgestaltet, dass sie jeweils bestimmte Phänomenbereiche der Kriminalität und für Nachrichtendienste relevante Sachverhaltskomplexe abdecken.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Sie haben eine Nachfrage. Bitte sehr.



(A) **Alexander Throm** (CDU/CSU):

Herzlichen Dank. – Herr Staatssekretär, Sie haben jetzt von den Meldungen des BAMF gesprochen. Das BAMF meldet die Bedenken oder die Verdachtsäußerungen an die Sicherheitsbehörden. Deswegen gehe ich davon aus, dass die Sicherheitsbehörden, die ja auch in den Zuständigkeitsbereich des BMI fallen, darüber entsprechende Statistiken anlegen. Wie viele Verdachtsmeldungen, die vom BAMF gekommen sind, wurden denn bei den Sicherheitsbehörden – je nachdem, wen es betroffen hat – geprüft, bzw. bei wie vielen hat sich der Verdacht bestätigt?

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege Throm, ich möchte nochmals betonen, dass es keine Verdachtsmeldungen des BAMF in Bezug auf den konkreten Straftatbestand des § 129b Strafgesetzbuch gibt. Im Hinblick auf die Meldungen zu Phänomenbereichen der Kriminalität – die werden ja gemeldet – kommt für die Strafverfolgungsbehörden möglicherweise bei folgenden Meldekriterien des BAMF eine Strafbarkeit des § 129b Strafgesetzbuch im Einzelfall in Betracht: erstens Terrorismus, Kampfausbildung und Kampfhandlungen, zweitens Islamismus und drittens Ausländerextremismus.

Zu diesen Meldekriterien liegen folgende Daten vor: Im Jahr 2021 wurden zum Meldekriterium „Terrorismus, Kampfausbildung und Kampfhandlungen“ 775 Verdachtsmeldungen abgegeben, zum Meldekriterium „Islamismus“ 126 Verdachtsmeldungen und zum Meldekriterium „Ausländerextremismus“ 375 Verdachtsmeldungen. Für das Jahr 2022 wurden bis zum 30. September 651 Verdachtsmeldungen zum Meldekriterium „Terrorismus, Kampfausbildung und Kampfhandlungen“, 104 Verdachtsmeldungen zum Meldekriterium „Islamismus“ und 375 Verdachtsmeldungen zum Meldekriterium „Ausländerextremismus“ abgegeben.

(B)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Die zweite Nachfrage, bitte sehr.

**Alexander Throm** (CDU/CSU):

Danke. – Das waren jetzt die Verdachtsmeldungen. Meine Frage vorher war aber: In wie vielen Fällen hat sich denn die Verdachtsmeldung als wahr bestätigt? Außerdem muss es dann wieder eine Rückmeldung an das BAMF geben, wenn die Verdachtsmeldung sich als wahr bestätigt hat. Dies wiederum, da sind wir uns sicher einig, wäre rechtlich ein Grund, um einen Aufenthaltstitel oder einen Schutzanspruch allein wegen dieser Besorgnis der öffentlichen Sicherheit zu versagen. In wie viel Fällen ist dann eine solche Versagung beim BAMF erfolgt?

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Kollege Throm, die Bundesregierung hat regelmäßig keine Kenntnis davon, ob und, wenn ja, welche weiteren Bearbeitungsschritte die Strafverfolgungsbehörden bei Meldungen veranlassen. Bei den Meldungen des BAMF ist zu beachten, dass diese auch Zeugen

oder Opfer sowie Personen, die sich selbst einer Straftat bezichtigen, umfassen. Das BAMF hat zudem auch keine Kenntnisse, ob eine Meldung zu einem neuen, bisher noch nicht bekannten Tatkomplex gehört oder in ein bereits laufendes Ermittlungsverfahren mit einfließt.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Vielen Dank. – Dann kommen wir zur Frage 5, ebenfalls von dem Kollegen Throm:

Wie viele Personen würden durch die im Entwurf eines Gesetzes zur Einführung eines Chancen-Aufenthaltsrechts vorgesehenen verkürzten Vorduldungszeiten bei § 25a des Aufenthaltsgesetzes (AufenthG-E) und § 25b AufenthG-E jeweils zusätzlich eine Aufenthaltserlaubnis erhalten (aktuelle Anzahl der Personen und jährlich zu erwartende Anzahl)?

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Kollege Throm, am 30. September 2022 haben sich in der Bundesrepublik Deutschland 248 129 geduldete Ausländer aufgehalten. Davon leben 36 176 geduldete Ausländer seit mehr als acht Jahren, 114 939 geduldete Ausländer seit mehr als sechs Jahren sowie 160 163 Ausländer seit mehr als vier Jahren Aufenthalt in Deutschland.

Mit dem Entwurf eines Gesetzes zur Einführung eines Chancen-Aufenthaltsrechts sollen die in § 25b des Aufenthaltsgesetzes vorgesehenen Voraufenthaltszeiten von acht auf sechs bzw. von sechs auf vier Jahre, sofern minderjährige ledige Kinder in häuslicher Gemeinschaft leben, reduziert werden, sodass sich der potenziell begünstigte Personenkreis lediglich annähernd aus der Differenz der obigen Zahlen ablesen lässt. Gut integrierte Jugendliche und junge Volljährige sollen bereits nach drei Jahren Aufenthalt in Deutschland sowie bis zur Vollendung des 27. Lebensjahres eine Aufenthaltserlaubnis nach § 25a Aufenthaltsgesetz erhalten.

Die Erteilung einer Aufenthaltserlaubnis nach §§ 25a, 25b Aufenthaltsgesetz ist im Übrigen an die Erfüllung der dort konkret benannten und unveränderten Erteilungsvoraussetzungen geknüpft, sodass eine Prognose darüber, wie viele Ausländer tatsächlich von den verkürzten Voraufenthaltszeiten profitieren werden, mit Unwägbarkeiten verbunden ist.

Die Bundesregierung geht in dem oben angegebenen Gesetzentwurf von der Annahme aus, dass eine mittlere dreistellige Zahl von Personen – um die 500 – aufgrund der verkürzten Vorduldungszeit einen Antrag auf Erteilung einer Aufenthaltserlaubnis nach § 25b stellen wird. Sie geht ferner davon aus, dass eine hohe dreistellige Zahl – um die 900 – von Personen aufgrund der verkürzten Vorduldungszeit sowie der Anhebung der Altersgrenze auf 27 Jahre einen Antrag auf Erteilung einer Aufenthaltserlaubnis stellen wird. Eine Prognose zur Entwicklung in den weiteren Folgejahren ist einfach nicht möglich.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Sie haben eine Nachfrage? – Bitte sehr.

(C)

(D)

(A) **Alexander Throm** (CDU/CSU):

Danke, Herr Staatssekretär. – Das ist auch eine Aussage: dass die Bundesregierung einen Gesetzentwurf in das Parlament einbringt, bei dem sie die Rechtsfolgen nicht abschätzen kann. Sie sagen ja, eine entsprechende Aussage für die Zukunft sei nicht möglich.

Jetzt will ich darauf hinweisen, dass wir momentan wieder zunehmend irreguläre – oder, wie Sie gesagt haben: unerlaubte – Migration haben.

(Beatrix von Storch [AfD]: Illegale!)

Wir wissen, dass von denen, die so einreisen, ein hoher Prozentsatz, nämlich mehr als zwei Drittel, im Alter bis zu 29 Jahren ist, also in aller Regel unter Ihren neuen § 25a Aufenthaltsgesetz fällt, bis zum „jugendlichen“ Alter von 27 Jahren ein erleichtertes Daueraufenthaltsrecht zu erhalten. Sind Sie deshalb mit mir der Auffassung, dass dies – die Möglichkeit, ohne einen Schutzanspruch zu haben, dennoch dauerhaft in Deutschland bleiben zu können – für zukünftige Fälle ein Einfallstor nach Deutschland sein kann?

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Ach Herr Throm, fangen Sie jetzt schon wieder damit an?)

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Nein, das bin ich nicht, Herr Throm. Es gibt eine Stichtagsregelung. Das ist nichts Ungewöhnliches; die gibt es auch in anderen europäischen Ländern.

(B) Sie haben auch noch gefragt, warum die Bundesregierung keine Angaben darüber machen kann, mit wie vielen Anträgen auf Erteilung zu rechnen ist. Die Erteilung von Bleiberechten ist immer an die Erfüllung bestimmter Voraussetzungen gebunden. Es kann schlichtweg niemand vorhersagen, ob diejenigen Geduldeten, die die Voraufenthaltszeiten erfüllen, darüber hinaus auch die weiteren materiellen Anforderungen zur Titelerarbeitung erfüllen. Daher ist jede Prognose mit Unwägbarkeiten verbunden, und jede Aussage darüber wäre nicht zu verantworten.

**Alexander Throm** (CDU/CSU):  
Herr Staatssekretär – –

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Sie haben eine zweite Nachfrage, nehme ich an. – Dann bitte schön.

**Alexander Throm** (CDU/CSU):  
Entschuldigung, Frau Präsidentin.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**  
Ich wollte mich nur in Erinnerung rufen.

**Alexander Throm** (CDU/CSU):

Jawohl, ich werde das in Zukunft beachten. – Herr Staatssekretär, wenn eine solche Aussage nicht verantwortbar ist, dann stellt sich mir die Frage, wie es verantwortbar sein soll, dass Sie einen solchen Gesetzentwurf einbringen, wenn Sie nicht sagen können, welche

Auswirkungen er in Zukunft haben wird. Nochmals: Wir haben eine hohe Anzahl an Personen, die im Alter von bis zu 27 Jahren nach Deutschland kommen und diese Möglichkeiten nutzen könnten. Deswegen ist doch die Frage, ob das nicht eine gute Möglichkeit ist, zukünftig dauerhaft Bleiberechte in Deutschland zu erhalten, wenn man im „jugendlichen“ Alter von bis zu 27 Jahren hier einreist.

Eine Korrektur muss auch noch sein: Sie haben von einem Stichtag gesprochen. Bei dieser Regelung gibt es keinen Stichtag, Herr Staatssekretär. Dies ist eine unbefristete, unbegrenzte Regelung, jedenfalls wenn sie so beschlossen wird, wie sie die Bundesregierung eingebracht hat.

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege Throm, Sie haben nach meiner Wahrnehmung alles über einen Kamm geschoren, nicht nur die 27-Jahre-Regelung; so habe ich es jedenfalls verstanden. Für die anderen ist es eine Stichtagsregelung.

Ich will allgemein sagen, was die Absicht dieses Gesetzes ist und warum es verantwortbar ist, dieses Gesetz zu machen. Ich hatte Ihnen die Zahl derer genannt, die voraussichtlich Anträge stellen können, und berichtet, dass über die weiteren Jahre keine Auskunft gegeben werden kann. Ziel dieses Gesetzes ist es, dass Menschen, die bereits Teil unserer Gesellschaft sind und die wir auch bitter brauchen, um unsere Gesellschaft aufrechtzuerhalten, Chancen und Perspektiven geboten bekommen. Um es mit einem anderen Satz zu sagen: Wer sich erfolgreich integriert hat, der soll dafür honoriert werden und hier ein Bleiberecht erlangen. (D)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Damit sind wir bei Frage 6 des Abgeordneten Dr. Michael Kaufmann:

Wie vereinbart die Bundesministerin des Innern und für Heimat, Nancy Faeser, ihre jüngst getätigte Aussage, die Staaten der EU seien „in der Verantwortung, illegale Einreisen zu stoppen“ ([www.bz-berlin.de/meinung/kolumne/kolumne-mein-aerger/diese-asy-politik-kann-man-nicht-mehr-verstehen](http://www.bz-berlin.de/meinung/kolumne/kolumne-mein-aerger/diese-asy-politik-kann-man-nicht-mehr-verstehen)), mit der Tatsache, dass mit dem geplanten Chancen-Aufenthaltsrecht illegal in der Bundesrepublik Deutschland befindlichen Migranten die Möglichkeit eröffnet wird, ihren Aufenthaltsstatus zu legalisieren, womit nach meiner Auffassung ganz deutlich zusätzliche Anreize für illegale Migration nach Deutschland geschaffen werden?

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Herr Kaufmann, mit dem Entwurf eines Gesetzes zur Einführung des Chancen-Aufenthaltsrechts verfolgt die Bundesregierung das Ziel, die Zahl der Langzeitgeduldeten zu reduzieren und die Praxis der Kettenuldung für den erfassten Personenkreis zu beenden. Der Gesetzentwurf enthält eine Stichtagsregelung und erfasst damit nicht Personen, die zeitlich nach dem in der Vergangenheit liegenden Stichtag einreisen. Nach Auffassung der Bundesregierung sendet der Gesetzentwurf somit keine Anreize zur unerlaubten Migration, sondern verfolgt gerade die Zielsetzung, Anreize zu schaffen, die für ein Bleiberecht erforderlichen Integrationsvoraus-

**Parl. Staatssekretär Johann Saathoff**

(A) setzungen, namentlich die Sicherung des Lebensunterhaltes und die Klärung der Identität, zu erfüllen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Ihre Nachfrage, bitte schön.

**Dr. Michael Kaufmann (AfD):**

Danke. – Das schließt ja an das vorherige Thema an. Ich möchte hier kurz aus der Aussage der Innenministerin zitieren: Die Staaten der EU sind „in der Verantwortung, illegale Einreisen zu stoppen“. Damit ist auch geklärt, wie man das nennen kann; die Innenministerin nennt es jedenfalls illegal. Und wenn man illegales Verhalten unterbinden möchte, darf man das nicht noch honorieren, indem man den Preis ausschreibt: Wer lange genug dieses illegale Verhalten an den Tag legt, der wird am Ende mit der Legalität belohnt.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wie viele Geduldete haben wir? Das sind Menschen in Ausbildungsduldung! Da gibt es gesundheitliche Gründe! Da gibt es ganz unterschiedliche Gründe! Wegen einem Abschiebestopp sind Menschen geduldet!)

Ist das Ihre Vorstellung davon, illegale Einreisen zu stoppen?

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben keine Ahnung von Aufenthaltsrecht!)

(B)

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Kaufmann, ich habe gerade schon darauf hingewiesen, was Sinn und Zweck des Chancen-Aufenthaltsrechts ist, nämlich dass Menschen, die sich lange in Deutschland aufgehalten haben und sich bemüht haben, sich in Deutschland zu integrieren, einen verbesserten Zugang zum Bleiberecht bekommen sollen. Das ist aus meiner Sicht nichts, wovor man Angst haben muss, sondern ganz im Gegenteil ein Grund, stolz sein zu können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Sie haben keine zweite Nachfrage. Dann danken wir dafür. – Frau von Storch, Sie haben noch eine Nachfrage? – Das ist natürlich möglich. Bitte schön.

**Beatrix von Storch (AfD):**

Sie haben gerade gesagt, dass die Klärung der Identität auch in diesem Zeitraum stattfinden soll. Sind Sie der Meinung, dass Menschen, die unter Vorspiegelung falscher Tatsachen, unter Verschleierung, wer sie tatsächlich sind, in dieses Land gekommen sind, hier irgendwelche Rechte haben sollten, zum Beispiel, dass sie jetzt dauerhaft hierbleiben dürfen? Und wenn sie doch illegal hierhergekommen sind, sind wir dann nicht der Meinung,

dass das in irgendeiner Art und Weise auch bestraft gehört in dem Sinne, dass wenigstens die Duldung irgendwann zu beenden und die Menschen zurückzuschicken sind? Sie sind ja illegal hierhergekommen. (C)

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Stimmt doch gar nicht!)

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Mal abgesehen davon, dass wir gerade über das Chancen-Aufenthaltsrecht sprechen – das ist etwas anderes als das, was Sie gerade beschreiben –, will ich die Vorbemerkung machen, dass wir über Menschen reden, deren absolute Mehrheit Heimat und Haus verloren hat und teilweise um ihre Familie bangen muss. Ich frage mich, welches Menschenbild eigentlich dahintersteckt, wenn Sie als Allererstes glauben, dass alle Menschen unerlaubt hier einreisen wollen, nur um irgendetwas missbrauchen zu wollen. Es kommen Menschen hierher, die Schutz und Hilfe suchen, und sie haben auch Schutz und Hilfe verdient.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Ich will an dieser Stelle noch mal ganz deutlich sagen, dass sich die Aufnahmevoraussetzungen nicht verändert haben. Die Fristen haben sich verändert; aber die Aufnahmevoraussetzungen sind immer noch gegeben: Man muss seine Identität klären; sonst kann man nicht in den Genuss dieser Regelungen kommen. Weil ich das Gesetz gut finde, ist von daher meine Meinung auch bekannt. (D)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Brandner.

**Stephan Brandner (AfD):**

Mich stört so ein bisschen Ihre Emotionalisierung. Wir haben doch Gesetze in Deutschland. Danach gibt es legale Einwanderung – sehr, sehr selten – und illegale Einwanderung – sehr, sehr häufig. Stand heute haben wir ungefähr 300 000 vollziehbar Ausreisepflichtige in Deutschland, wenn die Zahlen stimmen, die ich kenne. Die sind nicht deshalb vollziehbar ausreisepflichtig, weil wir als AfD das so wollen, sondern weil das deutsche Behörden und deutsche Gerichte so festgestellt haben. 300 000 sind vollziehbar ausreisepflichtig. Darüber hinaus gibt es noch viele andere Illegale, die sich seit vielen, vielen Jahren in Deutschland aufhalten. Jetzt sagen Sie uns, dieser jahrelange Rechtsbruch spiele überhaupt keine Rolle, wenn Sie irgendwie Integrationsbemühungen festgestellt haben. Das ist mit meinem Verständnis von einem Rechtsstaat nicht ansatzweise vereinbar, und ich hoffe, mit Ihrem Verständnis von einem Rechtsstaat auch nicht. Sie können doch nicht jahrelange Illegalität dadurch belohnen, dass Sie sagen: „Das, was ihr da jahrelang illegal gemacht habt, mache ich jetzt legal“, und plötzlich ist die gesamte Chose legal. Was ist das denn für ein Ansatz für ein Bundesinnenministerium?

(A) **Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Wissen Sie, Herr Brandner, Ihr erster Satz, Sie störe die Emotionalisierung, ist für einen Ostfriesen schon eine sehr ungewöhnliche Entgegnung.

(Heiterkeit bei der SPD – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Der war gut!)

Aber ich nehme das gerne mit.

Ehrlich gesagt, spüre ich die Emotionalität auf Ihrer Seite. Sie überheben dieses Gesetz, indem Sie sagen, alle seien illegal hier und wir belohnen diese Illegalität mit dem Chancen-Aufenthaltsrecht, nach dem man dauerhaft hierbleiben könne. Mein Blick ist ein ganz anderer. Hier sind Menschen, die sich jahrelang integriert haben, die versucht haben, in dieser Gesellschaft zurechtzukommen und dieser Gesellschaft auch zu helfen. Unser Ansatz ist, zu sagen: Dann sollen sie auch ein Bleiberecht haben. Es muss allerdings ihre Identität geklärt sein, und sie müssen auch für ihren Lebensunterhalt sorgen können. Das sind die Voraussetzungen, die vorher galten und auch jetzt gelten, und mit dem Chancen-Aufenthaltsrecht gar nicht verändert werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Damit sind wir bei Frage 7 des Abgeordneten Dr. Michael Kaufmann:

(B)

Wie soll die im Entwurf eines Gesetzes zur Einführung eines Chancen-Aufenthaltsrechts formulierte Bedingung – „Die geltenden Bleiberechtsregelungen sollen moderat weiterentwickelt werden. Dabei soll die Integrationsfähigkeit der Gesellschaft im Blick behalten werden“ – sinnvoll umgesetzt werden, wenn die Bundesregierung laut Antwort der Parlamentarischen Staatssekretärin Rita Schwarzelühr-Sutter vom 19. Oktober 2022 auf meine mündliche Frage 6, Plenarprotokoll 20/62 auf Seite 6957, keine Analysen oder Studien zur ökonomischen und sozialen Aufnahmefähigkeit Deutschlands in Auftrag gegeben habe und somit meiner Auffassung nach auch keinerlei konkrete Erkenntnisse über die damit zusammenhängende Integrationsfähigkeit der Gesellschaft möglich sind?

Herr Staatssekretär.

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Kaufmann, Personen, die auch nach der geplanten Reduzierung der Voraufenthaltszeiten langjährig in Deutschland gelebt haben werden und die Voraussetzungen der §§ 25a und b des Aufenthaltsgesetzes erfüllen, eine aufenthaltsrechtliche Perspektive zu ermöglichen, ist im Interesse der Gesamtgesellschaft geboten. Die Bundesregierung weist darauf hin, dass die Erteilung einer Aufenthaltserlaubnis nach §§ 25a und b des Aufenthaltsgesetzes an die Erfüllung der dort konkret benannten Integrationsvoraussetzungen geknüpft ist. Darüber haben wir heute ja schon ein paarmal gesprochen; aber falls der eine oder andere das noch nicht mitbekommen hat: Dazu gehören im Wesentlichen die überwiegende Sicherung des Lebensunterhalts und die geklärte Identität.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Kaufmann, haben Sie eine Nachfrage? – Bitte.

(C)

**Dr. Michael Kaufmann (AfD):**

Danke. – Der Schwerpunkt meiner Frage liegt auf der Integrationsfähigkeit der Gesellschaft, die Sie im Blick behalten wollen. Im Moment kommen schon ständig verzweifelte Bürgermeister und Landräte zu mir und beklagen, dass sie nicht mehr in der Lage sind, die Menschen, die jetzt kommen, unterzubringen. Es stehen wieder Turnhallenschließungen im Raum, um Leute unterzubringen, usw. Wann ist denn die Integrationsfähigkeit der Gesellschaft erschöpft?

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mit Ihnen!)

Können Sie da bitte mal eine konkrete Zahl nennen?

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Kaufmann, wir stehen mit den Kommunen in enger Verbindung. Die Bundesinnenministerin hat mit den kommunalen Spitzenverbänden über genau diese Frage gesprochen, über die Notunterkünfte, über die Vorbereitung auf das, was im Winter kommen könnte, nach dem Motto: Besser man ist vorbereitet, als man ist nachher überrascht.

Sie beziehen sich in Ihrer Frage ja auch auf Studien zur Integrationsfähigkeit. Aus dem Bundesinnenministerium liegen solche Studien nicht vor. Aber es gibt ja zahlreiche Studien in der Gesellschaft zur Demokratie, zu den Herausforderungen der Sozialsysteme, aber auch – das will ich an dieser Stelle deutlich sagen – zur Entwicklung des Fachkräftemangels und Studien zu den Herausforderungen einer alternden Gesellschaft. Die Aufgabe der Politik und damit die Aufgabe des Bundesinnenministeriums ist es, diese Studien abzuwägen und die richtigen Schlussfolgerungen daraus zu ziehen.

(D)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Haben Sie noch eine weitere Nachfrage? – Bitte sehr.

**Dr. Michael Kaufmann (AfD):**

Herr Staatssekretär, können Sie mir sagen, welche Maßnahmen das BMI plant, um die Integrationsfähigkeit der Gesellschaft tatsächlich genau zu prüfen und mit Zahlen zu belegen?

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Dazu hatten wir schon Gelegenheit, Herr Kaufmann, als es um die Frage ging, was die Abteilung H eigentlich genau macht. Da geht es um Integration in der Gesellschaft, um die Frage der Integrationsfähigkeit von Menschen. Es gibt vielfältige Verbindungen zu zivilgesellschaftlichen Organisationen, aber auch zu Behörden, die sich um Integration kümmern. Und das Bundesinnenministerium koordiniert und fördert an der ein oder anderen Stelle auch.

**(A) Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Dann sind wir bei Frage 8 des Abgeordneten Josef Oster:

Welche Erkenntnisse hat die Bundesregierung zwischenzeitlich zu den Hintergründen der mutmaßlichen Sabotageakte auf die Deutsche Bahn AG am 8. Oktober 2022 erlangt?

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege Oster, der erfragte Sachverhalt ist Gegenstand eines laufenden Ermittlungsverfahrens des Generalbundesanwalts beim Bundesgerichtshof. Das Bundeskriminalamt ermittelt hier im Auftrag des Generalbundesanwalts in alle Richtungen. Ich bitte Sie um Verständnis dafür, dass weitere Auskünfte den Untersuchungszweck des laufenden Ermittlungsverfahrens gefährden könnten und daher zum Schutz der staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen unterbleiben müssen.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Sie haben eine Nachfrage? – Bitte sehr.

**Josef Oster (CDU/CSU):**

Verehrter Herr Parlamentarischer Staatssekretär, vielen Dank für diese kompakte Antwort, wenn ich das mal so formulieren darf. – Dieser Sabotageakt liegt jetzt einen Monat zurück. Die Frage ist: Was hat die Bundesregierung seither unternommen, um auf solche Anschläge, die sich in der Zukunft möglicherweise häufen, zu reagieren? Jetzt werden Sie mutmaßlich antworten, dass es keine hundertprozentige Sicherheit, was die Infrastruktur anbetrifft, geben kann; das wissen wir auch. Aber die Frage ist: Was hat die Bundesregierung in diesem Monat seit dem Anschlag konkret unternommen?

**(B)**

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Kollege Oster, wir hatten an der einen oder anderen Stelle in der Fragestunde heute, als es um KRITIS ging, dieses Thema ein bisschen angerissen. Von daher ist es wichtig, dass wir uns dessen noch mal annehmen.

Wir leben in einer abstrakt erhöhten Gefährdungslage, gar keine Frage. Wir haben aber auch vorher schon Bemühungen unternommen und gefragt, wo eigentlich das Problem beim Schutz von kritischer Infrastruktur liegt. Die Bahn zum Beispiel gehört ganz klar zur kritischen Infrastruktur. Das Problem, das wir aus anderen Zusammenhängen heraus identifiziert haben, war, dass Bund und Länder, ich sage es mal so, nicht optimal zusammengearbeitet haben. Das heißt, wir haben schon vor dem Bahnanschlag so was wie das Gemeinsame Kompetenzzentrum Bevölkerungsschutz eingerichtet, um dort eine bessere Vernetzung hinzubekommen, weil keine Bürgerin und kein Bürger in Deutschland verstehen würden, dass wir, wenn sie uns anrufen, sagen: Sorry, wir sind hier nicht zuständig. Dafür sind die anderen zuständig. – Erster Punkt.

Der zweite Punkt ist: Wir haben nach dem Bahnanschlag den Gemeinsamen Koordinierungsstab Kritische Infrastruktur eingerichtet, wo auf Staatssekretärs-ebene noch mal monatlich ein Extralagebild beauftragt

wird, um sicherzustellen, dass wir über die Situation des Schutzes der kritischen Infrastruktur in Deutschland bestens informiert sind. Und die Bundespolizei ist nicht erst seit dem Bahnanschlag dabei, lageangepasste offene und verdeckte Ermittlungen durchzuführen und damit sicherzustellen, dass kritische Infrastruktur, so gut es geht, geschützt werden kann.

**(C)****Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Sie achten bitte, wenn ich Sie bitten darf, Herr Staatssekretär, auch auf die Zeit. – Es gibt noch eine Nachfrage von Herrn Oster.

**Josef Oster (CDU/CSU):**

Jetzt hatten wir ja am vergangenen Wochenende erneut einen Sabotageakt auf Bahninfrastruktur, zufälligerweise – oder auch nicht – ganz in der Nähe des ersten Anschlagsorts in Herne. Deshalb meine Frage: Wie beurteilt die Bundesregierung einen möglichen Zusammenhang dieser Sabotageakte? Und ergänzend dazu generell zu diesen Sabotageakten: Hat die Bundesregierung Erkenntnisse, dass es möglicherweise auch eine Verbindung zu ausländischen Nachrichtendiensten geben könnte?

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Kollege Oster, der Bundesregierung ist bekannt, dass es in Herne in unmittelbarer Nähe des Tatortes – ich meine, 130 Meter – vom 8. Oktober 2022 am vergangenen Samstagabend zu einer erneuten Durchtrennung eines Telekommunikationskabels der Deutschen Bahn gekommen ist. Das beschädigte Kabel diente der Übertragung von Fernmeldesignalen zwischen zwei Stellwerken. Die Hintergründe dieser Tat werden aktuell vom Polizeipräsidium Bochum ermittelt. Ein möglicher Zusammenhang mit der Tat vom Oktober wird noch geprüft.

**(D)**

(Josef Oster [CDU/CSU]: Nachrichtendienste?)

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Brandner, Sie wollen eine Nachfrage stellen.

**Stephan Brandner (AfD):**

Ich frage auch zur kritischen Infrastruktur. Ich meine, was da am 8. Oktober passiert ist, war ja schon schlimm, zumal am gleichen Tag die AfD-Großdemonstration in Berlin stattgefunden hat, zu der auch viele mit dem Zug anreisen wollten. Wir wissen nicht, ob es Zufall war, dass ausgerechnet dann in Norddeutschland der Zugverkehr lahmgelegt wurde.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD – Timon Gremmels [SPD]: Verschwörungstheorien! Dann hätte es auch noch was Gutes gehabt!)

Einige Tage zuvor kam es zu noch massiveren Sabotageakten, nämlich auf die Nord-Stream-Pipelines in der Ostsee.

(Kaweh Mansoori [SPD]: Da müssen Sie Ihre Freunde fragen!)

**Stephan Brandner**

- (A) Dazu ist meine Frage, ähnlich wie die Ausgangsfrage des Kollegen: Wie ist denn da zurzeit der Kenntnisstand? Wir wissen alle: Es hat einen massiven Sprengstoffeinsatz gegeben. Auf ungefähr 250 Meter sind die Pipelines zerstört; es gibt 3 bis 5 Meter tiefe Krater im Boden des Meeres. Also, wie ist da der konkrete Stand? Wenn Sie sich auch da auf Geheimhaltungspflichten berufen: Vielleicht erläutern Sie uns nur kurz, was bisher konkret seitens der Bundesregierung unternommen wurde, um herauszufinden, wer an diesen Sabotageakten beteiligt war.

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Herr Brandner, ich muss mich nicht auf Geheimhaltungspflichten berufen, sondern kann Ihnen sagen, dass, ähnlich wie beim Bahnanschlag, auch hier der Generalbundesanwalt ermittelt. Und solange der Generalbundesanwalt ermittelt, hält sich die Bundesregierung mit Stellungnahmen dazu zurück.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Damit sind wir bei Frage 9 des Kollegen Moritz Oppelt:

Inwiefern wurde die Protelion GmbH in der Vergangenheit mit Bundesmitteln gefördert, obwohl es entsprechende Hinweise des Verfassungsschutzes gegeben haben soll, wonach die Protelion GmbH Verbindungen zu russischen Nachrichtendiensten hatte ([www.handelsblatt.com/politik/deutschland/cybersicherheit-fdp-und-union-fordern-aufklaerung-ueber-foerdermittel-fuer-dubiose-it-firma/28747722.html](http://www.handelsblatt.com/politik/deutschland/cybersicherheit-fdp-und-union-fordern-aufklaerung-ueber-foerdermittel-fuer-dubiose-it-firma/28747722.html))?

(B)

Herr Staatssekretär.

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Kollege Oppelt, die Firma hat unter dem Namen Protelion GmbH keine Fördermittel erhalten. Unter dem Namen Infotecs GmbH erhielt die Firma im Rahmen des Auslandsmesseprogrammes des BMWK folgende Unterstützungsanteile – ich nenne das jetzt ungefähr –: 6 600 Euro bei einer Cybersecurity Exhibition and Conference, dann 6 500 Euro bei einer Technologiemesse im Jahr 2021, 5 100 Euro bei einer Energieindustriemesse in 2021 und im Jahr 2022 noch mal bei einer Cybersecurity Exhibition and Conference 6 400 Euro. Nach dem 23. März erfolgte keine weitere Unterstützung.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Sie haben eine Nachfrage? – Nein.

Dann sind wir bei Frage 10 des Kollegen Moritz Oppelt:

Wäre es aufgrund der vorliegenden Erkenntnislage (Verbindungen zu russischen Nachrichtendiensten) nicht angezeigt gewesen, dass das Bundesministerium des Innern und für Heimat (BMI) das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik (BSI) anweist, eine dezidierte Überprüfung der Produkte der Firma Protelion GmbH/Infotecs durchzuführen, um Erkenntnisse zu möglichen Sicherheitslücken, Schadprogrammen oder einem unerlaubten Zugriff auf Daten zu gewinnen?

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat: (C)

Herr Kollege Oppelt, die Firma Infotecs hat sich bei der Prüfung einer externen privaten Prüfstelle – atsec information security GmbH – bedient, die die Prüfungen am Produkt vorgenommen hat. Dem BSI lag der Source-Code nicht vor. Das BSI konnte daher auch keine eigenen diesbezüglichen Analysen und Bewertungen zu dem Produkt durchführen, die für eine Warnung nach § 7 des BSI-Gesetzes erforderlich gewesen wären. Da das BMI die Zertifikatserteilung untersagt hatte, gab es keine Grundlage für weitere technische Untersuchungen durch das BSI.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Dazu haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön.

**Moritz Oppelt** (CDU/CSU):

Ja, dazu habe ich eine Nachfrage. – Herzlichen Dank für die Ausführungen. Hätte es keine Möglichkeit gegeben, sich diesen Code auf anderen Wegen zu beschaffen, wenn man doch schon weiß, dass es sich bei dieser Infotecs GmbH um eine Firma mit, ich sage mal, kritischen Verbindungen nach Russland handelt, die ihre Produkte hier in Deutschland verkauft? Wäre es da nicht gut gewesen, wenn man diese Software auf eigene Initiative hin überprüft hätte?

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat: (D)

Sehr geehrter Herr Kollege, ob es Möglichkeiten gegeben hätte, an den Source-Code auf anderen Wegen zu kommen, kann ich nicht beurteilen. Aber das war ja letzten Endes auch nicht notwendig, weil die Firma Infotecs GmbH im Dezember 2017 für das Produkt ViPNet Crypto Core 2.0 einen Antrag auf Zertifizierung nach den Common Criteria beim BSI gestellt hat und das Zertifikat aus bekannten Gründen nicht erteilt wurde.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Vielen Dank. – Damit sind wir bei der Frage 11 des Abgeordneten Michael Breilmann:

Inwiefern beabsichtigt die Bundesregierung, dem Bundesamt für Verfassungsschutz erweiterte Befugnisse und mehr Ressourcen (Personal/Ausstattung/Befugnisse) für eine bessere Aufklärung von Finanzströmen von legalistischen extremistischen Vereinigungen einzuräumen bzw. zu ermöglichen?

Herr Staatssekretär.

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege Breilmann, Finanzermittlungen sind ein wichtiges Mittel zur Aufklärung und Bekämpfung von verfassungsfeindlichen Bestrebungen. Gesetzgeberischer Novellierungsbedarf wird auch mit Blick auf Vorgaben des Koalitionsvertrags für Sicherheitsgesetzgebung grundsätzlich fortlaufend geprüft. Entsprechendes gilt für die Ressourcenausstattung des Bundesamtes für Verfassungsschutz.

**(A) Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte sehr.

**Michael Breilmann (CDU/CSU):**

Herr Staatssekretär, vielen Dank für die Ausführungen. Ich hatte aber nicht nach Prüfungen gefragt, sondern ob es ganz konkrete Ziele gibt, beim Personal, bei der Ausstattung, bei den Befugnissen Änderungen vorzunehmen, und hätte gerne eine Antwort darauf.

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Herr Kollege Breilmann, ich hatte diese Nachfrage schon antizipiert. Die Aufstellung der Haushaltsplanung für das Jahr 2024 steht erst bevor. Zudem wird der Wirtschaftsplan des BfV im parlamentarischen Verfahren in den dafür speziell eingerichteten Gremien, nämlich im Vertrauensgremium und im Parlamentarischen Kontrollgremium, behandelt. Ich weise allerdings darauf hin, dass das BfV in den vergangenen Jahren personell bereits massiv verstärkt worden ist – das ist in den Strukturdaten ablesbar, die jährlich im Verfassungsschutzbericht publiziert werden –: Das BfV hat seit 2014 einen Personalaufwuchs um deutlich mehr als 50 Prozent erfahren.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Haben Sie noch eine Nachfrage? – Bitte sehr.

**Michael Breilmann (CDU/CSU):**

**(B)** Sie sprachen gerade den Haushalt 2024 an. Warum hat man sich nicht schon im Haushalt 2023 darum bemüht?

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Für das Aufstellungsverfahren des Haushalts 2023 gelten die gleichen Regelungen. Es sind die gleichen Gremien, die sich damit beschäftigen. Die Haushaltsaufstellung ist nun weitestgehend abgeschlossen. Ich glaube, deswegen macht es Sinn, sich auf 2024 zu fokussieren.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Ich rufe die Frage 12 des Kollegen Michael Breilmann auf:

Wird die Bundesregierung, auf Basis des Beschlusses der Innenministerkonferenz (IMK) vom 3. Juni 2022, anlässlich der entsprechenden Bitte um Bericht auf der anstehenden IMK-Herbstsitzung am 30. November 2022, eine Bund-Länder-Initiative unter Beteiligung der vom Deliktphänomen „Sprengungen von Geldausgabeautomaten“ besonders betroffenen Länder, wie zum Beispiel Nordrhein-Westfalen (<https://polizei.nrw/artikel/geldautomaten-sprengungen-werden-gefährlicher>), wo sich die Zahl der Sprengangriffe mehr als verdreifacht hat ([www.bild.de/regional/ruhrgebiet/ruhrgebiet-aktuell/nrw-innenminister-herbert-reul-sagt-automatensprengern-den-kampf-an-79973402.bild.html](http://www.bild.de/regional/ruhrgebiet/ruhrgebiet-aktuell/nrw-innenminister-herbert-reul-sagt-automatensprengern-den-kampf-an-79973402.bild.html)), unterstützen, um die Bekämpfung des Deliktphänomens zu intensivieren?

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Herr Kollege Breilmann, angesichts der hohen Fallzahlen sind eine enge Zusammenarbeit zwischen Bund und Ländern sowie die Einbeziehung

privater Akteure aus Sicht des BMI wichtig und begrüßenswert. Das BMI teilt die Einschätzung Nordrhein-Westfalens, dass eine Zusammenarbeit mit den Ländern, der Kredit- und Bankenwirtschaft und den internationalen Partnern für eine erfolgreiche Bekämpfung des Deliktphänomens von wesentlicher Bedeutung ist. Aus diesem Grund wurde mit dem am 8. November 2022, also gestern, initiierten Runden Tisch „Geldautomatensprengungen“ eine neue Ebene des gemeinsamen, bundesweiten Austausches geschaffen. Das Ergebnis ist, dass eine gemeinsame Erklärung verfasst wurde, die im Internet abrufbar ist.

Auch bestehen bereits seit mehreren Jahren etablierte Formate der Zusammenarbeit von Bund und Ländern. Bereits seit 2012 befassen sich mehrere polizeiliche und innenpolitische Gremien in Zusammenarbeit mit der Banken- und Kreditwirtschaft und den Herstellern für Geldautomaten sowie den Versicherern auch mit dem Thema der Prävention von Geldautomatensprengungen. Das BKA hat seit dem Jahr 2017 die Federführung der Bund-Länder-Projektgruppe „Geldautomatensprengungen“ der Kommission Polizeiliche Kriminalprävention unter der Beteiligung der Länder Brandenburg, Baden-Württemberg, Hessen, Niedersachsen und Nordrhein-Westfalen. Zur Bekämpfung der Geldautomatensprengungen durch reisende Täter aus den Niederlanden findet eine enge Kooperation des BKA und der Polizeien der Länder mit der niederländischen Nationalpolizei statt. Hier sind außerdem Europol und andere Staaten der EU eingebunden.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Haben Sie eine Nachfrage? – Nein, haben Sie nicht.

Die Frage 13 der Abgeordneten Joana Cotar, die Frage 14 der Abgeordneten Martina Renner und die Frage 15 der Abgeordneten Nicole Höchst werden schriftlich beantwortet.

Somit rufe ich die Frage 16 des Kollegen Stefan Heck auf:

Weshalb lässt die Bundesministerin des Innern und für Heimat, Nancy Faeser, lediglich die Zahlen von illegal Eingereisten „im grenznahen Bereich“ erfassen, mit dem Resultat, dass die diesjährigen Flüchtlingszahlen der Bundespolizei fast doppelt so hoch sind wie die des BMI ([www.bild.de/politik/kolumnen/kolumne/kommentar-zu-faesers-fluechtlingszahlen-alle-zahlen-auf-den-tisch-81817036.bild.html](http://www.bild.de/politik/kolumnen/kolumne/kommentar-zu-faesers-fluechtlingszahlen-alle-zahlen-auf-den-tisch-81817036.bild.html); [www.bild.de/bild-plus/politik/inland/politik-inland/statistik-weist-zu-wenig-aus-schummelt-sich-faer-die-fluechtlingszahlen-81816084.bild.html](http://www.bild.de/bild-plus/politik/inland/politik-inland/statistik-weist-zu-wenig-aus-schummelt-sich-faer-die-fluechtlingszahlen-81816084.bild.html))?

**Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Sehr geehrter Herr Heck, das BMI nimmt grundsätzlich keine eigenen statistischen Erhebungen über das irreguläre Migrationsgeschehen vor, sondern greift auf die vom Bundespolizeipräsidium erfassten Daten zurück. In der Polizeilichen Eingangsstatistik der Bundespolizei erfasst die Bundespolizei alle im Rahmen ihrer gesetzlichen Aufgabenwahrnehmung bundesweit festgestellten unerlaubten Einreisen. Diese Statistik umfasst auch die entsprechenden Feststellungen der mit der polizeilichen

**Parl. Staatssekretär Johann Saathoff**

- (A) Kontrolle des grenzüberschreitenden Verkehrs beauftragten Behörden.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege? – Bitte schön.

**Dr. Stefan Heck (CDU/CSU):**

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Wie erklären Sie sich dann, dass es zwischen Bundespolizei und Bundesinnenministerium unterschiedliche Zahlen gibt?

**Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:**

Nun, es gibt eine Vielzahl von Zahlen auf allen möglichen Ebenen, die zu unterschiedlichen Zwecken erhoben werden. Mir war wichtig, Herr Kollege, noch einmal darauf hinzuweisen, dass ein Missverständnis die Daten betreffend vorherrscht. Es sieht so aus, als würde das BMI Daten an die Bundespolizei melden, aber tatsächlich ist es umgekehrt: Das BMI arbeitet mit den Zahlen der Bundespolizei.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Sie haben keine Nachfrage.

Ich rufe die Frage 17 des Abgeordneten Stefan Heck auf:

(B)

Was schlussfolgert die Bundesregierung aus den Erklärungen der Berliner Senatsverwaltung, wonach im Falle länger andauernder Stromausfälle Gefängnisinsassen wieder auf freien Fuß gesetzt werden müssten für ihr eigenes Handeln, und wie gut sind Teile der kritischen Infrastruktur wie Gesundheitsversorgung, Lebensmittelversorgung, Kommunikation und Mobilität in Deutschland im Falle längerer Stromausfälle gewappnet?

Herr Staatssekretär.

**Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:**

Herr Kollege Heck, die Ausführungen der Berliner Senatsverwaltung beziehen sich auf Notfallpläne im Falle, dass die Notstromversorgung nach vier Tagen nicht mehr gewährleistet ist.

Nach Einschätzung der Fachleute ist davon auszugehen, dass die Wahrscheinlichkeit für einen großflächigen Stromausfall sehr gering ist. Das zeigen verschiedene Gutachten und Prüfberichte der Übertragungsnetzbetreiber, der Bundesnetzagentur und der Bundesregierung. Das elektrische Energieversorgungssystem ist mehrfach redundant ausgelegt und verfügt über zahlreiche Sicherungsmechanismen, die selbst bei größeren Störungsereignissen einen völligen Zusammenbruch des Übertragungsnetzes verhindern sollen. Die Bundesregierung hat Maßnahmen eingeleitet, um die Energieversorgungssicherheit in Deutschland insbesondere für den kommenden Winter zu gewährleisten, insbesondere das Ersatzkraftwerkereithaltungsgesetz, die Stromangebotsausweitungsverordnung, das Gesetzespaket des Energiesicherungsgesetzes 3.0 und die Verlängerung der Laufzeit der drei noch in Betrieb befindlichen Atomkraftwerke bis längstens zum 15. April 2023. Zu-

sätzlich bestehen bereits rechtliche Rahmen zur Sicherstellung der Treibstoffversorgung bei Stromausfall wie das Erdölbevorratungsgesetz und das Verkehrsleistungsgesetz. (C)

Im Übrigen ist darauf hinzuweisen, dass nach der Kompetenzordnung des Grundgesetzes die Länder für die Gesetzgebung zum und die Durchführung des Strafvollzuges zuständig sind. Der Bundesregierung stehen insofern keine Weisungs- oder Aufsichtskompetenzen gegenüber den Landesjustizverwaltungen der Länder zu. Die Bundesregierung ist daher mit Blick auf den Strafvollzug nicht in der Position, etwaige Pläne der Berliner Senatsverwaltung zu kommentieren.

Soweit im Rahmen des Vollstreckungsverfahrens Entscheidungen über einen Vollstreckungsausstand angestrebt werden würden, haben hierüber die unabhängigen Vollstreckungsgerichte zu entscheiden. Auch insofern gibt es keinen Anlass für eine Bewertung der Bundesregierung.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege? – Bitte sehr.

**Dr. Stefan Heck (CDU/CSU):**

Vielen Dank. – Könnten Sie darstellen, welche konkreten Maßnahmen Sie im Geschäftsbereich des Bundesministeriums des Innern unternommen haben, um einem größeren, gegebenenfalls länger andauernden Stromausfall vorzubeugen? (D)

**Johann Saathoff, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:**

Herr Kollege Heck, das mache ich sehr gerne. Wir hatten den Bereich gerade in unterschiedlichen Fragestellungen behandelt. Beim Kritis-Dachgesetz ist uns sehr wichtig, dass wir die Eckpunkte möglichst schnell vorlegen und es möglichst bald in Kraft treten lassen. Parallel dazu haben wir vorher schon das GeKoB eingerichtet, das Gemeinsame Kompetenzzentrum Bevölkerungsschutz, wo es darum geht, Wirtschaft mit öffentlicher Verwaltung zu vernetzen, aber auch ebenenübergreifend eine Vernetzung stattfinden zu lassen. Darüber hinaus haben wir noch das GEKKIS, also einen gemeinsamen Koordinierungsstab für den Schutz von kritischer Infrastruktur, wo sichergestellt ist, dass die entsprechenden Zuständigkeiten 24/7 gegeben sind, um la-geangepasst reagieren zu können.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Haben Sie noch eine zweite Nachfrage? – Bitte sehr.

**Dr. Stefan Heck (CDU/CSU):**

Vielen Dank. – Sie haben meine Frage nicht beantwortet. Ich hatte nicht danach gefragt, welche Gremien und Gesetze Sie auf den Weg gebracht haben. Vielmehr habe ich gefragt: Welche ganz konkreten Maßnahmen haben Sie im Bereich Ihres Ministeriums auf den Weg gebracht?



(A) **Johann Saathoff**, Parl. Staatssekretär bei der Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Zunächst einmal ist das Entwerfen von Gesetzesvorlagen und Eckpunktepapieren aus meiner Sicht schon auch eine konkrete Maßnahme. Aber wir haben nicht nur das Ministerium, sondern darüber hinaus auch die nachgelagerten Behörden, zum Beispiel die Bundespolizei, die konkrete Gefährderansprachen durchführt, die darauf achtet, dass die Situation im Bereich der kritischen Infrastruktur sicher ist dahin gehend, dass Unternehmen wissen, welche Gefährdungslage auf sie zukommen könnte, und sich mit der Gefährdungslage auseinandersetzen.

**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Vielen Dank. – Damit beende ich die Fragestunde.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 5 auf:

Vereinbarte Debatte

### **Antisemitismus bekämpfen – Erinnern heißt handeln**

Für die Aussprache haben wir 68 Minuten vorgesehen.

Zu dieser Debatte, die wir aus guten Gründen am 9. November in diesem Haus durchführen, haben auf der Tribüne einige wertige Gäste Platz genommen, die ich sehr herzlich begrüßen möchte. Ich freue mich in besonderer Weise, dass der Botschafter des Staats Israel unter uns ist, Seine Exzellenz Ron Prosor. Herzlich willkommen! Ich freue mich sehr, dass Sie da sind.

(B) (Beifall)

Das gilt auch für Mark Dainow, den Vizepräsidenten des Zentralrats der Juden in Deutschland.

(Beifall)

Alle anderen Gäste, die ebenfalls Platz genommen haben, begrüße ich auch sehr herzlich.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat die Bundesministerin Nancy Faeser.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Nancy Faeser**, Bundesministerin des Innern und für Heimat:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dainow, sehr geehrter Herr Botschafter, schön, dass Sie heute dieser Debatte hier folgen. Heute vor 84 Jahren setzten staatlich organisierte Schlägertrupps jüdische Gotteshäuser und Geschäfte in Brand. Tausende von Jüdinnen und Juden wurden aus ihren Wohnungen gezerrt, öffentlich gequält und gedemütigt, verhaftet, getötet. Es war der Beginn des größten Massen- und Völkermords in unserer Geschichte.

Diese barbarischen Taten fanden in ganz Deutschland für alle sichtbar statt, unter dem Gejohle von Anwohnern und Nachbarn. Es gab, bis auf Einzelfälle, keine Gegenwehr oder Unterstützung für die jüdischen Nachbarn. Sie waren der Gewalt schutzlos ausgeliefert. Familien, die über Generationen geschätzte und verdiente Bürgerinnen und Bürger waren, wurden ausgestoßen, misshandelt, er-

mordet. Die Nacht des 9. November 1938, meine Damen und Herren, bleibt für immer eine Nacht der Schande für unser Land. (C)

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

Sie war der Beginn des größten Zivilisationsbruchs. Die Erinnerung daran darf niemals verblassen. Sie ist der Auftrag, dass sich so etwas niemals wiederholen darf. Sie mahnt uns, dass wir Antisemitismus immer und mit aller Kraft überall entgegenzutreten müssen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN sowie des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Der Antisemitismus ist aber weder 1945 verschwunden, noch ist er, wie manche behaupten, erst durch Zuwanderung wieder hierhergekommen. Nein, er war immer da, und zwar nicht nur an den Rändern, sondern leider auch mitten in unserer Gesellschaft. Das zeigen uns Studien und Erhebungen immer wieder sehr klar.

Seit Jahren verzeichnen wir einen kontinuierlichen Anstieg antisemitischer Straftaten. Oft sind es sogenannte Volksverhetzungsdelikte. Aber dass aus Worten Taten folgen können, hat uns der furchtbare Anschlag auf die Synagoge in Halle sehr bitter vor Augen geführt. Ich will persönlich hinzufügen: Ich schäme mich dafür, dass in diesem Land jüdische Kindertagesstätten und Schulen noch immer polizeilich bewacht werden müssen. Wir müssen alles dafür tun, dass das nicht mehr nötig ist, meine Damen und Herren. (D)

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN sowie bei Abgeordneten der AfD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Na, dann tun Sie das!)

Der antisemitische Verschwörungswahn hat während der Coronapandemie leider Zulauf bekommen, und antisemitische Stereotype tauchen auch in vermeintlich aufgeklärten Milieus immer wieder auf. Das konnten wir gerade erst auf der Documenta in Kassel schmerzvoll beobachten.

Klar ist: Antisemitismus bedroht nicht allein Juden, er bedroht uns alle. Dieser Satz kann schnell wie eine Platitüde wirken, aber er bringt es auf den Punkt; denn der Antisemitismus ist ein Feind aller Jüdinnen und Juden und zugleich der Feind aller Demokratinnen und Demokraten in unserem Land.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN sowie des Abg. Martin Hess [AfD])

Die Bekämpfung von Antisemitismus muss uns allen ein Anliegen sein; denn Antisemitismus ist niemals harmlos, egal ob er aus dem rechtsextremen, dem links-extremen oder dem islamistischen Milieu stammt, egal ob er an einem Stammtisch oder in einer Moschee verbreitet wird oder ob es sich um israelfeindlichen Antisemitismus

**Bundesministerin Nancy Faeser**

- (A) handelt. Hier möchte ich, weil er 50 Jahre her ist, an den furchtbaren Anschlag bei den Olympischen Spielen 1972 erinnern, dessen wir dieses Jahr gedacht haben. Ich denke, dass es ganz wichtig ist, auch dieses herausragend schlimme Ereignis für Jüdinnen und Juden an einem solchen Tag in Erinnerung zu rufen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP und des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

Wir werden deshalb, meine Damen und Herren, nicht müde, jede Form von Antisemitismus entschlossen zu bekämpfen. Dabei gehören an erster Stelle die politische Bildung, die Präventionsarbeit, die von klein auf passieren muss, und das entschlossene Handeln unserer Sicherheitsbehörden eng verzahnt zusammen. Alle diese drei Maßnahmen müssen immer ineinandergreifen, und das ist auch der Kern unseres Aktionsplans gegen Rechts-Extremismus. Zusätzlich erarbeiten wir gerade die erste nationale Strategie zur Bekämpfung von Antisemitismus und für den Schutz jüdischen Lebens in Deutschland. Diese Strategie wird ein Werkzeug sein, um Antisemitismus noch besser und zielgerichteter zu bekämpfen.

Glücklicherweise gibt es in Deutschland eine starke und lebendige Zivilgesellschaft, die mit Engagement und Beharrlichkeit die Arbeit gegen Antisemitismus unterstützt. All den engagierten Menschen gilt dafür mein ausdrücklicher Dank; denn sie leisten wirklich Hervorragendes in der Bekämpfung dieses furchtbaren, jüdenfeindlichen Handelns und von Hass und Hetze. Diese Menschen, von denen viele das in ihrer Freizeit tun, aber auch die NGOs, die da engagiert sind, brauchen dafür eine verlässliche Unterstützung und Finanzierung des Staates. Deshalb werden wir noch dieses Jahr das Demokratiefördergesetz auf den Weg bringen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Heute geht es zuallererst darum, dass wir der Millionen Opfer gedenken und uns ihrer erinnern. Und doch hört man immer wieder, das sei doch gar nicht mehr nötig. Bei einem Drittel der Bevölkerung hören wir das in Umfragen. Das erschüttert mich sehr, und es muss uns wachrütteln, dass wir etwas für das aktive Erinnern tun müssen. Wer so argumentiert, meine Damen und Herren, hat den Sinn und Zweck von Erinnern nämlich nicht verstanden. Es geht darum – so hat es Josef Schuster, der Präsident des Zentralrats der Juden, gesagt –, „dass auch die nachfolgenden Generationen lernen, wozu Menschen fähig sind. Sie sollen verstehen, warum in unserem Staat die Achtung der Menschenwürde und der Schutz von Minderheiten so wichtig genommen werden“. Meine Damen und Herren, das darf ich auch sagen: Wer in diesem Zusammenhang von einem „Vogelschiss“ oder einer „Auschwitz-Keule“ spricht, verhöhnt die Opfer der Shoah. Das werden wir in diesem Land nicht zulassen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

- Wir werden nie vergessen, und wir werden alles tun, damit so etwas, was sich in diesem Land so furchtbar durch Menschen ereignet hat, durch Menschen, die das bewusst getan haben, nie wieder in unserem Land passieren kann. Dazu gehört aktives Handeln des Rechtsstaates, aber auch eine herausragende Erinnerungskultur.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Kein Wort zu den Muslimen! Muslimischer Antisemitismus! Warum schweigen Sie dazu? Dazu sagen Sie kein Wort!)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Nächster Redner ist der Kollege Michael Breilmann, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Michael Breilmann (CDU/CSU):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Gäste auf der Tribüne! „Die Erinnerung darf nicht enden“, unter diesem Titel veranstalten eine Bürgerinitiative und die jüdische Gemeinde in meinem Wahlkreis in Recklinghausen in diesen Minuten ein Gedenkkonzert und eine Gedenkstunde in der örtlichen Synagoge. Es wird heute nicht die einzige Veranstaltung in unserem Land sein. Auch wenn ich nicht dabei sein kann: „Die Erinnerung darf nicht enden“, das ist an dieser Stelle die Losung, die wir heute in dieser Debatte erneuern und den Menschen zurufen sollten. Das gilt gerade, wenn wir heute an die in der Nacht vom 9. auf den 10. November 1938 von SA und SS organisierten Pogrome erinnern. Wir erinnern an diese schreckliche Nacht und an all das, was auf sie folgte.

Aber in dem Titel unserer Debatte heute hier im Deutschen Bundestag verbirgt sich ein wichtiger Satz: „Erinnern heißt handeln.“ Und Handeln ist wichtig; denn es geht schlicht darum, dass jeder – gleich welcher Religion – in unserem Land sicher und frei leben darf. Das ist unser Auftrag.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der Vizepräsident des Jüdischen Weltkongresses, Maram Stern, hat im Vorfeld, wie ich finde, zu Recht darauf hingewiesen, dass wir nicht glauben sollten, dass Gedenkdebatten – so nützlich und wichtig sie auch sind – schon ausreichen, um uns vor zukünftigen Katastrophen zu bewahren – allein ganz sicher nicht. Blicken wir aktuell auf den Antisemitismus in unserem Land, dann gibt es nichts schönzureden. Er ist in der Gesellschaft offener denn je präsent. Studien bei der Polizei und Umfragen zeigen: Antisemitische Vorurteile, Stereotype, kollektive Schuldzuweisungen und Verschwörungsmythen sind leider fast alltäglich. Und ja, deswegen braucht es übrigens auch einen starken Verfassungsschutz, ein Amt, an dem sich gut ablesen lässt, wie wichtig es ist, weil sich die Extremisten von allen Seiten so sehr daran abarbeiten, und an dem sich zeigt, wie wichtig es ist, nicht nur zu reden, sondern als Demokratie auch zu handeln, schlicht wehrhaft zu sein.

**Michael Breilmann**

(A) Egal wo in unserem Land: Es ist inakzeptabel, dass sich jüdische Menschen oft nicht mehr trauen, ihre Religion zu praktizieren und zu zeigen. Das wirft einen Schatten auf unser Gemeinwesen, auf unsere freiheitliche Demokratie. Denn ein Angriff auf jüdisches Leben – das muss heute klar sein – ist immer auch ein Angriff auf uns alle.

Ich begrüße daher, dass die Innenministerkonferenz auf ihrer Tagung im Sommer den dringenden Handlungsbedarf bei der Prävention von antisemitischer und antisraelischer Hetze erkannt hat. Am 30. November treffen sich die Innenminister erneut, und ich bin mir sicher, dass es konkrete Ansätze für eine notwendige Weiterentwicklung von Maßnahmen geben wird und diese auch beschlossen werden.

Aber wenn wir den Blick auf dieses Jahr werfen, so gehört in dieser Debatte auch die Frage dazu, wie es möglich sein konnte, dass die öffentlich geförderte documenta fifteen in Kassel zu einem der schwersten Fälle von Antisemitismus in den letzten Jahren mutieren konnte. Dass dort judenfeindliche Kunstwerke offen gezeigt wurden, ist durch nichts zu entschuldigen. Es wäre heute eine gute Gelegenheit, wenn wir als Konsequenz aus diesen Vorkommnissen uns fraktionsübergreifend einig darüber zeigen, dass es einer grundsätzlichen Förderklausel des Bundes bedarf, die vorsieht, keine Veranstaltungen mehr mit Steuermitteln zu finanzieren, die Antisemitismus propagieren. Es sollte eigentlich eine Selbstverständlichkeit sein.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD)

(B) Natürlich haben wir in den letzten Jahren im Kampf gegen den Antisemitismus parteiübergreifend gerade auch bei der Schaffung von Strukturen viel Gutes erreicht. Ich nenne eine neu aufgestellte Antisemitismusforschung, die Einrichtung einer Bund-Länder-Kommission sowie das Amt des Antisemitismusbeauftragten der Bundesregierung. Ich möchte heute in diesem Zusammenhang dem Antisemitismusbeauftragten der Bundesregierung, Dr. Felix Klein, für sein großes und wichtiges Engagement ausdrücklich danken und einen herzlichen Dank weitergeben. Der Bericht heute im Innenausschuss, er war sehr eindrucksvoll.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der AfD und der LINKEN)

Wir brauchen, wenn wir es ernst meinen, in der Zukunft den 360-Grad-Blick. Neben dem Rechtsextremismus stellt das von Islamisten verbreitete antisemitische Gedankengut eine wachsende Gefahr für das friedliche und tolerante Zusammenleben in der Bundesrepublik dar. Auch im linken Spektrum hat Antisemitismus Zulauf, etwa im Zuge von Kapitalismuskritik, Antizionismus und Antiimperialismus. Es ist eine Schande, wie viel antisemitische Hetze, Menschenverachtung und Verharmlosung des Völkermordes an den europäischen Juden auch von Coronaleugnern und Verschwörungstheoretikern verbreitet wird. Das dürfen wir als Rechtsstaat nicht dulden!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (C)

Dies alles geschieht auch immer mehr über das Internet. Es ist inakzeptabel, wenn Betreiber sozialer Netzwerke ihrer Pflicht nicht nachkommen, antisemitische Hassbotschaften innerhalb der vorgesehenen Fristen, die vorgegeben sind, zu löschen. Die Plattformen – das muss ein Appell sein – müssen hier konsequenter vorgehen und ihrer unternehmerischen Verantwortung gerecht werden. Gleichzeitig müssen wir aber auch an neuen Wegen arbeiten, um anonyme Hetzer im Netz besser zu identifizieren.

Daneben sind auch länderübergreifende Konzepte im Justizbereich erforderlich. Die Bewertung als antisemitisch motivierte Straftat verlangt umfassende Kenntnis der Tatumstände, um den Kontext jeder einzelnen Tat richtig beurteilen zu können. Wir müssen außerdem im Schulterschluss – und das tun wir auch – mit den europäischen Partnern agieren. Mit der im Oktober 2021 vorgelegten Strategie der EU zur Bekämpfung von Antisemitismus und zur Förderung jüdischen Lebens verpflichtet sich die EU-Kommission dazu, jüdisches Leben in Europa und auch weltweit künftig zu fördern. Meine Fraktion begrüßt diese Strategie ausdrücklich.

Auch der Sport spielt eine große Rolle. Im Kampf gegen Antisemitismus und rechtsextremes Gedankengut trägt insbesondere der Fußball eine Riesenverantwortung. Da war es gutes Zeichen, dass für die Verdienste zum Beispiel des Fußballbundesligisten Borussia Dortmund im Kampf gegen Antisemitismus vor wenigen Tagen Funktionäre des BVB ausgezeichnet wurden. (D)

Wir müssen auch positiv vorangehen und jüdisches Leben positiv in den Vordergrund stellen und fördern. In diesem Sinne sehe ich mit großem Optimismus insbesondere auf die jüngere Generation. Ich erlebe dort oft Offenheit, Neugier, ehrliches Interesse. Das macht mir, das kann uns allen Hoffnung machen.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Breilmann. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Lamya Kaddor, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

**Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrte Damen und Herren! Der 9. November ist für uns Deutsche ein sehr wichtiges Datum. Ich bin daher sehr froh, dass wir heute diese Debatte zum Antisemitismus hier im Plenum gemeinsam führen; denn wir erinnern an das antisemitische Grauen in unserem Land.

**Lamya Kaddor**

- (A) Vor 84 Jahren wurden über 1 200 Synagogen niederbrannt, unzählige Wohnungen verwüstet und etwa 7 500 jüdische Geschäfte zerstört. Jüdinnen und Juden wurden erschlagen, niedergestochen oder zu Tode geprügelt. Kurz darauf wurden im ganzen Deutschen Reich über 30 000 Männer verhaftet und in die Konzentrationslager Sachsenhausen, Dachau und Buchenwald deportiert. Alles Geschichte? Mitnichten. Auch 84 Jahre später müssen wir ausgerechnet in Deutschland – es ist absolut beschämend – noch immer über Hass und Hetze gegen Jüdinnen und Juden sprechen.

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren, ich möchte Ihnen von einer Begegnung berichten. Meine muslimischen Kinder besuchen beide den jüdischen Kindergarten in Duisburg. Dieser liegt aus Sicherheitsgründen am Ende eines Innenhofs, mit einer Pforte aus Panzerglas, hinter der ein Sicherheitsmann sitzt, der den Sicherheitszaun samt Grundstück bewacht. Ich holte eines unserer Kinder an einem Nachmittag ab und ging mit ihm Hand in Hand aus dem Kindergarten. Plötzlich rief ein älterer Mann von seinem Balkon: Euch hätte man alle vergasen müssen! – Ich legte mich lautstark mit ihm an und versuchte, meinem erschrockenen Kind zu erklären, dass der Herr voller Abneigung wäre, es aber nicht an uns liege. Ich gebe zu, dass ich nach dem Schlagabtausch still, aber aufgewühlt dachte: Was hätte er gesagt, wenn er gewusst hätte, dass ich Muslimin und nicht Jüdin bin? Wut und Frustration erfüllten mich. Diese Szene, die ich nicht vergessen kann, zeigt, dass Antisemitismus keine Jüdinnen und Juden benötigt, um zu funktionieren. Es kann jede und jeden treffen.

- (B) Jedes Mal, wenn eine Jüdin oder ein Jude angegriffen wird, ist es, als würden wir selbst angegriffen. So sehe ich es. Menschenfeindlichkeit macht nämlich vor niemandem Halt. Am Ende trifft es die Demokratie als Ganzes. Es ist daher inakzeptabel, dass Jüdinnen und Juden im Jahr 2022 in Deutschland Angst haben müssen, in der Öffentlichkeit religiöse Symbole zu tragen, die Schule zu besuchen oder in eine jüdische Kultureinrichtung zu gehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

Insbesondere seit Beginn der Coronapandemie verzeichnen wir eine Ausbreitung des Antisemitismus. Von Impfgegnerinnen und Impfgegnern, sogenannten Spaziergängern und Spaziergängerinnen, Querdenkern und Querdenkerinnen, flankiert von den altbekannten rechtsextremistischen, islamistischen und auch linksextremistischen Strömungen mit ihren antisemitischen Denkmustern und Verschwörungsideologien, wird der Hass in die Mitte der Gesellschaft gespült. Die steigenden Zahlen zur Politisch motivierten Kriminalität und die Hasskriminalität gegen Jüdinnen und Juden, die auch in der digitalen Realität tobt, unterstreichen den Handlungsbedarf. Bekämpfung von Antisemitismus ist Kernaufgabe einer Bundesregierung, die ihre Bürgerinnen und Bürger schützt, die den gesellschaftlichen Zusammenhalt und die Resilienz der Demokratie stärkt und Sicherheit gewährleistet.

- (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN) (C)

Wir verzeichnen zwar Erfolge bei der Sichtbarmachung jüdischen Lebens und beim Empowerment jüdischer Gemeinden in Deutschland. Das heißt aber nicht, dass nicht noch viel zu tun wäre. Um jüdisches Leben weiter zu stärken, ist die Errichtung einer Stelle zur Erforschung jüdischer Lebensrealitäten ein wichtiger Schritt. Daher werden wir eine nationale Strategie zur Bekämpfung von Antisemitismus vorlegen, deren Notwendigkeit auch Dr. Klein heute im Innenausschuss betont hat.

Bei der Prävention müssen wir schon früh anfangen. Lehrinhalte und Exkursionen mit sehr guter Vor- und Nachbereitung müssen aus meiner Sicht verpflichtend werden. Pädagoginnen und Pädagogen, Erzieherinnen und Erzieher müssen besser geschult werden. Wer Diskriminierung in unserer Gesellschaft erkennt, wer bei Protesten jeglicher Couleur mitmarschiert und dabei antisemitische Bekundungen duldet, ist eine Gefahr für unser Land. Dieser Gefahr müssen und werden sich die demokratischen Fraktionen in diesem Haus gemeinsam entgegenstellen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Kaddor. – Als nächste Rednerin erhält das Wort die Kollegin Beatrix von Storch, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD) (D)

**Beatrix von Storch (AfD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wer im Jahr 2022 über Antisemitismus redet, kann von der gefährlichsten antisemitischen Bewegung in Westeuropa nicht schweigen, der BDS-Bewegung. Die hat eine Schlüsselfunktion. Sie ist das dreieckige Bindeglied zwischen dem linken und muslimischen Antisemitismus von Intellektuellen, Künstlern, Aktivisten, von Greta Thunberg und Claudia Roth und dem gewaltbereiten muslimischen Antisemitismus von Hisbollah und Hamas.

(Timon Gremmels [SPD]: Das ist unglaublich! – Saskia Esken [SPD]: Herr Präsident!)

Der Titel dieser Aussprache lautet „... Erinnern heißt handeln“. Also erinnern wir uns: Der Bundestag hat eine Resolution zu BDS verabschiedet und eine gegen Antisemitismus, alles ohne jede messbare Wirkung.

(Saskia Esken [SPD]: Herr Präsident!)

Die Antisemitismusresolution fordert ausländerrechtliche Konsequenzen, also Abschiebung bei Antisemitismus. Das ist nicht ein einziges Mal passiert.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist so unwürdig! Ehrlich!)

**Beatrix von Storch**

- (A) Die BDS-Resolution sagt, dass die BDS-Bewegung keine Räume mehr bekommt und keine finanziellen Mittel. Das lehnt Kulturstaatsministerin Roth in ihrer Abstimmungs-erklärung vom 17. Mai 2019 *expressis verbis* ab. Solange sich Deutschland also eine solche Kulturstaatsministerin leistet, ist der Kampf gegen Antisemitismus eine Farce, bestenfalls eine Farce, eigentlich eher eine Verhöhnung der Opfer.

(Beifall bei der AfD – Timon Gremmels [SPD]: Das ist unglaublich! Sie verhöhnern die Opfer! Sie!)

Kommen wir zum Handeln. Wenn man etwas gegen den Judenhass erreichen will, sollte man sich das Land angucken, in dem sich die Juden als einziges seit Merkels Flüchtlingskrise 2015 sicherer fühlen,

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie sind doch der verlängerte Arm der antisemitischen Verschwörung hier im Bundestag!)

weniger angegriffen fühlen als vor Merkels Flüchtlingskrise. Das ist Ungarn. Die Europäische Union hat in ihrer zweiten großen Erhebung 2018 16 000 Juden in Westeuropa befragt. Das Ergebnis ist eindeutig: Der Anteil der Juden, die zum Beispiel Angst vor gewaltsamen Angriffen haben, wurde in Ungarn zwischen 2012 und 2018 auf unter 30 Prozent halbiert. In Deutschland ist im selben Zeitraum diese Quote auf über 60 Prozent gestiegen.

- (B) (Zuruf von der LINKEN: Weil Sie im Bundestag gelandet sind!)

Angst vor Übergriffen haben nach einer Erhebung der Europäischen Union über 60 Prozent der Juden.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie verbreiten Verschwörungstheorien!)

Der Anteil der Juden, die tatsächlich Opfer von Übergriffen wurden, ist in Ungarn auf 17 Prozent zurückgegangen und in Deutschland um etwa ein Drittel auf knapp 30 Prozent gestiegen – knapp 30 Prozent aller Juden in Deutschland Opfer von Angriffen. Rabbiner Slomo Köves sagte, das gute Beispiel Ungarn sollte man auf die ganze EU anwenden. Merkels Buntland ist für Juden immer gefährlicher, und Orbans dezidiert katholisches Ungarn ist für Juden immer sicherer. Oder, wie im Dezember 2017 die linksliberale israelische Zeitung „Haaretz“ titelte – ich zitiere wörtlich –: „Hungary Is Keeping Jews Safe by Keeping Muslims Out ...“ Zitat Ende.

Statt Hans-Georg Maaßen zu verleumden, sollten sich unsere linken Klimaterroristen um Luisa Neubauer dem Antisemitismus in ihrer Klimasekte widmen. „Von Hamburg bis nach Gaza Klimaintifada“, das war der Schlachtruf. Mehr muss man gar nicht wissen. Diese grünen Klimaspinner sind ideologisch verloren, extremistisch und auch antisemitisch. Wir sollten die alle irgendwohin kleben, an irgendeinen hohlen Baumstumpf, wo sie niemanden stören und keinen mehr töten können.

(Timon Gremmels [SPD]: Schämen Sie sich!)

„Erinnern“ und „handeln“ steht über dieser Debatte (C) heute. Sie sind in der Regierung und könnten handeln, aber Sie werden wieder nichts tun. Wenn die AfD regiert, werden wir Judenhasser und Islamisten abschieben und keine neuen mehr hereinlassen,

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die AfD wird niemals regieren!)

werden wir Hassmoscheen schließen, die BDS-Bewegung verbieten, die Auslandsfinanzierung von Moscheen unterbinden. Und wo die AfD regiert, wird der Muezzinruf in unseren Städten verstummen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD – Sebastian Hartmann [SPD]: Schämen Sie sich! – Zuruf von der Linken: Nazirede!)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Nächste Rednerin ist die Kollegin Linda Teuteberg, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Linda Teuteberg (FDP):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! „Und die ganze Straße sah zu“, so schilderte Josef Schuster heute bei einer Gedenkveranstaltung auf Einladung des Bundespräsidenten Gedanken von deutschen Staatsbürgern jüdischen Glaubens, die diese Pogromnacht erlebt haben, diese Tage der Ermordung, Erniedrigung von Menschen in unserem Land, was uns mit Scham und Trauer erfüllen muss. (D)

Es ist ein großes Geschenk für unser Land und Ausdruck eines großen Vertrauensvorschlusses, dass wieder Jüdinnen und Juden in unserem Land leben, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Umso beschämender ist es – denn Erinnern heißt handeln, und dabei geht es auch um die Sicherheit von Jüdinnen und Juden heute in unserem Land –, dass verschiedene Akteure es sich heute nicht verkneifen können, diesen historischen Tag für andere politische Anliegen zu benutzen. Ich will jetzt nicht über die Kundgebungen reden, die heute Abend leider auch in Berlin stattfinden werden, bei denen wahrscheinlich auch wieder der israelbezogene Antisemitismus Ausdruck finden wird. Ich will etwas anderes herausgreifen, etwas, was ich mir nach dem Documenta-Skandal, der einer mit Ansage und Wegbereitern war, nicht hätte vorstellen können: Das Goethe-Institut in Tel Aviv hatte ernsthaft vor, am heutigen Tag gemeinsam mit der Rosa-Luxemburg-Stiftung eine Veranstaltung unter dem Motto „Den Schmerz der anderen verstehen“ über die Nakba durchzuführen, gefördert mit öffentlichen Geldern. Das zeigt, wie tief das Problem sitzt und wie ernsthaft wir uns damit auseinandersetzen müssen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

**Linda Teuteberg**

- (A) Liebe Kolleginnen und Kollegen, dass Antisemitismus kein neues Thema ist, dass er ein beschämender Teil des Alltags in unserem Land ist, das ist für uns Freie Demokraten nicht neu, und es ist nicht überraschend. Allein: Das tröstet nicht, es beruhigt nicht. Denn es geht um eine gemeinsame große Verantwortung für ein hohes Gut, nämlich darum, dass jüdisches Leben bei uns sicher, frei und selbstbestimmt stattfinden kann, und vor allem darum, dass Jüdinnen und Juden selbst darauf vertrauen. Es darf nicht von der Stärke einer Synagogen tür abhängen, wie in Halle, ob Jüdinnen und Juden sich sicher fühlen können. Der Polizeischutz ist ebenso notwendig, wie es traurig ist, dass er notwendig ist. Deshalb ist es nicht hinreichend, dass wir ihn gewährleisten. Wir müssen die gesellschaftlichen Türen vor Antisemitismus fest verschließen, vor menschenverachtendem Gedankengut, damit es auf die realen Türen nicht ankommt.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auffällig am Antisemitismus ist, dass er regelmäßig Hand in Hand mit Verschwörungserzählungen geht und dass er uns auch in verschiedenen Debatten, außenpolitischen, wirtschaftspolitischen und kulturpolitischen, begegnet. Er ist ein hilfloser Reflex auf die Komplexität moderner Gesellschaften und ihrer Herausforderungen. Es gilt, diesem menschenverachtenden Gedankengut immer und überall klar entgegenzutreten, egal ob es vermeintlich geschmeidig, gefällig, harmlos daherkommt; denn klar ist: Jede Erscheinungsform des Antisemitismus ist inakzeptabel.

- (B) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Die Erinnerungskultur, die wir uns in unserem Land erarbeitet haben, ist in liberalen Demokratien übrigens gerade nicht Normalität. Es ist etwas sehr Besonderes und Kostbares, dass man eine historische Tatsache auch moralisch eindeutig bewertet und nicht verschiedene Meinungen darüber hat. Gerade weil wir einen klaren Konsens über die Singularität des Menschheitsverbrechens der Shoah erreicht haben, müssen wir besorgt darüber sein, dass es neue Tendenzen der Relativierung und der Verharmlosung gibt. Weil diese Erinnerungskultur so kostbar ist und weil sich die Erinnerungskultur mit unserer Gesellschaft weiterentwickeln muss, ohne diese Verantwortung zu verlieren, müssen uns Apartheids- und Kolonialismusanalogien besorgt stimmen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es darf nicht zu einer Verharmlosung kommen, nicht zu einer Relativierung; denn dann sind regelmäßig Doppelstandards, Dämonisierung und Delegitimierung des Staates Israel nicht weit. Die Shoah ist singular. Ihre Dimension ist schwerlich in Sprache zu fassen. Und doch müssen wir sie benennen, weil wir sie nicht beschweigen dürfen.

Die Glaubwürdigkeit des Kampfes gegen Antisemitismus hängt davon ab, dass es keinen Unterschied macht, aus welcher Ecke Antisemitismus kommt. Wir brauchen

eine ganzheitliche Strategie gegen Antisemitismus. Über die werden wir in den nächsten Wochen auch ausführlicher sprechen können. Deshalb geht es jetzt darum, dass wir in eine Situation kommen, in der mehr Raum ist, als er heute da war – heute beschäftigt und belastet uns, denke ich, eher der unerträglich starke Antisemitismus –, damit wir auch über die Vielfalt jüdischen Lebens und die Vielfalt jüdischer Kultur in unserem Land sprechen können. (C)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Frau Kollegin, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Linda Teuteberg (FDP):**

Ich finde, es wäre ein gutes Ziel für zukünftige Debatten, dass man seine Redezeit auf diese Vielfalt jüdischer Kultur und jüdischen Lebens in Deutschland verwenden kann.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Teuteberg. – Das Wort erhält nunmehr die Kollegin Petra Pau, Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Petra Pau (DIE LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Gäste! Es war und bleibt richtig, dass wir im Bundestag an den 9. November 1938, die Reichspogromnacht, erinnern. Danach beschlossen die Nazis den systematischen Mord an allen Jüdinnen und Juden, und es folgte ein unsägliches Menschheitsverbrechen. Deshalb sage ich auch: Wer diese furchtbare Zeit und diese Vorgänge als Vogelschiss deutscher Geschichte verharmlost, macht sich nachträglich mitschuldig. (D)

(Beifall bei der LINKEN, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Der nötige Rückblick ersetzt aber nicht den aktuellen Draufblick, und die pünktliche Debatte im Bundestag darf nicht das alltägliche Dilemma ausblenden. Antisemitismus ist präsent und bedroht Jüdinnen und Juden hierzulande, weil sie Jüdinnen und Juden sind. Das ist wider den Anspruch des Grundgesetzes, aber es ist vor allen Dingen auch eine Gefahr für Leib und Leben und deshalb nicht hinnehmbar.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Einmal im Quartal frage ich die Bundesregierung, wie viele Straf- und Gewalttaten sie mit antisemitischem Hintergrund registriert hat. Die Zahlen sind hoch und steigend. Das ist schlimm. Zugleich stapeln sie tief; denn Antisemitismus erfahren Jüdinnen und Juden auch im

**Petra Pau**

- (A) Alltag. Viele wagen es bereits nicht mehr, sich öffentlich jüdisch zu bekennen. Deshalb reicht es nicht, an 1938 und die Nazizeit zu erinnern. Der Bundestag, die Politik, die Gesellschaft müssen sich verstärkt gegen aktuellen Antisemitismus engagieren. Das Kontra zum Antisemitismus bedarf aber eines Pro zum jüdischen Leben. Das beginnt in der Schulzeit. Schülerinnen und Schüler erfahren allzu oft im Unterricht erstmals etwas über Juden, wenn es um den Holocaust geht. Danach sind Juden dann vor allen Dingen Opfer. Über jüdische Kultur, jüdisches Leben in der Geschichte und in unserer Gesellschaft erfahren sie kaum etwas, und das muss sich dringend ändern. Die Nobelpreisträger, die Künstlerinnen und Künstler, die erfolgreichen Sportler, überhaupt Jüdinnen und Juden gehören in die Lehrpläne und in das alltägliche Leben.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Noch ein aktuelles Thema: Natürlich sind die christlichen Feiertage aus unserem Jahreskalender nicht wegzudenken. Was ist eigentlich mit jüdischen Feiertagen oder wenigstens dem Respekt vor der Religionsausübung, sei es bei der Terminierung von Prüfungen oder bei der Organisation in den Hochschulen oder im Arbeitsleben? Auch hier ist noch viel Handlungsbedarf.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

- (B) Ein letzter Punkt – es wurde schon erwähnt –: Wir haben heute Vormittag im Innenausschuss mit dem Beauftragten für jüdisches Leben in Deutschland und den Kampf gegen Antisemitismus über die im Moment in Entwicklung befindliche nationale Strategie zur Bekämpfung des Antisemitismus gesprochen. Ich hoffe sehr – die Bundesregierung ist ja hier nahezu vollständig vertreten –, dass Sie Ende des Monats diese Strategie verabschieden und dass wir uns gemeinsam der Umsetzung und der Verbreitung derselben bis in die letzte Kommune annehmen und uns entsprechend engagieren.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Pau. – Als Nächstes hat das Wort der Kollege Dirk Wiese, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Dirk Wiese (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Botschafter! Der heutige 9. November ist kein normaler Tag. Es ist ein Tag zum Innehalten, zum Erinnern, an dem wir den Blick in die Vergangenheit richten müssen; denn der 9. November wird zu Recht als Schicksalstag der Deutschen bezeichnet. An diesem Tag nahmen viele Schicksale in diesem Land in den letzten Jahrzehnten eine unerwartete, hoff-

(C) nungsvolle, aber auch grausame Wendung. Am 9. November 1989 haben viele in der ehemaligen DDR neue Hoffnung auf eine Zukunft mit mehr Freiheit und mehr Möglichkeiten für sich und ihre Familien geschöpft, und es war ein guter Tag für unser heute wiedervereinigtes Land.

Der 9. November 1938 war aber das genaue Gegenteil. Im nationalsozialistischen Deutschland kommt es zu organisierten Übergriffen gegen Jüdinnen und Juden; jüdische Läden, Institutionen werden zerstört, Synagogen brennen, werden verwüstet, bei mir im Sauerland unter anderem in Arnsberg, Meschede und Brilon. Polizei und Feuerwehr hatten damals die Weisung, nicht einzugreifen, wollten es oftmals auch gar nicht. Bürgerinnen und Bürger, Nachbarn machten aktiv mit oder schauten weg.

In dieser Nacht haben jüdische Mitbürgerinnen und Mitbürger vielleicht endgültig erkannt: Dieser Terrorstaat hat sich gegen sie entschieden. Er hat über ihr Schicksal befunden und es für nicht schützenswert, ja nicht lebenswert erachtet. Und dieser Hass gegen unsere jüdischen Mitbürger mündete in dem schrecklichsten Zivilisationsbruch unserer Geschichte, dem Menschheitsverbrechen der Shoah.

Ich sage ganz deutlich: Für unsere Verantwortung vor der Geschichte gibt es keinen Schlussstrich. Der 9. November ist hierfür Mahnung und Warnung an uns alle zugleich.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

(D)

Der Kampf gegen Antisemitismus und die Förderung jüdischen Lebens sind unsere gemeinsame Aufgabe und die Aufgabe aller Demokraten hier im Haus. Denn das vergangene Jahr hat es uns doch gezeigt: Jüdisches Leben gehört seit 1 700 Jahren zu unserem Land, zu unserer Geschichte, und es ist ein Teil von uns. Gerade deshalb sind wir alle verpflichtet, gegen Juden Hass und Judenfeindschaft aufzustehen und zu handeln. Das ist die Lehre, die wir aus der Geschichte ziehen müssen. Gerade die jüngere Generation steht hier in der Verantwortung, gerade in einer Zeit, wo wir uns die Frage stellen müssen, wie Erinnerungskultur zukünftig möglich ist, wenn die Zeitzeugen nicht mehr unter uns sind.

Kolleginnen und Kollegen, erheben wir deshalb gemeinsam unsere Stimme gegen jede Form des Antisemitismus, egal, in welchem Gewand er daherkommt, und egal, wie er sich in der Neuzeit ausbreitet, sei es mit verschwörungstheoretischen Vorurteilen während der Finanzkrise, während der Coronapandemie, wo es abscheulichste Vergleiche gerade mit Anne Frank gegeben hat. Gerade in diesen Zeiten, wo Hass und Hetze einer lauten Minderheit zuzunehmen scheinen, sind wir gemeinsam gefordert. Klären wir darum auf, wo Verschwörungserzählungen und Diffamierungen jüdische Menschen treffen. Stehen wir gemeinsam auf, und geben wir dem Antisemitismus in der Mitte unserer Gesellschaft keinen Platz.

Vielen Dank.

**Dirk Wiese**

- (A) (Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Wiese. – Das Wort hat nunmehr der Kollege Jürgen Hardt, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Jürgen Hardt (CDU/CSU):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist eine gute Entscheidung gewesen, dass wir am heutigen Tage hier im Hohen Hause der Frage nachgehen, was wir gegen Antisemitismus in Deutschland tun können. Der Vorsitzende des Zentralrates der Juden in Deutschland hat ein klein wenig gemahnt und hat gesagt: Der 9. November ist in der deutschen Geschichte eben mit vielen Facetten versehen. – Ich glaube, dasjenige, was mich am meisten zum Nachdenken bringt, ist eben doch das Datum des 9. November 1938, weil das, was damals und in der Folge geschehen ist, ein so unbeschreiblicher Zivilisationsbruch gewesen ist, dass man als junger und auch als erwachsener Mensch immer noch damit zu kämpfen hat, das wirklich zu verstehen und nachzuvollziehen.

- (B) Wir denken an die vielen Opfer, aber wir denken auch an diejenigen, die sich in der Folge des 9. November 1938 schuldig gemacht haben, weil sie weggesehen haben, weil sie die Hilfe gegenüber jüdischen Mitbürgerinnen und Mitbürgern verweigert haben, die von der SA und vom Mob verprügelt worden sind, die deportiert und umgebracht worden sind, und die sich an dem Vermögen ihrer jüdischen Mitbürgerinnen und Mitbürger bereichert haben und die zum Teil bis weit in die Nachkriegszeit, bis zu ihrem Tode nicht verstanden haben, dass es Unrecht war, sich an dem Vermögen zu bereichern, das den Juden weggenommen worden war. Das ist auch ein Thema, an das ich heute denke.

Ich komme aus einem Wahlkreis im Bergischen Land, nämlich Solingen–Remscheid–Wuppertal, in dem es eine starke jüdische Gemeinde gibt. Die ist in den 90er-Jahren deutlich gewachsen, auch als Ergebnis des Falls des Eisernen Vorhangs. Es hat in meiner Heimatstadt Wuppertal ein Ereignis gegeben, an dem der heutige Botschafter des Staates Israel in Deutschland, Ron Prosor, persönlichen Anteil hatte. Es wurde in Wuppertal eine neue Synagoge gebaut, und zwar auf dem Grund und Boden der evangelischen Gemarker Kirche in Wuppertal, wo die Barmer Synode getagt hatte, ein letztes großes Aufbäumen gegen den Nationalsozialismus 1935. Diese Kirchengemeinde hat für eine symbolische D-Mark der jüdischen Gemeinde ein Grundstück verkauft, auf dem dann die neue Synagoge errichtet worden ist. Ron Prosor hat damals als junger Diplomat maßgeblichen Anteil daran gehabt, dass diese von den Präsidenten Katsav und Rau – Wuppertaler Bürger – eingeweiht wurde.

Ich erinnere aber auch daran, dass im Jahr 2014 drei Jugendliche versucht haben, auf diese Synagoge einen Brandanschlag zu verüben. Gott sei Dank ist der Brandsatz nicht gezündet. Aber wenn er gezündet hätte, wäre diese Synagoge erheblich beschädigt worden oder gar in

Brand geraten. Daraufhin gab es ein Gerichtsverfahren. (C) In diesem Verfahren haben die jungen Menschen gesagt, sie wollten mit ihrer Aktion ja nur gegen die israelische Politik gegen die Palästinenser demonstrieren. Bemerken den Fehler: Der Angriff auf ein jüdisches Gotteshaus in Deutschland wird gerechtfertigt mit einem Protest gegen israelische Politik. Es hat die Richter zu einem vergleichsweise milden Strafmaß verleitet. Das hat international Aufsehen erregt und wirkt bis heute in der jüdischen Gemeinde in Wuppertal nach.

Wir hatten 2021 die Situation, dass unsere Freunde aus der Partnerstadt von Solingen, Ness Ziona, in der Stadt waren. Die Fahne des Staates Israel war vor dem Rathaus in Solingen gehisst, auch über Nacht. Und dann wurde diese Fahne in einer Nacht im Frühsommer 2021 in Brand gesetzt. Wir haben daraus den Schluss gezogen, dass wir einmal im Jahr – nämlich immer dann, wenn unsere Freunde aus Ness Ziona in Solingen sind – einen Tag veranstalten, an dem wir das jüdische Leben in Solingen sichtbar machen. Wir versammeln uns vor dem Rathaus, tragen eine Kippa und zeigen damit, dass man als Mensch jüdischen Glaubens in Deutschland den Schutz aller anderen verdient und genießt, wenn man sich zu seinem Glauben bekennt und seinen Glauben ausübt. Dass nach wie vor in Deutschland israelische Fahnen angezündet werden, ist ein erschreckendes Zeichen und mahnt uns, weiter aktiv gegen Antisemitismus zu kämpfen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Zum Schluss möchte ich als Vizepräsident der Deutsch-Israelischen Gesellschaft einen Satz dazu sagen, was wir noch tun können, um das Verständnis der Deutschen für die Politik und für das Leben in Israel zu verbessern. Ich glaube, dass wir noch viele Wege beschreiten können und müssen, um die Deutschen und die Bürger Israels näher zueinander zu bringen, den Austausch der Jugend zu fördern, die Zusammenarbeit der Wissenschaft und der Wirtschaft weiter zu entwickeln und zu fördern, damit wir dem deutsch-jüdischen Verhältnis eine neue, zusätzliche Dimension verleihen, die uns hilft, Antisemitismus auch in Deutschland ein für alle Mal zu überwinden. (D)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Hardt. – Das Wort hat nun Frau Staatsministerin Claudia Roth für die Bundesregierung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Claudia Roth, Staatsministerin beim Bundeskanzler:**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Ron Prosor! Charlotte Knobloch, deren 90. Geburtstag wir vor wenigen Tagen gefeiert haben, hat nie vergessen, was sie am 9. November 1938 in München erleben musste. Sie hat es nie vergessen



**Staatsministerin Claudia Roth beim Bundeskanzler**

(A) können! Niemand könnte das. Wer erlebt, dass in wenigen Tagen alles, was dem eigenen Leben Gewissheit und Vertrauen gab, zerstört wird, der wird das sein Leben lang nie vergessen. „Wer den November 1938 erlebt hat, für den kann ‚Nie wieder‘ niemals nur ein leeres Wort bleiben“, sagt Charlotte Knobloch. Kein leeres Wort – nicht im Land der Täter, nicht in dem Land, das Charlotte Knobloch, Fritz Bauer und mit ihnen viele Jüdinnen und Juden trotz der Shoah, trotz der unermesslichen Schuld dieses Landes mit aufgebaut haben.

Wir sind heute versammelt, um voll Scham zu bekennen: Jüdisches Leben ist in Deutschland noch immer bedroht. Antisemitismus existiert noch immer in diesem Land. – Deswegen heißt Erinnern an den 9. November auch immer Kämpfen für die Demokratie und gegen Antisemitismus.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Diese Erinnerung ist keine Pflicht und keine Bußübung, keine – ich zitiere – „dämliche Bewältigungspolitik“, wie sie Björn Höcke für die AfD bezeichnet. Diese Erinnerung ist ein Kampf auch gegen die Feinde der Demokratie. Die Erinnerung an den 9. November, an die Opfer des Terrors, an das, was diesem Tag vorausging, und an die Konsequenzen, die dieser Zivilisationsbruch hatte, diese Erinnerung ist ein Dienst an uns selber, an uns allen.

Der 9. November, sagt Charlotte Knobloch, war das Tor nach Auschwitz. Es ist die Wahrheit, und diese Wahrheit ist uns zuzumuten. Sie erinnert uns daran, dass wir nicht vergessen dürfen, dass das Gift des Hasses langsam wirkte und wirkt, dass auf Verleumdung Diskriminierung folgte, auf Ausgrenzung Verfolgung und am Ende Zerstörung und Vernichtung standen. Hass, Missgunst und Ausgrenzung bedeuten Verrat an der Demokratie.

(B) Über 3 000 Fälle antisemitischer Straftaten, die das Bundesinnenministerium im vergangenen Jahr feststellte, sind über 3 000 Fälle zu viel. Die Vielzahl an jüdenfeindlichen Straftaten und ja, auch der schlimme Vorfall bei der Documenta sind nicht nur ein Angriff auf jüdisches Leben in unserem Land, sondern auch ein Angriff auf unser Zusammenleben, auf das „Wir alle“, und sie sind deswegen eine riesengroße Herausforderung für die Politik in unserem Land.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, unser Land hat am 9. November 1938 seine Würde verloren. Es hat Jahre und Jahrzehnte gedauert, um wieder aufgenommen zu werden in den Kreis der zivilisierten Länder. Ganz zuallererst verdanken wir dies Israel und unseren jüdischen Mitbürgern und Mitbürgerinnen. Die Freundschaft mit Israel, die Zusammenarbeit und der Kampf gegen Antisemitismus sind unverrückbarer Teil der deutschen Staatsräson. Und sie sind konstitutiv für unsere Demokratie und für die Bundesrepublik Deutschland.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

(C) Es war der Kampf gegen das Vergessen, der dieses Land, der unsere Gesellschaft verfasst hat. Ich glaube, man kann sagen: So sind wir zu einer freien und demokratischen Gesellschaft geworden. Und wir sind nicht am Ende der Geschichte angekommen. Unser Leben in Freiheit und Demokratie ist keine Selbstverständlichkeit. Wer sich erinnern kann, weiß das, und wer daran erinnert, weiß das auch. Wir werden unsere Freiheit und Demokratie verteidigen müssen, sagt Charlotte Knobloch. Recht hat sie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Staatsministerin. – Als Nächstes erhält das Wort der Kollege Dr. Marc Jongen, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Marc Jongen (AfD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am heutigen 9. November, dem deutschen Schicksalstag im Guten wie im Bösen, zur Bekämpfung des Antisemitismus aufzurufen, ist angemessen und geboten. „Erinnern heißt handeln“, wie es im heutigen Titel heißt, stimmt in diesem Kurzschluss aber leider nicht. Die deutsche Erinnerungskultur macht zunehmend den Eindruck einer kompensatorischen Veranstaltung: viel symbolischer Aufwand und pathetische Worte, die immer öfter aber nur kaschieren, dass es einen eklatanten Mangel an Handlungen gegen den wachsenden Antisemitismus gibt.

(Beifall bei der AfD)

Schlimmer noch: Während immer neue Mahnmale und Gedenkorte zu den NS-Verbrechen errichtet werden, sorgt Ihre aktuelle Politik zugleich dafür, dass sich Juden wieder unsicher und bedroht fühlen in Deutschland, dass sie an Auswanderung denken müssen; in Frankreich ist es längst so weit. Das ist doch die peinliche Wahrheit.

(Beifall bei der AfD)

Sie sorgen dafür, indem Sie weiter die Massenmigration aus einem Kulturkreis fördern, nämlich dem islamischen, in dem nachweislich der größte Judenhass weltweit grassiert; die Umfragen und Statistiken sind hier eindeutig. Fragen Sie bitte jüdische Mitbürger, in welchen Stadtvierteln in Berlin oder analog in Paris oder anderswo in Europa sie am allerwenigsten mit einer Kippa spazieren gehen würden, und Sie werden eine eindeutige Antwort erhalten. Es sind nicht die Viertel mit der angeblich so rassistischen einheimischen Mehrheitsbevölkerung. Natürlich gibt es Antisemitismus überall. Aber hören Sie endlich auf, die Gesellschaft pauschal anzubräunen,

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nee, das machen Sie schon! – Sven-Christian Kindler [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das machen Sie ganz allein!)

und benennen Sie Ross und Reiter, wenn Sie von Antisemitismus sprechen!

(Beifall bei der AfD)

(D)

**Dr. Marc Jongen**

- (A) Frau Faeser, Sie haben heute den Islamismus benannt. Aber Ihre generelle Blindheit auf dem islamistischen Auge

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch Quatsch!)

kann unser Land und speziell die Juden in Deutschland noch teuer zu stehen kommen, wenn Sie hier nicht umsteuern.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch Unsinn!)

Sie fördern den Antisemitismus ja auch ganz systematisch auf der ideologischen Ebene. Die Documenta 15 mit ihren Skandalen hat es ans Licht gebracht: Der Postkolonialismus, dem Kulturstaatsministerin Roth genauso huldigt wie ihre Vorgängerin im Amt, Monika Grütters, CDU, ist nicht nur eine Ideologie des Ressentiments gegenüber dem Westen und allem Weißen; es ist auch eine Ideologie der tief verwurzelten Judenfeindschaft.

(Erhard Grundl [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: So ein Schmarren! – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben nichts verstanden!)

Edward Said, Gründervater des Postkolonialismus palästinensischer Herkunft, hat „sein wissenschaftliches Werk... explizit in den Kontext seines politischen Engagements gegen Israel“ gestellt – ich zitiere hier die „FAZ“ vom September.

- (B) Die Saat dieses Hasses ist heute breit aufgegangen. Sie hat den akademischen Diskurs zuerst vergiftet, und sie vergiftet jetzt zunehmend auch unsere Kultur- und Erinnerungspolitik.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da sorgen Sie ja dafür, dass alles gut geht, ne?)

Solange Sie eine Ideologie ideell und finanziell fördern, deren Sumpfgewächs die Israel-Boykottbewegung BDS ist, eine existenzielle Bedrohung für Juden in aller Welt, ist Ihr Erinnern kein Handeln, sondern – es tut mir leid, das sagen zu müssen – zu einem großen Teil Heuchelei.

(Beifall bei der AfD)

Und hören Sie bitte auf, Frau Roth, mit Ihren wirklich haltlosen Anschuldigungen in unsere Richtung!

(Lachen der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Marlene Schönberger [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Guter Witz!)

Wenn eine Politik für die Sicherheit der Juden in Deutschland sorgen würde, dann ist es die Politik der AfD.

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Simona Koß [SPD]: Wie bitte?!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Anikó Glogowski-Merten, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Anikó Glogowski-Merten (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste auf der Tribüne! Es sind eigentlich so manche Worte an diesem Pult, die das Erinnern vergiften. – Dieser Satz sei mir gestattet.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Jüdisches Leben gehört zu Deutschland. Das gilt für die Vergangenheit genauso wie für die Zukunft. Die Novemberpogrome und das, was daraus folgte, sind jedoch in unser kollektives Gedächtnis als grauenhafte Verbrechen eingebrannt; jüdisches Leben sollte in Deutschland komplett vernichtet werden. Die Aufarbeitung der Vergangenheit ist mitnichten eine Selbstverständlichkeit. Erinnerungskultur braucht Raum. Sie braucht Orte, innerhalb derer sie sich entfalten kann. Sie braucht Mut und Zuversicht.

In meinem Heimatwahlkreis Braunschweig hatte ich vor Kurzem das Glück, einen dieser Orte, das Braunschweiger Landesmuseum „Hinter Aegidien“, an welchem wir die Erinnerungskultur für jüdisches Leben in Deutschland pflegen, dokumentieren und archivieren, zu besuchen. Die Sammlung von Objekten des religiösen Gebrauchs gehört zu den historisch bedeutendsten in Deutschland. Sie ist ein Zusammenspiel aus Erinnerung, Dokumentation und Aufarbeitung. Letzteres ist vor allem dann unabdingbar, wenn es um die Schaffung von Perspektiven für die Gegenwart, aber auch für die Zukunft jüdischen Lebens geht.

Die historische Aufarbeitung der Novemberpogrome und des Holocausts wirft stets auch die Frage von Schuld und Verantwortung auf. Die Auseinandersetzung mit diesem Teil unserer Vergangenheit ist und bleibt schmerzhaft, aber auch unabdingbar. Die Frage nach der historischen Verantwortung ist für jede Generation, die nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs in Deutschland geboren wurde, eine sich immer wieder aufs Neue stellende Herausforderung. Umso wichtiger ist es, bewusst Raum für die Präsenz jüdischen Lebens in Deutschland zu schaffen.

Bis heute ist jüdisches Leben in Deutschland bedroht. Der Hass auf Jüdinnen und Juden nimmt vielerorts zu. Dies bestätigen leider auch die Zahlen des Bundeskriminalamtes für antisemitisch motivierte Straftaten. Nur wenige Straßenzüge von hier entfernt steht die Synagoge der jüdischen Gemeinde Berlins unter andauerndem Polizeischutz, und auch an der Braunschweiger Synagoge kann zum heutigen Gedenken an die Reichspogromnacht die Kranzniederlegung wieder nicht ohne Gegenwart eines Streifenwagens stattfinden.

Ich wünsche mir sehr, dass jüdisches Leben 84 Jahre nach den furchtbaren Vorfällen der Reichspogromnacht Raum im öffentlichen Leben in Deutschland findet. Ich

(C)

(D)

**Anikó Glogowski-Merten**

- (A) wünsche mir, dass die Präsenz jüdischen Lebens zur Normalität und zur Pluralität unseres Alltags in der Bundesrepublik gehört, dass es möglich und selbstverständlich ist, ohne Angst und Hass jüdische Religion und Kultur im privaten und öffentlichen Raum in Deutschland zu praktizieren und zu leben.

Die bewusste Auseinandersetzung mit der Vergangenheit, das Pflegen von Erinnerungskulturen, wie es zum Beispiel durch das Landesmuseum Braunschweig, aber auch an vielen anderen Orten praktiziert wird, schafft, so hoffe ich, weiterhin die Grundlage für die Entfaltung jüdischen Lebens in Deutschland. Wir brauchen einen sensiblen Umgang mit unserer Erinnerungskultur – im Inneren wie auch im Ausland.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Das verdeutlichte auch eine für diese Woche geplante Veranstaltung des Goethe-Instituts in Kooperation mit der Rosa-Luxemburg-Stiftung in Tel Aviv; meine Kollegin Linda Teuteberg hat es angesprochen.

Es ist unsere Pflicht als Menschen, nicht wegzusehen, wenn jüdischem Leben in Deutschland das Existenzrecht abgesprochen wird. Es ist unsere Pflicht, Räume zu schaffen und zu bewahren, in denen die Erinnerung an jüdische Kultur in Deutschland bewusst gepflegt und erhalten wird. Wir brauchen auch für zukünftige Generationen, die noch vor der schwierigen Auseinandersetzung mit den Erinnerungen an die Pogrome und den Holocaust stehen, kollektive Anknüpfungspunkte und Orte in Form von Museen und Synagogen, vor allem aber auch Menschen, die die Erinnerung nicht vergessen.

(B)

Wir müssen Orte der Erinnerung schaffen und erhalten; denn Handeln im Hier und Jetzt, das Einstehen für Präsenz jüdischen Lebens im öffentlichen Raum, setzt Bewusstsein um das Geschehene voraus und um die historische Verantwortung, die damit einhergeht.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Kommen Sie zum Schluss, bitte, Frau Kollegin.

**Anikó Glogowski-Merten (FDP):**

Denn ganz im Sinne dieser Debatte, meine sehr verehrten Damen und Herren: Erinnern heißt handeln. Es heißt, Erinnerungskultur bewusst zu pflegen.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Frau Kollegin, bitte kommen Sie zum Schluss.

**Anikó Glogowski-Merten (FDP):**

Es heißt, Raum für jüdisches Leben in Deutschland zu schaffen. Es heißt, nachzufragen, wenn es unangenehm ist. Und es heißt, nicht wegzusehen, wenn seine Existenz bedroht wird.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

(C)

Frau Kollegin Glogowski-Merten, das Lächeln hilft auch nicht, wenn Sie die Zeit so überschreiten. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Simona Koß, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Simona Koß (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Am 9. November 1938, einem Mittwoch wie heute, rotteten sich um diese Uhrzeit die Horden derer zusammen, die nur wenige Stunden später Synagogen anzündeten und abbrennen ließen, Geschäfte und Wohnungen von Jüdinnen und Juden zerstörten und Menschen misshandelten, verhafteten, auf sie einschlugen und töteten – nur, ja nur weil sie Juden waren und den Nationalsozialisten als billiges Feindbild, als Sündenbock dienten. Die Reichspogromnacht steht für eine der schrecklichsten antisemitischen Gewalttaten, gerade weil sie, im Vorfeld wohlorganisiert, den Volkszorn simulierte und anstachelte. Es sollte in dieser Nacht deutlich werden, dass die Nazis mit ihren Massenverhaftungen, mit Sondergesetzen und Demütigungen im Sinne der Bevölkerung handelten, die angeblich noch härteres Vorgehen gegen Jüdinnen und Juden verlangte. Auf diese Nacht folgten in noch größerem Umfang Vertreibung, Verschleppung und letztlich die Ermordung von 6 Millionen Menschen in den Vernichtungslagern – nur, ja nur weil diese Menschen Juden waren.

(D)

Die Nationalsozialisten knüpften für ihr schreckliches Handeln an tief geprägte Vorurteile an. Judenhass und Judenfeindlichkeit waren längst salonfähig. So wie der Antisemitismus des 9. November 1938 keineswegs spontan war, so hat er leider keineswegs mit dem Jahr 1945 aufgehört, zu existieren. Ganz im Gegenteil: Er ist da – Tag für Tag.

Glücklicherweise wurden in den vergangenen Jahren in den Bundesländern Recherche- und Informationsstellen zum Antisemitismus eingerichtet, die RIAS. Wir gemeinsam, meine Damen und Herren, sollten diese Stellen weiter unterstützen und verstetigen.

Nach den Zahlen im Bericht von RIAS wurden im letzten Jahr 2 738 antisemitische Vorfälle verzeichnet – eine schrecklich hohe Zahl. Leider müssen wir von einer noch höheren Dunkelziffer ausgehen. Der RIAS-Jahresbericht liest sich bedrückend. In ihm ist die Rede von Bedrohung, Massenzuschriften, Hassmails, Sachbeschädigung, Angriffen und von sechs Fällen extremer Gewalt. Nicht verzeichnet sind antisemitische Schimpfwörter, der Glaube an die zionistische Weltverschwörung und natürlich die Vorsicht und Angst von Jüdinnen und Juden, in unserem Land sichtbar ihren Glauben zu leben und als Jüdinnen und Juden erkannt zu werden.

Ich habe es auch bei uns in Brandenburg erlebt und sehe es jeden Tag in den sozialen Netzwerken: Im Zuge der Coronaproteste, aber auch im Zusammenhang mit dem Ukrainekrieg werden immer wieder antisemitische

**Simona Koß**

- (A) Muster bemüht. Und wir erleben auch hier im Bundestag immer wieder, wie dieses Muster von rechts befördert wird.

(Beifall der Abg. Kordula Schulz-Asche  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das, was damit geschieht, meine Damen und Herren, ist geistige Brandstiftung.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dem setzen wir Demokratinnen und Demokraten Folgendes entgegen: Der Härtefallfonds wird kommen, sobald die Bundesländer einer Beteiligung zugestimmt haben. Noch in diesem Jahr muss das Geld fließen. Es wird allerhöchste Zeit für die hochbetagten jüdischen Kontingentflüchtlinge.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der FDP, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Ich bin sehr froh darüber, dass die Verhandlungen zwischen dem Bundesfinanzministerium und der Jewish Claims Conference erfolgreich verlaufen sind und wir deutlich gemacht haben, dass wir mit der Bundesregierung der Verpflichtung den Holocaustüberlebenden gegenüber nachkommen. Es ist unsere Pflicht, den Holocaustüberlebenden in der Ukraine zur Seite zu stehen,

(Beifall der Abg. Kordula Schulz-Asche  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

- (B) ebenso wie den jüdischen Kindern aus ukrainischen Waisenhäusern und allen Geflüchteten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich bin stolz auf diese Bundesregierung, die hier unkompliziert hilft.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir sollten alle eine Vorstellung davon haben, was Judentum in Deutschland ausmacht. Jüdisches Leben gehört zu uns, ob in Neukölln, in Frankfurt oder in Bernau. Lassen Sie uns wachsam sein. Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, unserer historischen Verantwortung gerecht zu werden. Lassen Sie uns noch offener und interessierter aneinander sein und jüdisches Leben in Deutschland in seiner Vielfalt mit Interesse und als Bereicherung betrachten.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie der Abg. Mareike Lotte Wulf [CDU/CSU])

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Koß. – Als nächster Redner ist an der Reihe der Kollege Dr. Volker Ullrich, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

**Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bereits im Jahr 2019 hat Rabbiner Henry Brandt gewarnt – Zitat –: „Der Antisemitismus zeigt wieder seine Fratze.“ Henry Brandt wurde 1927 in München geboren. Im November 1938 ist er mit seinen Eltern nach Israel geflüchtet und konnte so der Ermordung entkommen. Er diente als Soldat in der israelischen Armee, wurde in London zum Rabbiner ausgebildet und kehrte in das Land seiner Eltern, in sein Land zurück. Allein das ist eine Gnade. Er wurde Vorsitzender der Rabbinerkonferenz, war bis zuletzt Rabbiner in meiner Heimatstadt Augsburg. Er ist im Frühjahr dieses Jahres gestorben. Er hat gesagt:

Ich bin überzeugt, dass das Gespräch, die Konfrontation mit Unterschieden und Geschichte die beste Waffe gegen Antisemitismus und Vorurteile ist ...

Geschichte. Die Novemberpogrome des Jahres 1938 haben in den Abgrund der Shoah, in die Ermordung von Millionen und in die Entmenschlichung verwiesen – mit all der Verantwortung von jenen, die mitgemacht oder auch nur weggeschaut haben. Wir müssen aber auch die Zeit vor dem 9. November 1938 vor Augen haben. Wie konnte es dazu kommen? Die Antworten sind: Es waren antisemitische Verschwörungserzählungen im Umlauf, Vorurteile und Verrohung in der Sprache, gesellschaftliche Ausgrenzung und Stigmatisierung. Es ist heute nicht wie damals; aber die Mechanismen funktionieren ähnlich. Deswegen müssen wir stets wachsam sein.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Unser Anspruch muss sein: Juden müssen heute ohne Angst leben können – überall. Aber ist das stets möglich, wenn Schulen, Kindertagesstätten und Synagogen polizeilich geschützt werden müssen? Ist das möglich, angesichts von 3 000 antisemitischen Straftaten? Die meisten kommen aus dem rechtsextremen Spektrum.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das ist Quatsch, und das wissen Sie! Sie wissen, dass das nicht stimmt! – Gegenruf des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Klar stimmt das!)

Dazu hätte ich mir von der rechten Seite des Hauses etwas gewünscht; aber es war absehbar, dass dazu nichts kommt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es gibt auch islamistischen und linksextremistischen Antisemitismus, gar keine Frage.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Es gibt auch den der Mitte!)

Und er beginnt nicht mit strafbaren Handlungen; das wäre eine unzulässige Verengung, eine geradezu gefährliche Sichtweise. Wir dürfen nicht schweigen über Antisemitismus, der sich mit Verschwörungstheorien durch

**Dr. Volker Ullrich**

- (A) Chatgruppen frisst und droht, die Mitte der Gesellschaft zu vergiften: vermeintliche Kritik am Staat Israel, die aber nur als Deckmantel für Antisemitismus steht. Dazu zählen auch kulturelle Vorkommnisse wie dieses Jahr auf der Documenta.

Wir haben Verantwortung, zu erinnern. Die Verpflichtung besteht in der Aufklärung, aber auch in der Prävention. Kein Mensch wird als Antisemit geboren. Menschen werden dazu. Wie können wir verhindern, dass Menschen zu Antisemiten werden? Das ist eine Frage von Bildung und Aufklärung. Henry Brandt hat gesagt: von gemeinsamer Arbeit und Gesprächen. Ein versöhnlicher Ton. Was für eine Stärke dieses Mannes!

Gerade weil Rabbiner Henry Brandt und immer mehr Zeitzeugen nicht mehr unter uns sind – und sie fehlen –, liegt es an uns, die Erinnerung zu bewahren: nicht als Ritual, sondern als aufrichtige Mahnung. Es gibt keinen Zeitablauf für die Notwendigkeit des Gedenkens. Die Erinnerung an die Opfer endet nie. Erinnern bleibt in diesem Land jedem stets zumutbar. Für ein „Nie wieder!“ einzutreten, ist eine unerlässliche Pflicht: mit dem Aufruf am 9. November, aber auch mit jedem Tag unseres politischen Handelns.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

- (B) Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Ullrich. – Als nächste Rednerin hat das Wort die Kollegin Marlene Schönberger, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Marlene Schönberger** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Ehrengäste! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Von den 200 000 Jüdinnen und Juden in Deutschland leben circa 70 000 jüdische Seniorinnen und Senioren unter der Armutsgrenze, darunter viele Shoah-Überlebende. Das ist ein krasses Versagen der Politik.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Wenn wir jetzt endlich einen Härtefallfonds schaffen, dann ist das ein Anfang; aber es kommt spät. Jüdische Organisationen kritisieren seit Jahrzehnten, dass der Armut von Jüdinnen und Juden nicht begegnet wird. Das ist nur ein Beispiel für die Ignoranz, die jüdische Stimmen in diesem Land erfahren.

Viele Jüdinnen und Juden haben Bedenken, Kritik zu äußern oder sogar Selbstverständliches einzufordern, weil sie Angst haben, dass die Politik sie im Stich lässt. So auch, wenn es um Antisemitismus geht: Viel zu selten spielt das, was Betroffene berichten, dabei eine Rolle. Mir ist wichtig, dass von der heutigen Debatte ausgeht: Wir haben diesen Missstand erkannt, und wir wollen daran etwas ändern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der LINKEN) (C)

Dafür müssen wir bei uns selbst anfangen. Wir müssen uns fragen: Wie können wir der Kritik und den Anliegen von Jüdinnen und Juden mehr Gehör verschaffen? Wie können wir politische Räume zu Safer Spaces auch für Jüdinnen und Juden machen? Wie schaffen wir es, dass wirklich immer klare Kante gegen Antisemitismus gezeigt wird, auch dann, wenn er aus dem eigenen politischen Lager kommt?

Eine Umfrage des American Jewish Committee zeigt, dass die Anhänger/-innen demokratischer Parteien keineswegs immun gegen Antisemitismus sind. Unter Grünenwählerinnen und -wählern sind es 24 Prozent und unter Unionsanhängerinnen und -anhängern 32 Prozent, die der Meinung sind, dass „die Juden ihren Status als Opfer der Shoah zu ihrem Vorteil nutzen“ würden. Bei der SPD, der FDP und der Linken sind die Zustimmungswerte sogar noch höher. Mit Abstand am höchsten sind sie bei den Anhängerinnen und Anhängern der AfD. Studien zeigen längst, dass der Antisemitismus zum programmatischen Kern dieser radikal rechten Partei gehört.

(Beatrix von Storch [AfD]: Hei, hei, hei, jetzt ist aber was los!)

Ihre Inszenierung als projüdisch ist heuchlerisch und schäbig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN) (D)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eine oberflächlich anti-antisemitische Haltung reicht nicht aus; wir brauchen mehr, nämlich eine dauerhafte Auseinandersetzung und eine konsequente Positionierung. An Gedenktagen sagen wir ritualisiert „Nie wieder!“, und überall höre ich, dass kein Platz für Antisemitismus sei. Doch seien wir ehrlich: Leider gehörte der Antisemitismus immer zu Deutschland.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: So ist es!)

Wenn es bei der Bekämpfung des Antisemitismus bei Phrasen bleibt, dann ist das ein Schlag ins Gesicht der Betroffenen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dem Antisemitismus konsequent zu begegnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist mühsam, das ist schmerzhaft, das ist frustrierend, und es ist ein Kampf, bei dem wir Jüdinnen und Juden viel zu lange alleingelassen haben. Wir müssen jeden Tag daran arbeiten, das zu ändern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Schönberger. – Letzter Redner in dieser Debatte ist der Kollege Professor Dr. Lars Castellucci, SPD-Fraktion.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki**

- (A) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Dr. Lars Castellucci (SPD):**

Vielen Dank. – Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Gäste! Wir erinnern heute in dieser Debatte an die Pogrome vor 84 Jahren. Uns beschäftigt die Frage, wie es dazu kommen konnte.

Keiner von uns ist naiv; wir wissen, es gibt das Böse, es gibt das Verbrechen, es gibt die Radikalisierung – manchmal sogar von diesem Pult aus.

Aber die entscheidende Frage, an der ich immer am meisten festhänge, ist: Wie konnte das alles mitten unter uns passieren? Das ist doch die zentrale Lehre der Ereignisse vom 9. November 1938: dass eben zu viele zugehört haben, dass es zu viele haben passieren lassen oder aber sogar manche der Gedanken und Einstellungen, die die anderen zu den radikalen Taten trieben, geteilt haben.

Deswegen möchte ich auch heute sagen: Wir haben bei dieser Debatte natürlich über die Verbrechen, die in den letzten Jahren in unserem Land passiert sind, gesprochen. Wir haben den Skandal der Documenta besprochen. Aber der andere große Skandal, den wir in diesem Land haben, ist der, der jeden Tag in den Köpfen von zu vielen Menschen stattfindet, dort, wo die antijüdischen Ressentiments und Stereotype auch heute noch festsitzen. 20 Prozent der Menschen glauben, Jüdinnen und Juden hätten in diesem Land zu viel Einfluss auf Wirtschaft und Finanzwesen oder auf Politik und Medien. Deswegen kann ich nur appellieren: Der Kampf gegen Antisemitismus ist nicht allein ein Kampf gegen die Täter und auch nicht allein ein Kampf von Zuständigen, sondern eine Aufgabe, der wir uns gemeinsam stellen müssen, weil sie in der Mitte der Gesellschaft angesiedelt sein muss.

- (B)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Verzichten können wir auf Bekenntnisse zur Bekämpfung des Antisemitismus, die sich ihrerseits dieser Stereotype bedienen und nur gegen andere Gruppen richten; denn stereotype Vorurteile oder sogar verfestigte Einstellungen, die sich zu Menschenfeindlichkeit auswachsen,

(Dr. Marc Jongen [AfD]: Realistische Analyse!)

haben eine gemeinsame Wurzel, aus der auch der Antisemitismus erwächst, und dem müssen wir uns entgegenstellen, mit allem, was wir als Demokratinnen und Demokraten aufzubieten haben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN)

Ich will abschließend auch als Religionspolitiker sagen: Die Religion wird irgendwie kleiner und weniger in unserem Land. Die Menschen sollen selber entscheiden, wie sie es damit halten. Aber wir brauchen, auch zur Bekämpfung des Antisemitismus, eine religiöse Alphabetisierung in diesem Land. Die Menschen, auch wenn

(C) sie mit Religion nichts am Hut haben wollen und müssen, sollen verstehen können, was es mit Religion auf sich hat. Deswegen ist unsere Religionsverfassung, die ein kooperatives Verhältnis zwischen Kirche und Staat, Religion und Staat vorsieht und die auch eine aktive Förderung von religiösem Leben in diesem Land vorsieht, eine gute Verfassung.

Deswegen der wichtigste Satz dieser Debatte am Schluss: Wir sind froh und dankbar, dass jüdisches Leben in diesem Land wieder seinen Platz hat, und wir werden es weiter fördern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege. – Damit schließe ich die Debatte.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 6 sowie Zusatzpunkt 1 auf:

- 6 Beratung des Antrags der Fraktionen SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP

**Protestbewegung im Iran unterstützen – Druck auf das Regime in Teheran erhöhen****Drucksache 20/4329**

- ZP 1 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Gregor Gysi, Clara Bünger, Ali Al-Dailami, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE (D)

**„Frau, Leben, Freiheit“ – Solidarität mit den Protesten in Iran – Verfolgte aufnehmen, Abschiebungen stoppen****Drucksache 20/4339**

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, den Platzwechsel doch zügig vorzunehmen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner das Wort dem Kollegen Kaweh Mansoori, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Kaweh Mansoori (SPD):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauende! Im Iran gibt es keine freien Wahlen; es gibt keine Selbstbestimmung, es gibt keine Gleichheit vor dem Gesetz, es gibt keine Freiheit der Meinungen. Immer wieder haben Iranerinnen und Iraner auf Reformen gehofft. Sie haben darauf vertraut, dass sich die Republik von innen heraus verändern kann. Immer wieder sind sie enttäuscht worden, immer wieder ist ihre Hoffnung auf Freiheit und Selbstbestimmung niedergeschlagen worden, immer wieder haben die Menschen

**Kaweh Mansoori**

- (A) im Iran ihren Glauben verloren; denn die Islamische Republik ist keine Demokratie.

Am 20. September wurde Jina Mahsa Amini, eine iranische Kurdin, im Gewahrsam von Sicherheitsbehörden getötet. Ihr Tod war kein tragischer Unfall, sondern Mord. Seitdem gehen jeden Tag Tausende und Abertausende auf die Straße – nicht etwa weil sie einen Iran ohne Hidschab wollen, sondern weil sie einen Iran wollen, in dem man nicht zu jeder Zeit an jedem Ort ohne einen einzigen gerechtfertigten Grund von Sittenpolizei, Revolutionsgarden oder einfach nur staatlich bezahlten Schlägertrupps verhaftet, entführt, gefoltert oder getötet werden kann. Sie wollen einen Iran ohne dieses Regime, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN)

Sie rufen: „Tod dem Diktator!“ Der Mut und die Tapferkeit dieser Menschen sind grenzenlos; denn anders als bei uns arbeiten die Sicherheitsbehörden nicht zu ihrer Sicherheit, sondern zur Sicherung des Machtapparats. Mehrere Hundert Menschen wurden seit Beginn der Proteste getötet. Das Scheinparlament – echte Reformer werden gar nicht erst zur Wahl zugelassen – hat mit einer 80-Prozent-Mehrheit entschieden, dass 15 000 politische Gefangene hingerichtet werden sollen. Die Mullahs fürchten den Ruf nach Freiheit – uns ist die Freiheitsbewegung ein leuchtendes Beispiel.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Die Mehrheit dieses Parlaments unterstreicht heute, dass unsere Solidarität kein Lippenbekenntnis ist. Die Machthaber im Iran müssen wissen: Sie haben keine Zukunft.

Wir werden ihnen das Leben so schwer machen, wie wir es können: Weitere Verantwortliche kommen auf die Sanktionslisten. Wir wollen nicht nur ihr Vermögen einfrieren, sondern auch solches, das von ihnen stammt und sich bei Dritten befindet. Wir werden Behörden in die Lage versetzen, sanktioniertes Vermögen aufzuspüren. Wir werden Visasperren ausweiten. Wir werden die Sanktionen auch beim Handel verschärfen, damit geltendes Recht nicht umgangen wird. Solange sie Menschenrechte mit Füßen treten, wird es keine normalen Beziehungen geben.

Für die demokratische Zivilgesellschaft müssen wir tun, was wir können. Lassen Sie uns Brücken zu Kultur, Wissenschaft und NGOs aufrechterhalten! Wir müssen beim Aufbau eines freien Internets unterstützen. Wir müssen iranische Stimmen vor Regimekräften in Deutschland consequent schützen. Wir müssen humanitäre Visa vergeben und Asylverfahren für Iranerinnen und Iraner erleichtern; denn das ist es, was Solidarität konkret bedeutet, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

- (C) Den Menschen im Iran sagen wir: Haltet durch! Die Zukunft des Irans ist eine, die ihr bestimmt. Wir stehen an eurer Seite.

Meine Großmütter werden die Befreiung dieses großartigen Landes leider nicht erleben, aber meine Mutter, meine Tanten, meine Cousinen, deren Töchter und Millionen von Frauen im Iran, die der ganzen Welt gerade beweisen, dass Frauenrechte, dass Menschenrechte nicht gegeben werden, sondern von Geburt an bestehen. Zan, Zendegi, Azadi!

Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der LINKEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Mansoori. – Als Nächster hat das Wort der Kollege Dr. Norbert Röttgen, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das, was wir seit einigen Wochen im Iran erleben, ist in der Dimension und in der gesellschaftlichen Breite – natürlich nicht in den Intentionen – nur mit einem historischen Ereignis vergleichbar, nämlich dem Sturz des Schahs im Jahre 1979 und der folgenden islamischen Revolution. Das ist keine Prognose, wie es ausgeht; aber ich beschreibe das, um die Dimension des Geschehens zu verdeutlichen. Es geht nicht mehr nur um Proteste – Sie haben es auch gesagt, Herr Kollege –, sondern es ist eine revolutionäre Bewegung im Iran im Gange. Daraus folgt, dass für Deutschland die Zeit gekommen ist, dass wir uns entscheiden. Es ist jetzt nicht mehr die Zeit, zu lavieren, sondern Deutschland muss Position und Partei beziehen in dieser historischen Situation. (D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Schon im Titel Ihres Antrags greifen Sie diese Dimension nicht auf: Sie sprechen von einer „Protestbewegung“. Aber es geht um eine revolutionäre Bewegung, die im Iran stattfindet. Die richtige Antwort Deutschlands müsste sein: maximaler Druck auf das Regime, maximale Unterstützung für die Protestierenden. Das wäre die richtige deutsche Außenpolitik.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir erleben das Gegenteil. Auch in diesem Antrag ist es wieder dokumentiert. Man könnte fast glauben, dieser Antrag der Fraktionen wäre im Auswärtigen Amt geschrieben worden,

(Zuruf von der SPD: Haben Sie ihn selber gelesen?)

weil er den Geist atmet: Deutschland macht in dieser Situation Minisanktionen, Deutschland macht nur das, was das obligatorische Mindestmaß an Druck für das

**Dr. Norbert Röttgen**

- (A) Regime ist. Dadurch fühlen sich die Protestierenden im Stich gelassen, meine Damen und Herren. Deutschland leistet zu wenig.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege Röttgen, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen?

**Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU):**

Gern.

**Agnieszka Brugger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Lieber Kollege Röttgen, ich bin über Ihre heutige Rede wie auch über Ihre letzte Rede mehr als irritiert und kann Ihnen nur empfehlen, mal unseren Antrag zu lesen. Und was glauben Sie eigentlich, warum der deutsche Botschafter im Iran dauernd einbestellt wird, warum von außenpolitischer Einmischung geredet wird, warum gerade unsere Außenministerin Baerbock dort als Speerspitze des Widerstands, der Kritik und vor allem der konkreten Maßnahmen gegen dieses Regime immer wieder mit aller Härte kritisiert wird? Haben Sie nicht mitbekommen, dass es bereits ein Sanktionspaket gab, dass das nächste ansteht, dass die Listung weiterer Personen vorbereitet wird, dass dies ebenso eine deutsche Initiative war wie der Ansatz, das im Menschenrechtsrat zu thematisieren sowie Maßnahmen zur Accountability und zum Schutz der Zivilbevölkerung auf den Weg zu bringen?

- (B) Das alles hat diese Bundesregierung geleistet.

Natürlich wünschen wir uns alle, wir hätten ein Instrument, diese Gewalt zu beenden. Wer tut das nicht? Aber hören Sie auf, zu behaupten, dass diese Bundesregierung nichts tut. Denn es ist Annalena Baerbock, die hier an der Speerspitze des Widerstands steht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU):**

Frau Kollegin Brugger, ich glaube, dass sowohl Sie als auch die Bundesaußenministerin darin übereinstimmen, dass keiner von uns, die wir hier in Sicherheit stehen und in einem freien Parlament debattieren, sich anmaßen sollte, zu behaupten, dass wir an der Spitze irgendeines Widerstandes stehen. An der Spitze des Widerstandes stehen die Frauen und Männer im Iran, die für ihren Freiheitskampf gefoltert und getötet werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD und der LINKEN)

Wir alle tun, glaube ich, gut daran, mit einem angemessenen Maß an Demut und Bescheidenheit an dieser Debatte teilzunehmen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Aber Ihr Punkt ist der ganz entscheidende Punkt: Sie wollen hier darstellen, dass die Einbestellung des Botschafters Ausdruck der Entschiedenheit der Sanktionspolitik und der Unterstützungspolitik Deutschlands ist.

(Lama Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was denn sonst?)

(C)

Wenn dies das Maß an Reaktion ist, das Sie herbeiführen wollen, dann ist das ein Beweis dafür, dass es einfach zu wenig ist. Es ist eine Realität, dass die Bundesaußenministerin nach dem Mord an Jina Mahsa Amini tagelang geschwiegen hat. Es ist eine Realität, dass Kanada 10 000 Angehörige der Revolutionsgarden sanktioniert hat, dass die USA dabei sind, die Internetkommunikation wiederherzustellen. Und Deutschland und Europa rühmen sich, dass elf Personen und vier Organisationen sanktioniert worden sind.

(Zuruf von der CDU/CSU: Genau!)

Herr Bundeskanzler, Sie haben sich zu diesem Thema bislang in zwei Tweets geäußert.

(Zuruf von der CDU/CSU: Genau!)

Ich bin ganz sicher und überzeugt: Die protestierenden Frauen im Iran, die Iraner in Deutschland, die iranischstämmigen Deutschen würden es wirklich begrüßen, wenn Sie sich einmal in persönlicher Rede dieser historischen Situation stellen würden, wenn Sie sich als deutscher Regierungschef hier zu Wort melden würden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich kehre zu meiner Rede zurück. – Sie betreiben eine Politik des minimalen Drucks auf das Regime. Frau Bundesaußenministerin Baerbock, Sie haben am 30. Oktober in der ARD gesagt – und ich bleibe bei Ihrem Thema, Frau Kollegin Brugger, obwohl die Zeit für meine Rede wieder läuft –, es werde geprüft – und ich zitiere jetzt –, „wie wir die Revolutionsgarden auch als Terrororganisation listen können“. Das war Ihre Ankündigung am 30. Oktober, vor neun Tagen. Bislang ist nichts passiert. Und in diesem Antrag steht nichts davon, dass die Revolutionsgarden als Terrororganisation gelistet werden sollen. Es ist von Ihrer Seite nichts passiert.

Ich wäre sehr dankbar – Sie reden gleich –, wenn Sie uns das Ergebnis der Prüfung neun Tage nach Ihrer Ankündigung vielleicht einmal mitteilen könnten. Denn jetzt sind nicht Prüfungen gefragt, sondern Taten. Handeln, Entscheidungen, klare Signale – alles das ist gefragt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das Regime hat in der Zwischenzeit, als die Regierung anfang, zögerlich zu agieren, ein bisschen was zu machen, immer weiter eskaliert. Sie haben es eben auch beschrieben. Die ersten Hinrichtungen sind erfolgt. Die Gewalt wird immer brutaler. Menschen werden gefoltert. 14 000 Menschen sitzen in den Gefängnissen. Das Parlament hat gerade mit großer Mehrheit gefordert und beschlossen, dass praktisch jeder Protestierende hingerichtet wird. Wenn diese Revolution scheitert, dann wird es Hinrichtungen in Massen geben, wie man sie selbst im Iran noch nicht gekannt hat. Was ist dann eigentlich Ihre Politik? Was machen Sie dann? Um das zu verhindern, müssen Sie doch jetzt aktiv werden und nicht dann, wenn es passiert, wieder Ihr Bedauern äußern. Wir müssen endlich handeln.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)



**Dr. Norbert Röttgen**

- (A) In Ihrem Antrag gibt es auch eine Passage der Transparenz. Warum machen Sie diese Politik, die wir für grundfalsch halten? Das beschreiben Sie dort implizit, indem Sie nämlich auf Seite 4 des Antrages ausführen, dass das Scheitern der Verhandlungen um das Nuklearabkommen „eine immense und unberechenbare Gefahr für die gesamte Region“ wäre. Die größte Gefahr für die gesamte Region ist das Regime – um das mal klarzustellen –,

(Beifall bei der CDU/CSU)

dieses Terrorregime, das die gesamte Region in Flammen setzt.

Ich stimme der Aussage zu, dass wir alles daransetzen müssen, dass das Nuklearabkommen wirksam wird, und wir haben alles darangesetzt. Aber Sie machen zwei grundlegende, gewaltige Fehler. Der erste Fehler ist: Mit Ihrem Festklammern am Nuklearabkommen verschließen Sie die Augen vor der inzwischen eingetretenen Realität. Sie schreiben, das Regime sei in diesen Verhandlungen – ich muss leider aus der Erinnerung zitieren – nur zögernd konstruktiv, zurückhaltend konstruktiv gewesen. Nein, die Realität ist: Das Regime hat den europäischen Vorschlag, das letzte Wort, das äußerste Angebot brüsk abgelehnt, hat dieses Angebot mit unannehmbaren Forderungen verbunden und spielt in dieser Frage nur noch auf Zeit, um in dieser Zeit die Atomwaffenfähigkeit zu erreichen. Das ist die Realität. Sie klammern sich an etwas, was der Iran schon lange aufgegeben hat.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) Letzte Bemerkung: Selbst wenn es eine Chance gäbe, das Atomabkommen zu retten, wäre Ihre Politik falsch. Denn was erleben wir im Iran? Nicht irgendeinen Protest.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Kommen Sie zum Schluss.

**Dr. Norbert Röttgen (CDU/CSU):**

Wir erleben, dass die Menschen in der Breite der Gesellschaft für ihre Würde, für ihre Freiheit aufstehen. Historische Veränderung im Iran ist möglich.

In dieser Situation haben wir nicht das Recht, andere Prioritäten zu setzen; wir haben die Pflicht, das zu unterstützen. Meine Damen und Herren der Bundesregierung, in dieser Situation der Möglichkeit historischer Veränderungen appelliere ich an Sie: Positionieren Sie Deutschland auf der richtigen Seite der Geschichte, auf der Seite von Würde und Freiheit, für die die Iranerinnen und Iraner kämpfen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Röttgen. – Herr Kollege Erndl, Ihre Redezeit hat sich gerade um eine Minute verkürzt. Ich bitte, das zur Kenntnis zu nehmen. – Nächste Rednerin ist Frau Bundesministerin Annalena Baerbock für die Bundesregierung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,  
bei der SPD und der FDP)

(C)

**Annalena Baerbock**, Bundesministerin des Auswärtigen:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Schülerinnen und Schüler! Jina Mahsa Amini ist 22 Jahre alt, als sie getötet wird. Abolfazl Adinezadeh ist 17, als er die Schule schwänzt, um an Protesten in der iranischen Stadt Maschhad teilnehmen. Bei seiner Beerdigung fragt sein Vater, welches Verbrechen sein Sohn dafür begangen haben soll, dass ihm 24 Schrotkugeln in den Bauch gejagt wurden. Nika Shakarami ist 16, als sie bei Protesten in Teheran getötet wird. Mohammad Rakhshani und Omid Sarani aus Sistan und Belutschistan sind 12 und 13 – Kinder. Minu Majidi ist 62, Kurdin. An ihrem Grab steht ihre Tochter; ihre Haare sind abrasiert. Ihr Blick dringt ins Mark. Ihr Foto ging um die Welt. Getötet, ihren Familien entrissen: Mahsa, Abolfazl, Nika, Mohammad, Omid, Minu. Sie sind 6 von geschätzt über 300 Menschen, die getötet und ihren Familien entrissen wurden, weil sie für das eingestanden sind, was für uns selbstverständlich ist: das Recht, frei über ihr Leben zu entscheiden, das Recht, in Würde zu leben.

Dafür gehen die Frauen und Männer in Iran seit fast zwei Monaten auf die Straße. Über 14 000 Menschen sind dabei verhaftet und verschleppt worden, und das Regime droht Protestierenden auch mit der Todesstrafe. Angesichts der Wucht, angesichts dieser Brutalität reichen mahnende Worte nicht aus,

(D)

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: In der Tat!)

und ich verstehe nicht, wie man sich an dieser Stelle über Tweets austauschen kann.

Ich glaube, dass es Aufgabe von verantwortungsvoller Politik ist, dass wir strategisch und ehrlich analysieren – ich richte meinen Blick auf die Herren von der CDU –, wie wir diesen Menschen beistehen können –

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]:  
Genau!)

nicht, indem wir hier aus einem sicheren Raum Versprechungen machen!

Sie haben mit keinem Wort die Namen dieser Menschen erwähnt.

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]:  
Langsam! Was soll denn das? – Weitere Zurufe  
von der CDU/CSU: Oah!)

– Nein. – Wissen Sie was? Ich habe mir sehr genau überlegt, ob ich auf Ihre Rede eingehe. Ihre Rede wurde ja zum Glück – wir sind in einem freien Parlament – weltweit gehört. Deswegen möchte ich genau auf Ihre Punkte eingehen.

(Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Gut!)

Warum nehmen wir uns Zeit, um Sanktionspakete zu verabschieden? Weil wir zum Glück in einer Demokratie und in einem Rechtsstaat leben,

**Bundesministerin Annalena Baerbock**

(A) (Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Kanada auch! USA auch!)

weil wir in einer gemeinsamen Europäischen Union so leben, wie die Menschen in Iran das gerne tun würden. Wissen Sie was? Ich möchte nicht, dass eine einzige Person auf unseren Sanktionslisten entlistet wird, wie das auch bei Listungen von russischen Akteuren passiert ist. Wir haben strenge Regeln dafür.

Sie fragen mich, warum ich auf die anderen Europäer eingehe, warum ich warte, warum ich nicht wie die Kanadier vorgehe. – Weil alles rechtssicher sein muss. Sie sind Jurist. Sie wissen, dass wir in Teilen andere Rechtssysteme haben als die Amerikaner und die Kanadier. Wenn ich möchte, dass jede Person verantwortlich zur Rechenschaft gezogen wird, dann reicht es nicht, dass ich hier reflexhaft irgendwelche Zahlen in den Raum stelle, sondern ich möchte, wenn ich den mutigen Frauen und Männern in Iran verspreche: „Ich stehe an eurer Seite“, dass ich rechtssicher gemeinsam mit den Europäerinnen und Europäern an ihrer Seite stehe.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP – Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Es geht nicht um Recht, sondern um den politischen Willen!)

– Sie haben hier gefragt. Jetzt hören Sie auch die Antworten auf Ihre Fragen.

(B) Sie haben hier gefragt, was wir seit neun Tagen mit Blick auf die Terrorlistung getan haben. Ich sage Ihnen was: Das auszusprechen, war gewagt, weil wir eben ein anderes Rechtsverständnis haben als Herr Trump damals bei seiner Terrorlistung. Ich fand es wichtig, das auszusprechen, um deutlich zu machen, dass das nach meinem politischen Verständnis terroristische Aktivitäten gegen die eigene Bevölkerung sind.

Sie sind Jurist; Sie wissen, wie die Terrorlistung in Europa ist. Da kann die deutsche Außenministerin nicht einfach sagen: „Das ist jetzt meine persönliche Auffassung; deswegen machen wir das in Europa so“,

(Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Ja, genau!)

sondern wir müssen uns die Rechtslage anschauen; das können wir gerne gemeinsam tun. Und da kommen viele andere Europäer zu anderen Auffassungen.

Und wissen Sie was? Das klingt jetzt vielleicht so – aber das bin ich mittlerweile gewöhnt –, dass sich eine Frau rechtfertigen muss.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Jetzt fehlen aber alle Argumente! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU: Oah! – Norbert Kleinwächter [AfD]: Treten Sie zurück!)

Sie haben gefragt, warum Agnieszka Brugger gefragt hat, warum der Botschafter einbestellt wird. Meinen Sie, es ist ein Zufall, dass sich der iranische Außenminister beim Hohen Vertreter Borrell über die deutsche Außenministerin beschwert?

(C) Ich möchte hier einmal ganz undiplomatisch reden: Wenn wir an der Seite der Frauen und der Männer in Iran stehen wollen, dann ist unsere Verantwortung – so wie wir das auch getan haben bei den mutigen Menschen in Belarus –, dass wir gemeinsam auch ganz ehrlich sagen, wo unsere Baustellen sind, was unsere Maßnahmen sind, weil wir eben nicht von außen einfach so eingreifen können. Es gibt Dinge, die würden wir uns gerne wünschen. Die sind aber in den internationalen Beziehungen und aufgrund der Rechtssysteme nicht möglich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Johann David Wadephul [CDU/CSU]: Sie haben tagelang gar nichts gesagt, Frau Baerbock! Tagelang haben Sie die Frauen im Stich gelassen! – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Ganz schwach! Überfordert!)

Erst haben Sie gesagt, Sie kritisieren den Passus vom JCPoA, und dann haben Sie gesagt, irgendwie kritisieren sie ihn aber doch nicht. Diese Haltung kann man sich als Bundesregierung nicht leisten. Deswegen möchte ich an diesem heutigen Tag deutlich unterstreichen, warum es für uns als Bundesregierung so zentral ist, dass dieses Regime, das das Existenzrecht Israels infrage stellt, niemals zu einem nuklearen Waffenarsenal kommt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

(D) Ich habe mehrfach deutlich gemacht: Es gibt keine Verhandlungen. Das haben wir in Münster beim G-7-Treffen unterstrichen. Aber ich werde diesem Regime niemals einen Blankoscheck geben und sagen: Jetzt akzeptieren wir doch irgendwie, dass ihr nuklear anreichert. – Nein, diese nukleare Anreicherung muss mit Blick auf das Existenzrecht Israels und auch zum Schutz der Menschen in Iran gestoppt werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich kann niemandem versprechen, dass das alles Wirkung zeigt. Zur Realität gehört: Das wissen wir nicht. Politik ist kompliziert, Außenpolitik erst recht, weil wir den Menschen in Iran eben von außen in dieser Situation beistehen. Ich weiß nicht – ich glaube, das weiß niemand; das wissen auch Sie nicht –, wie das Regime weiter vorgehen wird.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Noch mehr Entschuldigung!)

Was ich aber weiß, ist: Wir lassen nicht nach. Jeden Tag werden wir versuchen, weitere Sanktionspakete auf den Weg zu bringen.

Ich telefoniere mir gerade die Finger wund, damit wir im Menschenrechtsrat endlich den Accountability-Mechanismus aktivieren können. Ob das gelingt, können Sie mich dann wieder fragen; ich weiß es nicht. Die Resolution zu Xinjiang ist im Menschenrechtsrat gescheitert. Das zeigt aber, wie wichtig es ist, dass wir

**Bundesministerin Annalena Baerbock**

- (A) uns tagtäglich dahinterklemmen, weil alle, die für Menschenrechte arbeiten, wissen, wie wichtig es für die Opfer ist, dass die Täter zur Rechenschaft gezogen werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,  
bei der SPD und der FDP)

Deswegen stehen wir – ich komme zum Schluss – an der Seite der starken Frauen und Männer in Iran, solange es notwendig ist.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Sie halten eine reine  
Verteidigungsrede! Sehr bezeichnend!)

Wir tragen ihre Stimmen in die Welt. Sie heißen Mahsa, sie heißen Nika, sie heißen Abolfazl, sie heißen Mohammad, sie heißen Omid, sie heißen Minu. Mindestens 30 von ihnen sind Kinder, und sie sind stärker als das Unrecht und die Gewalt.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,  
bei der SPD und der FDP – Peter Beyer  
[CDU/CSU]: Schwach!)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Nächster Redner ist der Kollege Jürgen Braun, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Jürgen Braun (AfD):**

- (B) Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Tja, das ist das Ergebnis dieser Rede der Bundesaußenministerin Annalena Baerbock: Nicht die Iraner leiden unter dem Mullah-Regime, sondern die Bundesaußenministerin leidet im Auswärtigen Amt und entblättert hier den entsetzlichen Zustand in Sachen Außenpolitik. Es ist wirklich beschämend!

(Beifall bei der AfD)

Es ist beschämend, was Sie hier abgeliefert haben in den letzten Minuten.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Beschämend sind Sie! – Derya Türk-Nachbaur [SPD]: Beschämend ist das, was Sie hier von sich geben!)

So eine Rede – unglaublich!

Jene Parteien, die sich niemals kritisch zum Kopftuchzwang in Deutschland geäußert haben, inszenieren sich jetzt als Unterstützer der Proteste im Iran – ausgerechnet jener Proteste, die sich am Kopftuchzwang entzündet haben;

(Kaweh Mansoori [SPD]: Es geht nicht um das Kopftuch! Sie haben es nicht verstanden! – Zuruf von der SPD: Er hat es nicht kapiert!)

am Kopftuchzwang, das ihnen ein Regime aufgezwungen hat, das von Anfang an von den europäischen Linken hofiert und gestützt worden ist.

Die Links-Grünen Steinmeier, Joschka Fischer, Claudia Roth und Co haben uns jahrzehntelang weismachen wollen, die sogenannten Reformer seien ja unsere Partner und ach so viel humaner als Typen wie

- Ahmadinejad. Glückwunschtelegramme zum Jahrestag der Islamischen Revolution, unwürdige Atomabkommen und sogar devote Delegationsreisen mit Kopftuch waren die Folge. (C)

Am Sonntag hat das iranische Scheinparlament mit fast 80-prozentiger Mehrheit, also auch mit Unterstützung der angeblichen Reformer, beschlossen, dass die Teilnahme an den Demonstrationen fortan als „Krieg gegen Allah“ gelten soll – ein Tatbestand, auf den im Iran die Todesstrafe steht. Die Leben von rund 14 000 inhaftierten Demonstranten befinden sich in Gefahr, allein weil sie von ihrem Recht auf Versammlungsfreiheit Gebrauch gemacht haben.

Seit dem gewaltsamen Tod der 22-jährigen Mahsa Amini sind den islamistischen Schlägertrupps der Mullahs unzählige weitere junge Frauen und Mädchen zum Opfer gefallen. Insgesamt geht es mittlerweile um mehr als 300 Demonstranten, Männer wie Frauen, die vom Regime innerhalb von zwei Monaten ermordet wurden. Aber anders, als wohl insgeheim im Auswärtigen Amt erhofft, reißen die Proteste keineswegs ab.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Anders, als wohl insgeheim vom Auswärtigen Amt erhofft“? Also wirklich! Kein Mensch hofft darauf!)

Nein, die Proteste gehen weiter, und zwar keineswegs nur in Teheran, sondern ebenso in der Provinz. Auch die dortige Bevölkerung hat seit Langem genug vom Mullah-Regime.

(Beifall bei der AfD)

(D)

Die Islamische Republik ist ein Staat, in dem Schwule vor die Wahl gestellt werden, entweder wegen Unzucht hingerichtet zu werden oder sich sterilisieren und zu Frauen umoperieren zu lassen, und das alles im Namen des Islam. Denn es gibt eine Fatwa des Ajatollah Chomeini, die das vorschreibt.

(Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie interessieren sich ja besonders für Schwulenrechte!)

Das führt dazu, dass der Iran nicht nur im Verhältnis zur Bevölkerungszahl, sondern sogar in absoluten Zahlen das Land mit den meisten Geschlechtsumwandlungen weltweit ist. Vielleicht haben unsere Gender-Gaga-Fanatiker deshalb immer so viel für die Mullahs übriggehabt.

(Beifall bei der AfD – Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Gender-Gaga-Fanatiker!)

Ein solcher Staat darf hierzulande Interessensvertretungen haben. Ein solcher Staat darf hier Handlangervereine gründen, die auch noch als gemeinnützig anerkannt werden und deutsche Steuergelder aus Staatsverträgen bekommen, wie im Fall der Blauen Moschee im rot-grünen Hamburg.

Jahrelanges deutsches Zaudern, jahrelange Halbheiten haben nur der Islamischen Revolutionsgarde genutzt. Sie unterhält einen Schlägertrupp al-Basidsch, der an der Niederschlagung der Demonstrationen beteiligt ist. Aber die Revolutionsgarde ist nicht nur kriminell-islamisch.

**Jürgen Braun**

- (A) mistisch, sondern auch kriminell-kleptokratisch. Sie hat sich etliche Fabriken und Raffinerien unter den Nagel gerissen. Die Drohnenproduktion und nicht zuletzt das iranische Streben nach der Atombombe erfolgen unter Aufsicht von Revolutionsgardisten.

Wenn Sie wirklich Druck auf das Regime in Teheran ausüben wollen, dann beenden Sie Ihre heuchlerische Farce, und benennen Sie die Vorgänge als das, was sie sind: brutaler islamistischer Terror.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Braun. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Renata Alt, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Renata Alt (FDP):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer die Homepage des Auswärtigen Amtes aufruft, der liest dort – ich zitiere –: „Vor Reisen nach Iran wird gewarnt. Deutsche Staatsangehörige werden aufgefordert, Iran zu verlassen. Für deutsche Staatsangehörige besteht die konkrete Gefahr, willkürlich festgenommen, verhört und zu langen Haftstrafen verurteilt zu werden.“ Wir Deutsche können dieser Gefahr entgehen, indem wir dem Iran einfach fernbleiben; aber über 80 Millionen Iranerinnen und Iraner können und wollen ihre Heimat nicht einfach verlassen.

(B)

Die Proteste, die wir im Iran aktuell sehen, sind keine einfachen Proteste. Das, was im Iran gerade passiert, ist eine Revolution; es ist eine Frauenrevolution.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die iranischen Frauen kämpfen für die Freiheit, für die Selbstbestimmung, für ihre Menschenwürde. Wir müssen ihnen solidarisch zur Seite stehen und sie bei diesem Kampf unterstützen. Die iranischen Frauen haben keine Angst mehr. Auch wir dürfen keine Angst haben, gegen das iranische Regime klar Position zu beziehen.

Seit dem Tod von Jina Mahsa Amini vor acht Wochen wurden bereits 300 Menschen bei den Protesten getötet, und 15 000 wurden verhaftet. Zwei Drittel der Abgeordneten im iranischen Parlament forderten harte Urteile gegen die Protestierenden, bis hin zur Todesstrafe. Auch der Sänger Saman Yasin wurde für die Teilnahme an Protesten zum Tode verurteilt. Parlamentarier, die die Todesstrafe für Demonstranten fordern, gehören für mich auf die Sanktionsliste, und zwar sofort.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Die ersten Sanktionen gegen den Iran wurden seitens der EU verhängt. Das reicht aber nicht.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Frau Bundesministerin Baerbock, Deutschland muss beim Schutz der Menschenrechte entschlossener handeln! Die Entscheidungen, Sanktionen zu verhängen, dauern zu lange und sind zu zögerlich. (C)

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Feministische Außenpolitik bedeutet für mich, dass angesichts der gravierenden Menschenrechtsverletzungen und Repressalien im Iran umgehend weitreichende Sanktionen folgen.

Die Ampelkoalition legt heute einen Antrag vor, mit dem wir die Protestbewegung unterstützen und den Druck auf das Regime erhöhen wollen. Mir geht der Antrag aber nicht weit genug. Es müssen rasch weitere personenbezogene Sanktionen gegen führende Vertreter des Regimes und gegen die Revolutionswächter folgen.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Sehr gut! Die Ampel kritisiert Frau Baerbock!)

Die USA und Kanada machen es vor, wie schnell gehandelt werden kann. Beide Länder haben wesentlich schneller effektive Sanktionen gegen Personen und Organisationen verhängt, die an der gewaltsamen Niederschlagung von Protesten und an Tötungen beteiligt sind. Warum wartet Deutschland immer ab, bis andere den ersten Schritt machen?

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Wunderbar!)

Frau Bundesministerin, das ist nicht die neue Außenpolitik, die Sie angekündigt haben. Mit dieser iranischen Regierung aktuell Verhandlungen über ein Atomabkommen führen zu wollen, ist für mich nicht nachvollziehbar. (D)

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Sehr gut!)

Im Iran geht es gerade um das Ende des Mullah-Regimes. Das wünschen sich die mutigen Menschen im Iran. Wichtig ist, jetzt auch jene zu unterstützen, die Gewalt gegen Demonstranten dokumentieren und Beweismaterial gegen die Verantwortlichen für die Verbrechen sammeln. Wir müssen außerdem mehr tun, um demokratische Oppositionelle und besonders gefährdete Iranerinnen und Iraner in Deutschland vor dem iranischen Geheimdienst zu schützen. Auch die Rolle der iranischen Botschaft bei der Drangsalierung von Regimekritikern muss untersucht werden.

Für uns Freie Demokraten steht fest: Länder, die Menschen töten, weil sie für ihre Freiheit eintreten, dürfen nicht mit Samthandschuhen angefasst werden.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Wir dürfen nicht zulassen, dass diese Proteste blutig niedergeschlagen werden. Tun wir jetzt alles dafür, dass ein politischer Wandel und die langersehnte Freiheit für alle im Iran endlich Wirklichkeit werden!

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU – Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Bravo, sehr gut!)

**(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Alt. – Als Nächster erhält das Wort der Kollege Dr. Gregor Gysi, Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

**Dr. Gregor Gysi (DIE LINKE):**

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Alle Ideologien und Religionen versuchen, die Menschen zu entindividualisieren. Immer wieder geht es darum, dass die Menschen sich nach einschränkenden Moralvorstellungen und Verhaltensweisen zu bewegen haben. Eigentlich müsste der Grundsatz gelten: Jede und jeder darf sein, wie sie oder er will; es gibt nur eine Grenze: wenn dadurch Rechte anderer verletzt werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Dass dies nicht so ist, führte in der Menschheitsgeschichte zu schweren Auseinandersetzungen einschließlich Religionskriegen. Die evangelische Kirche hat sich in der Reformation von der katholischen getrennt, sich demokratischer strukturiert und Schritt für Schritt Chancengleichheit für Frauen hergestellt: Sie dürfen Pastorinnen und Bischöfinnen werden. Natürlich hat sich auch die katholische Kirche entwickelt; aber nach wie vor werden Frauen vom Pastoren-, Bischofs-, Kardinals- und Papstamt ausgeschlossen. Eine Gleichstellung der Frauen fehlt auch im Judentum, wenn ich daran denke, wie der Aufenthalt in Synagogen für Frauen und Männer geregelt ist.

**(B) (Lamyia Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was wird das jetzt? – Marianne Schieder [SPD]: Sind Sie sicher, dass Sie bei der richtigen Rede sind?)**

Und im Islam fehlt die Gleichstellung erst recht.

Ganz schlimm wird es aber erst dann, wenn eine Religion zum Machtmissbrauch genutzt wird. Genau das erleben wir bei dem „Islamischen Staat“, bei anderen bestimmten Sekten, seit geraumer Zeit gerade auch im Iran. Bestimmte Männer missbrauchen Religion, um eigene Herrschaftsverhältnisse zu sichern. Wie kommen diese Kerle eigentlich dazu, den Frauen vorzuschreiben, wie sie sich zu kleiden haben? Noch nie haben die Frauen den Männern dies vorgeschrieben, und nun wird gerade im Iran eine Frau in Haft wegen angeblich falscher Kleidung getötet. Wieso verletzt die Führung des Iran das Menschenrecht auf Gleichstellung von Frau und Mann? Eine Mehrheit im iranischen Parlament will gegen alle inhaftierten Protestierenden Todesurteile verhängen. 14 000 sind inhaftiert – ungeheuerlich! Selbst Kinder werden bei den Protesten getötet. Schon in den 80er-Jahren mussten wir erleben, dass im Iran Tausende Demokratinnen und Demokraten hingerichtet wurden. Der Mut der jetzt Protestierenden im Iran ist bewundernswert.

(Beifall bei der LINKEN)

Wann, wenn nicht jetzt, ist es Zeit für eine feministische Außenpolitik, die solidarisch mit den Protestierenden ist? Doch was macht die deutsche Botschaft im Iran? Sie versagt Touristenvisa aus der Furcht, dass die Iranerinnen einen Asylantrag in Deutschland stellen könnten.

In Bayern, wo die CSU regiert, wurde ein iranischer Asylbewerber unter falschem Vorwand in die Passauer Ausländerbehörde bestellt und festgenommen, weil man ihn noch am 5. Oktober abschieben wollte, drei Wochen nach dem Beginn der Proteste. Zum Glück hat die öffentliche Aufmerksamkeit dies verhindert.

(Beifall bei der LINKEN)

Das Mindeste ist, dass wir Iranerinnen und Iranern, die vor dem Regime geflohen sind oder jetzt fliehen, umfassenden Schutz gewähren. Die Gewalttaten des Regimes müssen unter UN-Hoheit untersucht werden. Die Täter dürfen sich in Deutschland nicht mehr sicher fühlen, und sie müssen generell zur Verantwortung gezogen werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir müssen unsere politischen und wirtschaftlichen Beziehungen nutzen, damit im Iran das Verhältnis zur Gewalt und zu den Frauenrechten grundsätzlich verändert wird. Hoffentlich erleben wir tatsächlich eine Revolution.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Gysi. – Als nächste Rednerin hat das Wort die Kollegin Derya Türk-Nachbaur, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**(D)****Derya Türk-Nachbaur (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen und andere! Für all die mutigen Frauen und Männer im Iran, die durch ihren Protest ihr Leben riskieren, gibt es kein Zurück mehr. So paradox es auch klingen mag: Die vereinte Kraft auf der Straße ist für sie der Garant fürs Überleben und Überwinden eines mordenden Mullah-Regimes. Sie können und dürfen jetzt nicht aufhören. Denn der Mut und der Wille dieser Frauen und Männer sind stärker als der staatlich verordnete Terror gegen sie. Genau deshalb, Herr Röttgen, wird diese Revolution nicht scheitern.

Es ist etwas ganz Besonderes, heute, am 9. November, über die Kraft der Straße zu sprechen, an dem Tag, an dem vor 33 Jahren mittels Protesten das Ende eines Unrechtsstaats eingeläutet wurde und das Ende der Teilung Deutschlands endlich Wahrheit wurde. Viel wurde in den letzten Wochen über die Protestbewegung im Iran gesprochen. Alle demokratischen Parteien haben sich mit den mutigen Frauen und Männern solidarisiert. Wir sind auf Demos gegangen, haben das brutale Vorgehen gegen Demonstrierende aufs Schärfste verurteilt und haben uns solidarisch in den sozialen Netzwerken geäußert. Das war und bleibt wichtig; das reicht aber nicht aus.

Wir sind dem Kampf um Freiheit etwas mehr schuldig. Die Waffen der Protestierenden sind ihre Füße, die sie auf die Straßen tragen, die Haare, die sie offen im Wind wehen lassen, die Worte, die sie in Tweets und dann in Songtexte verpacken, die Bilder des Unrechts, das sie auf

**Derya Türk-Nachbaur**

- (A) Leinwänden zu Kunstwerken verarbeiten. Bekämpft werden sie mit Schlagstöcken, Schrotflinten, scharfer Munition, Peitschenhieben und sexueller Gewalt. Es geht um Terror, es geht um Folter, es geht darum, über die Leichen des eigenen Volkes zu gehen, um an der Macht zu bleiben.

Wir haben es mehrfach gehört: über 14 000 Inhaftierte, über 300 Tote, davon 45 Kinder. Das sind die Zahlen, die gestern kursierten. Über die Dunkelziffer, über die Tausenden von Verletzten, die in Krankenhäusern nicht behandelt werden dürfen, werden wir noch ausführlich sprechen müssen. All das macht ein Staat, der als Mitglied der Vereinten Nationen die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte anerkennt und den Internationalen Pakt über bürgerliche und politische Rechte ratifiziert. Die iranische Verfassung erhält sogar einen umfassenden Grundrechtskatalog. Dass das aber nicht mehr als nur Lippenbekenntnisse sind, wissen wir nicht erst seit dem 16. September, seit dem Tag, an dem Jina Mahsa Amini auf brutalste Weise zu Tode kam, weil sie ihr Kopftuch nicht so trug, wie es die Sittenpolizei gerne gehabt hätte.

Wir haben vielleicht zu lange weggeschaut. Auch wir haben zugelassen, dass jahrzehntelang Folter und Missbrauch, Willkür und Korruption dieses Land geprägt haben. Es ist Zeit, dass wir uns eindeutig positionieren: für die Menschenrechte, für Freiheit, für Chancengleichheit, für Rechtsstaatlichkeit und für eine würdevolle Behandlung aller. Sich zu positionieren, heißt in diesem Fall auch, konkret zu sanktionieren. Deshalb ist jeder einzelne der 25 Punkte aus dem Forderungskatalog dieses gemeinsamen Antrags so richtig und genauso wichtig. Es ist gut, dass wir unsere Sanktionen ausweiten, und es ist gut, dass wir den Druck erhöhen. Wenn es nach mir persönlich ginge und wenn es rechtlich möglich wäre, würde ich sie sogar auf die 227 Abgeordneten ausweiten, die ihre Bereitschaft gezeigt haben, 14 000 Inhaftierte hinzurichten.

- (B) „Krieg gegen Gott“ – das ist kein Krieg gegen Gott. Liebe Mullahs, um bei Ihrem Wording zu bleiben: Wenn es ein Krieg ist, dann ist das ein Krieg gegen die Unterdrückung, gegen Menschenverachtung und für die Freiheit und Selbstbestimmung. Dieser Krieg wird ohne Waffen geführt. Wir Demokratinnen und Demokraten in diesem Parlament stehen an der Seite dieser Demonstrierenden: Jin, Jiyan, Azadi.

Danke.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Türk-Nachbaur. – Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Thomas Erndl, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Thomas Erndl (CDU/CSU):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit 50 Tagen kämpfen die Demonstranten im Iran für Freiheit und Selbstbestimmung. Seit 50 Tagen protes-

- tieren sie gegen alltägliche Gewalt und Gängelung durch die Mullahs. Seit 50 Tagen sind sie Verschleppung, Folterung, Vergewaltigung und Mord ausgesetzt. (C)

(Lama Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist schon länger so und nicht erst seit 50 Tagen!)

Es ist jeden Tag aufs Neue schockierend, die Berichte darüber zu hören, die Bilder und Videos davon zu sehen, wie dieses Verbrecherregime mit denen umgeht, die für ihre Freiheit eintreten. Ich spreche sicherlich für die meisten hier, wenn ich sage, dass wir mit Demut, Respekt und Bewunderung auf den Mut der Protestierenden im Iran blicken.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Max Lucks [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine Damen und Herren, seit 50 Tagen warten die Iranerinnen und Iraner auf den Straßen aber auch auf Unterstützung. Ich glaube, man kann angemessen und rechtzeitig Signale senden und Symbole zeigen und im Hintergrund trotzdem parallel rechtliche Fragen prüfen und klären. Sorgfältige Arbeit im Hintergrund kann doch keine Rechtfertigung für eine Haltung der Bundesregierung sein, die wieder vielen zu zögerlich und zu leise erscheint.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und dabei geht es doch nicht um einen Tweet; es geht um Botschaften und um Zeitpunkte.

- Frau Bundesministerin, wir respektieren Ihre Arbeit; wir ziehen ja oft auch, siehe Ukraine, an einem Strang. (D)

(Lachen bei Abgeordneten der SPD – Marianne Schieder [SPD]: Gut zu wissen, weil ich wäre nicht darauf gekommen! – Gegenruf des Abg. Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Ja, das glaube ich!)

Aber diese Kritik ist legitim, und sie ist notwendig; denn wir müssen darauf hinweisen, dass zwischen Überschriften wie „feministische Außenpolitik“ und tatsächlichem Handeln eine Lücke ist. Das enttäuscht uns als konstruktive Opposition im politischen Wettbewerb, aber vor allem enttäuscht das die mutigen Menschen auf den Straßen im Iran. Wir denken uns das ja nicht aus. Das ist die Rückmeldung aus dem Iran, das ist die Rückmeldung der Exiliraner, das ist die Rückmeldung aus den USA, aus Kanada, und vor allem ist es offensichtlich auch die Ansicht vieler Kolleginnen und Kollegen in Ihrer eigenen Koalition.

(Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Ja!)

Wenn Dinge komplex sind, dann lassen Sie uns doch die einfachen Dinge machen

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU – Peter Beyer [CDU/CSU]: Böse, böse!)

und das auch konkret beschreiben. Im Antrag steht zum Beispiel drin, man müsse prüfen, das Islamische Zentrum Hamburg zu schließen.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Zu mit der Bude!)

**Thomas Erndl**

- (A) Das wird doch seit Jahren vom Verfassungsschutz beobachtet.

(Lamyia Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch unter Ihrer Regierung auch nicht geschlossen worden! – Gegenruf des Abg. Peter Beyer [CDU/CSU]: Jetzt sind Sie aber dran! Schon bemerkt? – Gegenruf der Abg. Lamyia Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach, jetzt sind wir dran! Das ist interessant! Wenn man selbst nichts hinkriegt, sind wir dran! Klar! So kann man auch argumentieren! – Gegenruf des Abg. Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Kein Argument! Machen Sie es doch!)

Die Lage ist klar; da muss ich nichts prüfen. Da muss sich die Bundesregierung für eine Schließung einsetzen oder auf eine Schließung hinwirken. Das kann man doch ganz klar in diesem Antrag formulieren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

So hat das auch eine Signalwirkung an jene, die hier, in unserem Lande, Hass und Hetze betreiben; denn diesem verbrecherischen Regime müssen wir auf allen Seiten klare Kante zeigen.

(Lamyia Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genau! 16 Jahre nix gemacht! Und jetzt sind wir dran! – Gegenruf des Abg. Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Jetzt kommt wieder das einzige Argument!)

- (B) Deshalb fordere ich sowohl von einem Antrag, den dieses Parlament hier beschließt, als auch vom Handeln der Bundesregierung echte Taten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Erndl. – Letzter Redner in dieser Debatte ist der Kollege Dr. Nils Schmid, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Dr. Nils Schmid (SPD):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist bedauerlich, dass die große Einigkeit, die in der Sache besteht, jetzt nicht dazu geführt hat, dass wir diese Debatte auch mit großer Geschlossenheit entlang des Antrags der Koalitionsfraktionen geführt haben; denn es stört mich schon, liebe CDU/CSU-Fraktion, dass feministische Außenpolitik dann hier am Redepult vorkommt, wenn es einem parteitaktisch passt, aber man sonst von Ihnen bei feministischer Außenpolitik keinen Mucks hört.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN – Thomas Erndl [CDU/CSU]: Das sind doch Selbstverständ-

- lichkeiten, die keiner infrage stellt! – Zuruf der Abg. Dr. Katja Leikert [CDU/CSU]) (C)

Man kann sich über Antragsüberschriften streiten. Aber dass dieser Antrag klar benennt, dass es eben nicht eine der üblichen Protestbewegungen ist, sondern ein alle gesellschaftlichen Schichten ergreifender Prozess der Umgestaltung und der Ablehnung des Regimes im Kern, das ist doch klar ausgesprochen.

Ich finde es auch bedauerlich, dass Sie nicht anerkennen wollen, dass es bei Sanktionspolitik eben nicht reicht, große Reden zu schwingen, sondern dass wir sehr konkret Rechtssicherheit für entsprechende Sanktionen brauchen. Und das letzte Wort ist ja noch gar nicht gesagt; es geht ja weiter. Die Außenministerin hat unsere volle Unterstützung, weitere konkrete Sanktionspakete mit Listen vorzubereiten und durchzusetzen, zum Beispiel auch gegenüber den Parlamentarierinnen und Parlamentariern im iranischen Parlament, die jetzt die Todesstrafe durchsetzen wollen – so wie wir die russischen Parlamentarier sanktioniert haben, die die Annexion der Krim und den Eroberungskrieg in der Ukraine unterstützen. Dagegen spricht doch überhaupt nichts. Und wir werden das mit großer Entschiedenheit und Geschlossenheit vorantreiben. Deshalb hätte ich mir gewünscht, dass wir das mit großer Entschiedenheit und Geschlossenheit vorantreiben. Deshalb hätte ich mir gewünscht, dass wir das mit großer Geschlossenheit zeigen, um auch ein eindeutiges Signal in die iranische Gesellschaft hinein zu senden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Thomas Erndl [CDU/CSU]: Dann hätten Sie sich unserem Antrag von vor vier Wochen anschließen können!) (D)

Ich bin ausdrücklich dankbar, dass wir uns beim Nuklearabkommen einig sind; denn das iranische Mullah-Regime ist furchtbar und schlimm. Aber ein Mullah-Regime mit Atombomben wäre noch schlimmer und noch furchtbarer für die Iranerinnen und Iraner, für die Region. Deshalb ist es gut, dass wir die Bemühungen um einen atombombenfreien Iran weiter unterstützen; denn wir sehen am Beispiel Nordkoreas, wo es endet, wenn diese Bemühungen scheitern.

(Lamyia Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, oder Pakistan! – Dr. Norbert Röttgen [CDU/CSU]: Sie gehen von der Fortsetzung des Regimes aus! Das ist der schwere Fehler!)

Die völlige Unantastbarkeit eines Regimes mit Atombombe kann nicht unser Ziel sein.

Ich will ein Letztes sagen – und dazu will ich uns alle einladen –: Ja, es gab auch Fehleinschätzungen, was die innere Entwicklung des Irans anbelangt. Wir haben vielleicht zu lange daran geglaubt, dass Reformkräfte sich tatsächlich durchsetzen können. Vielleicht haben wir auch zu große Hoffnungen in den Abschluss des Atomabkommens gesetzt, was die Effekte außerhalb der Atomwaffenfrage – Stichwort „Öffnung des Irans“ – anbelangt. Die innere Verhärtung des Irans stammt ja nicht von vorgestern, sondern war ein langwieriger Prozess. Deshalb sind auch Liberalisierungsspielräume, die wir durch dieses Abkommen versucht haben anzustoßen, vielleicht schon bei Abschluss des Abkommens gar nicht so groß gewesen, wie wir sie damals eingeschätzt haben.

**Dr. Nils Schmid**

- (A) Ich glaube, diese Selbstkritik, was die Einschätzung eines autoritären bis totalitären Regimes anbelangt, steht uns auch gut an, wenn wir heute in den Iran schauen. In diesem Sinne bitte ich um Unterstützung für diesen Antrag der Koalitionsfraktionen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, einen schönen guten Abend von meiner Seite, auch an die Besucherinnen und Besucher auf den Zuschauertribünen.

Ich schließe damit die Aussprache zum Tagesordnungspunkt 6.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 20/4329 mit dem Titel „Protestbewegung im Iran unterstützen – Druck auf das Regime in Teheran erhöhen“. Wer stimmt für diesen Antrag? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – CDU/CSU.

(Marianne Schieder [SPD]: Jetzt dachte ich, wir würden an einem Strang ziehen!)

Wer enthält sich? – AfD und Die Linke. Der Antrag ist damit angenommen.

Wir kommen zum Zusatzpunkt 1, zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion Die Linke auf der Drucksache 20/4339 mit dem Titel „Frau, Leben, Freiheit – Solidarität mit den Protesten in Iran – Verfolgte aufnehmen, Abschiebungen stoppen“. Wer stimmt für diesen Antrag? – Das ist die Fraktion Die Linke. Wer stimmt dagegen? – AfD, CDU/CSU und die Koalitionsfraktionen. Der Antrag ist damit abgelehnt.

(B)

Ich rufe nun den Zusatzpunkt 2 auf:

**Einspruch gegen eine Ordnungsmaßnahme gemäß § 39 der Geschäftsordnung**

Der Einspruch des Abgeordneten Stephan Brandner gegen einen in der letzten Sitzung erteilten Ordnungsruf wurde gestern als Unterrichtung verteilt. Der Bundestag hat über den Einspruch ohne Aussprache zu entscheiden.

Wir kommen deshalb gleich zur Abstimmung. Wer stimmt für den Einspruch? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das ist der Rest des Hauses. Enthaltungen gibt es nicht. Der Einspruch ist damit zurückgewiesen.

Ich rufe den Zusatzpunkt 3 auf:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

**Mehr Tempo bei digitaler Verwaltung – Onlinezugangsgesetz fortführen, Nutzungslücken schließen, Rechtsanspruch einführen**

**Drucksache 20/4313**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)  
Ausschuss für Digitales (f)  
Rechtsausschuss  
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen  
**Federführung strittig**

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Ich denke, wir haben alle die Plätze eingenommen. (C)

Ich eröffne hiermit die Aussprache. Das Wort hat für die CDU/CSU-Fraktion die Kollegin Nadine Schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Nadine Schön (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Der Bund riskiert das Scheitern der Verwaltungsdigitalisierung.“ – Mit diesem klaren und einfachen Satz bringt es ein aktueller Brandbrief von heute von drei Digitalministern auf den Punkt. Die Alarmleuchten in Ländern und Kommunen stehen auf Rot, und auch wir, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind tief besorgt um die Zukunft der Verwaltungsmodernisierung in diesem Land. Und das hat drei Gründe.

Die erste Sorge, die wir haben: Ende dieses Jahres laufen die sogenannten OZG-Gelder aus, die Gelder, die wir für die Verwaltungsmodernisierung eingestellt haben. Das Onlinezugangsgesetz, das Gesetz, das Bund, Länder und Kommunen verpflichtet, alle Dienstleistungen vollständig digital anzubieten, haben wir im Rahmen der Konjunkturprogramme mit 3 Milliarden Euro unterlegt. Gelder, die vor Ort zu einem wirklichen Push, zu einer neuen Dynamik geführt haben; denn sie wurden mit der verbindlichen Zusage der Länder verknüpft, dass sie ihre Leistungen nach dem EfA-Prinzip, dem sogenannten Einer-für-alle-Prinzip entwickeln. Das heißt, digitale Leistungen werden einmal entwickelt und können dann von allen Ländern und Kommunen ausgerollt und vor Ort implementiert werden. Das wurde auch gemacht; das wurde in den verschiedenen Ländern und in den Kommunen sehr dynamisch gemacht. (D)

Nun muss der zweite Schritt kommen, nämlich der Rollout in anderen Ländern, in anderen Kommunen. Die genannten Gelder werden genau dafür weiter gebraucht; das sagen uns auch alle Länder und Kommunen. Deshalb herrschte blankes Entsetzen, als man den Bundeshaushalt für das nächste Jahr betrachtet hat und dabei festgestellt hat, dass dort für Verwaltungsdigitalisierung insgesamt nur ein minimaler Betrag eingestellt war. Das ist besonders verwunderlich, weil von diesen 3 Milliarden Euro, die wir eingestellt haben, noch Gelder übrig sind. Und diese Gelder werden sogar von der Europäischen Union im Rahmen des Wachstumspakets im Zuge von Corona refinanziert. Was Sie also machen, liebe Koalition, ist, Gelder, die vorhanden sind, liegen zu lassen, Gelder, die vorhanden sind, nicht zu nutzen, sie stattdessen an die Europäische Union zurückzugeben und Länder und Kommunen im Regen stehen zu lassen. Das ist ein Skandal.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie haben in dieser Woche die Möglichkeit, diesen Fehler zu korrigieren, und Sie müssen ihn korrigieren; denn sonst kommt die Umsetzung der digitalen Leistungen vor Ort zum Stillstand. Das sind wichtige Leistungen wie etwa das Breitband-Portal, über das wir gerade im Digitalausschuss diskutiert haben und das gebraucht wird, um den Breitbandausbau schneller voranzutreiben, um die Genehmigungsprozesse zu digitalisieren und zu flexibilisieren, oder – von Bayern



**Nadine Schön**

- (A) entwickelt – das Förderportal oder – von Hessen entwickelt – die Leistungen für die Gewerbesteueranmeldungen. Das sind ganz wichtige Leistungen, die überall in unserem Land gebraucht werden. Dafür braucht man das Geld. Ich bitte Sie, in den Haushaltsberatungen dafür zu werben, dass diese Gelder auch künftig zur Verfügung stehen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die zweite Sorge – sie ist eng damit verknüpft – lautet: Das Onlinezugangsgesetz läuft ebenfalls Ende dieses Jahr aus, und es gibt noch kein Nachfolgegesetz. Auch hier entsteht eine Hängepartie, auch hier entsteht Unsicherheit für Länder und Kommunen, wie künftig die Governance beim Onlinezugangsgesetz erfolgen soll, wie man das Ganze weiterführen soll. Jetzt kann man ja sagen: Das war in der Vergangenheit nicht alles perfekt. – Aber man muss ein Gesetz doch besser machen. Es ist doch nicht damit getan, die Hände in den Schoß zu legen und einfach gar nichts mehr zu machen, so wie Sie das gerade tun.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Deshalb unterstützen wir Sie. Wir haben einen Antrag vorgelegt mit ganz konkreten Vorschlägen, die Sie gerne integrieren können. Wir wollen schnellere Verfahren für die Festlegung verbindlicher Standards. Wir wollen die FITKO stärken, ein ganz wichtiges Instrument, um die Standardisierung zwischen den Ländern und dem Bund voranzutreiben. Wir brauchen ein besseres Monitoring, eine bessere Steuerung, und wir wollen einen App-Store für die EfA-Verwaltungsdienstleistungen entwickeln. All das ist schon vorbereitet, muss jetzt aber intensiviert und besser gemacht werden, und dazu braucht es ein neues Gesetz. Das fällt uns nicht erst jetzt ein, sondern das sagen wir schon die ganze Zeit. Das sagt auch der Normenkontrollrat schon die ganze Zeit. Das wurde schon im Sommer angemahnt. Die Länder wurden auch schon gebeten, Vorschläge einzureichen. Aber seit gestern wissen wir: Bis Ende des Jahres werden wir einen entsprechenden Gesetzentwurf wohl nicht sehen. Und das ist der zweite Skandal.

Was also macht diese Koalition? Sie lässt eine Hängepartie zu, die zu einem Rückschritt führen wird.

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Nadine Schön (CDU/CSU):**

Das ist das Gegenteil von dem, was Sie im Koalitionsvertrag versprochen haben. Deshalb fordern wir Sie auf: Nutzen Sie diese Woche, schaffen Sie Fakten – morgen im Gespräch mit dem IT-Planungsrat im Kanzleramt mit den Ländern und morgen Abend im Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestages, damit wir die Verwaltungsdigitalisierung retten können.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Dunja Kreiser.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Volker Redder [FDP]) (C)

**Dunja Kreiser (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! „Mehr Tempo bei digitaler Verwaltung – Onlinezugangsgesetz fortführen, Nutzungslücken schließen, Rechtsanspruch einführen“ – liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, herzlichen Dank für diesen Antrag und vor allem vielen Dank für die Gedankenstütze dafür, was wir auf den Weg bringen werden.

(Nadine Schön [CDU/CSU]: Gerne! Jetzt nur noch machen!)

Aber mal zur Geschichte! SPD-geführte Regierung: Helmut Schmidt beschloss 1981 einen flächendeckenden Glasfaserausbau, Deutschland sollte Spitzenreiter in Europa werden. CDU-geführte Regierung: 1983 wurde Helmut Kohl Kanzler und hatte den Plan gestoppt. Sein Zukunftsplan war gerichtet auf Kabelanschlüsse und Privatfernsehen. Ein klarer Rückschritt. SPD-geführte Regierung: Gerhard Schröder hat im Jahr 2000 seinen Zehn-Punkte-Plan zur Förderung der Internetnutzung vorgestellt.

(Nadine Schön [CDU/CSU]: Ist das die Fortschrittskoalition? – Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Ist der eigentlich noch SPD-Mitglied?)

Niemand sollte vom Zugang der neuen Medien ausgeschlossen werden, unabhängig von Herkunft, gesellschaftlichem Hintergrund und Geldbeutel, unabhängig vom Geschlecht. Dazu wurde 1999 die Initiative D21 gegründet: für digitale Selbstbestimmtheit, für eine digitale Lebenswelt und für einen digitalen Standort für flächendeckende Infrastrukturen. Apropos: Das war die Geburtsstunde des Girls' Days. Frauen und Mädchen sollten in den MINT-Bereichen besser qualifiziert werden und somit den Zugang in die digitale Welt erhalten. (D)

(Dr. Reinhard Brandl [CDU/CSU]: Zum Thema!)

2002 war der Startschuss für die deutsche Breitbandhilfe. Im Jahr 2003 ist im Onlineatlas zu erkennen, dass über 50 Prozent der deutschen Bevölkerung ab 14 Jahren online ist.

Und dann, sehr geehrte Damen und Herren, kommt das Jahr 2005. CDU-geführte Regierung: Angela Merkel wird Kanzlerin,

(Zuruf von der CDU/CSU: Ein gutes Jahr!)

und die Digitalisierung plätschert dahin. Erst 2014 redet Angela Merkel von der aktiven Begleitung des digitalen Wandels, 33 Jahre nach der Digitaloffensive von Helmut Schmidt.

Im Jahr 2015 richtete sich der IT-Gipfel auf die Digitalisierung der Verwaltung aus. Schließlich trat dann 2017 das OZG in Kraft und verpflichtete Bund und Länder, 575 Verwaltungsdienstleistungen bis Ende 2022 auch digital anzubieten. Erst am 21. November 2018 hat Angela Merkel dazu aufgerufen, sich der großen digitalen

**Dunja Kreiser**

- (A) Herausforderung zu stellen. Erst dann wird ein Digitalrat ins Leben gerufen; 18 Jahre nach der Digitaloffensive von Gerhard Schröder. Ja, und was wurde uns 2021 übergeben? Eine große Baustelle E-Government und Krater im Glasfasernetz.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die OZG-Umsetzung ist aktuell die größte Herausforderung der deutschen Verwaltung. Das Digitalisierungsprogramm Bund und das Digitalisierungsprogramm Föderal unterstützen die Bundesressorts und die Länder bei dieser Digitalisierungsaufgabe. Die Federführung liegt hier beim Bundesinnenministerium.

(Dr. Reinhard Brandl [CDU/CSU]: Wo ist Frau Faeser?)

Bis Ende 2022 wird der Bund seinen Verpflichtungen nachkommen, von den 115 priorisierten OZG-Leistungsbündeln mindestens eine Verwaltungsdienstleistung digital anzubieten. Die leistungsfähige und interoperable OZG-Infrastruktur steht im Wesentlichen bereit. Der Aufbau der Nutzerkonten Bund wird zeitnah, im nächsten Jahr, abgeschlossen sein. Das Bundesportal und Bundes-ID sind etabliert und bieten einen sicheren und einfachen Zugang zur digitalen Verwaltung und werden stetig weiterentwickelt. Wir haben uns in kürzester Zeit auf den Weg gemacht, das OZG auszufüllen, und wollen es fortführen.

(Nadine Schön [CDU/CSU]: Das ist doch nicht von Ihnen gemacht worden!)

- (B) Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sicher, in Niedersachsen sagt man: Allein vom Wiegen wird das Schwein nicht fett. – Das stimmt wohl. Aber wir mussten ja auch hier erst mal mit dem Mästen beginnen. Wir liegen im Digitalisierungsprogramm Föderal hinter dem Zeitplan. Das wissen wir; ich habe gerade erzählt, warum das so ist.

(Dr. Reinhard Brandl [CDU/CSU]: Wegen Helmut Schmidt!)

– Er hatte ja immerhin den Digitalisierungspakt auf den Weg gebracht, bei Ihnen stockte es ja immer. – Wir wissen, dass wir die Länder deutlich mehr unterstützen müssen, um mehr Fortschritte bis zur Frist Ende 2022 und darüber hinaus zu erzielen. Wir werden deshalb im Haushalt 2023 für die OZG-Umsetzung die Restmittel aus dem OZG-Konjunkturpaket – 1,5 Milliarden Euro – platzieren.

(Nadine Schön [CDU/CSU]: Das steht aber noch nicht im Haushalt drin, nicht?)

Der IT-Planungsrat hat den OZG-Booster am 2. Mai 2022 auf den Weg gebracht. 35 besonders wichtige Verwaltungsleistungen sollten umgesetzt werden. Aktuell sind es allerdings nur zwei richtig funktionierende Dienstleistungen: der BAföG-Antrag und die Corona-Überbrückungshilfe. Traurig könnte man sagen, wir haben die digitale Offensive immerhin aus dem Dornröschenschlaf geweckt. Unser Koalitionsvertrag „Mehr Fortschritt wagen“ beginnt mit der Digitalisierungsoffensive: Deutschland wird endlich auf der Höhe der Zeit agieren können, wenn wir den Staat selbst modernisieren.

Das OZG soll nach dem 31. Dezember 2022 fortgeführt werden; wir hören da auch noch nicht auf. Die Systeme werden kontinuierlich gepflegt, nach dem Once-Only-Prinzip werden sie weiterentwickelt. Die Zusammenarbeitsstrukturen „Einer für alle“ aus dem Digitalisierungsprogramm Föderal sollen fortgesetzt und verstetigt werden. Mit einer Digital-ID kann beispielsweise die Datendoppelerhebung vermieden werden. Das OZG 2.0 werde ein voller Erfolg.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Nutzerzentrierte Ansätze und Interoperabilität sollen Einfachheit, Klarheit und Sicherheit gewährleisten. Dies seien zentrale Nutzungsbedürfnisse.

Aber ich habe da noch was vergessen: Helmut Schmidt wollte mit der Digitalisierungsoffensive den sicheren Staat stärken, eine Resilienzstrategie aufbauen und die Gesellschaft innovativ und paritätisch zukunftsfähig machen.

Sehr geehrte Damen und Herren, Olaf Scholz hat als Finanzminister in der Großen Koalition die Stärke des Staates immer Blick gehabt. Olaf Scholz hat mit seinem damaligen Kollegen Bruno Le Maire aus dem Corona-Aufbaufonds der EU die Staaten mit Milliarden für Investitionen in Infrastruktur unterstützt, die am meisten in der Krise gelitten hatten, für Nachhaltigkeit, für Innovation. Die Fehler der unionsgeführten Regierungen sollten nicht wiederholt werden.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Dr. Volker Redder [FDP])

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Dunja Kreiser (SPD):**

Ich komme gleich zum Schluss. – Dieser Paradigmenwechsel, sehr geehrte Damen und Herren, zeigte ein hohes Maß an Solidarität und wurde international hoch geachtet. Olaf Scholz als Bundeskanzler und Nancy Faeser als Innenministerin, das Kabinett, die Regierung sind mitverantwortlich für einen sicheren Staat.

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Frau Kreiser, letzter Satz.

**Dunja Kreiser (SPD):**

Gestern wurde die letzte Große Koalition in Deutschland beendet.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Das war einmal!)

Wir blicken nach vorne, progressiv!

Ich freue mich auf die weitere Beratung.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Dr. Volker Redder [FDP] – Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Was war jetzt eigentlich die Sache?)

(C)  
(D)

**(A) Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die AfD-Fraktion hat das Wort Barbara Lenk.

(Beifall bei der AfD)

**Barbara Lenk (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es entbehrt nicht einer gewissen Ironie, wenn ausgerechnet die Union heute in einem Antrag Tempo bei der digitalen Verwaltung fordert.

(Nadine Schön [CDU/CSU]: Nee, das ist keine Ironie!)

Es fragt sich doch, warum Sie in den langen Jahren des Regierens nicht einfach das umgesetzt haben, was Sie jetzt fordern.

(Beifall bei der AfD – Dr. Reinhard Brandl [CDU/CSU]: Haben wir doch! Das OZG ist von uns!)

Die deprimierenden Zahlen kennen Sie ja sicher. Beim Digital Economy and Society Index 2021 liegt Deutschland in Sachen digitaler Verwaltung auf dem 16. Platz – Platz 16 nach 16 Jahren Merkel! Personalausweis online verlängern? Nee! Die Anmeldung eines Zweitwohnsitzes in Berlin? Monatelanges Warten auf einen Termin, der aber immerhin online vereinbart werden kann.

Dass Sie nun ein OZG 2.0 fordern, ist ja prinzipiell nicht verkehrt. Sie bleiben in Ihrem Antrag aber weiter im Ungefähren. Es sollen „zügig strukturelle Verbesserungen“ erwirkt werden. Verwaltungsleistungen sollen priorisiert werden. Der Bekanntheitsgrad digitaler Verwaltungsdienstleistungen solle durch eine Kommunikationsstrategie gesteigert werden. Als ob die Menschen dieses Landes nicht bereits wüssten, wie schlimm es hier um die Digitalisierung steht. Sie muss denen nicht erst schmackhaft gemacht werden. Die Bürger sind entnervt von digitaler Schwerfälligkeit und einer starren Bürokratie.

**(B)**

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der SPD: Die sind genervt von Ihnen!)

Ein OZG 2.0 halten wir von der AfD-Fraktion durchaus für geboten. Die Ampelregierung sollte sich bei den vorhandenen zeitlichen, personellen und auch finanziellen Ressourcen auf die in der Single-Digital-Gateway-Verordnung genannten Verwaltungsdienstleistungen konzentrieren. Diese begründen nämlich bereits einen individuellen Rechtsanspruch, der bei Nichtumsetzung Sanktionen nach sich ziehen kann.

Weiterhin sollten bei dieser Gelegenheit das Vergaberecht und auch die Vergabepaxis für IT-Dienstleistungen angepasst werden, damit die Verwendung quelloffener Software eine größere Verbreitung erfährt. Das wäre vor dem Hintergrund der erstrebenswerten digitalen Souveränität dringend geboten, um sich nicht von einzelnen Anbietern abhängig zu machen.

Im Kampf um die klugen Köpfe auch in der Verwaltung sollten das Dienst- sowie das Tarifrecht überarbeitet werden, um Karrieren gerade im öffentlichen Dienst aktiv zu fördern. Bereits in der Verwaltung sollten die Mitarbeiter in Fragen der Digitalisierung weiter qualifiziert

werden. Big Data, Algorithmen, maschinelles Lernen und auch künstliche Intelligenz gehen alle an, nicht nur Nerds und Geeks. **(C)**

Ich selbst durfte auf einer Delegationsreise nach Japan und Südkorea mit dem Digitalausschuss erfahren, wie die Digitalisierung einer Gesellschaft und ihrer verschiedenen Systeme – Gesundheit, Verkehr – aussehen kann.

Deutschland hat im Grunde gute Bedingungen, die bisherige Lücke gerade in der Verwaltungsdigitalisierung zu schließen. Das ist weniger eine Frage des Geldes, sondern des politischen Willens und der administrativen Möglichkeiten. Zeit, meine Damen und Herren, hat Deutschland allerdings nicht mehr. Ich wünsche mir, dass noch in dieser Legislatur Abgeordnete, Wissenschaftler oder auch Geschäftsleute nach Deutschland kommen, um sich bei uns zu erkundigen, wie denn Verwaltungsdigitalisierung funktioniert.

Sie, meine Damen und Herren von der Ampel, haben es in der Hand. Machen Sie beim kommenden OZG 2.0 nicht die gleichen Fehler wie Ihre Vorgängerin!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Misbah Khan.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Volker Redder [FDP]) **(D)**

**Misbah Khan (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Unionsfraktion, Ihr Antrag ist wie eine OZG-Leistung: Er kommt Jahre zu spät. Aber in einem Punkt haben Sie recht: Nach über 20 Jahren Verwaltungsdigitalisierung ist der digitale Staat noch nicht in Sicht. 16 von den letzten 20 Jahren haben Sie regiert.

(Nadine Schön [CDU/CSU]: Das ist eine Bund-Länder-Sache! – Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Haben Sie schon mal nachgeguckt, wie lange die SPD regiert? Seit 1998 mit Ausnahme von vier Jahren!)

In dieser Zeit haben Sie uns immer wieder versprochen, Jahr für Jahr, dass wir die bürgerfreundlichste Verwaltung Europas bekommen: Digital, schnell und bürgernah sollte sie sein. Wenn ich mich an meinen letzten Termin auf dem Amt erinnere, kann ich feststellen: Nur die Bürgernähe war da. Und alleine das ist schon ein kleines Wunder. Immerhin müssen die Kommunen seit Jahren den Unsinn umsetzen, den Sie verursacht haben.

Und jetzt werfen Sie uns in Ihrem Antrag vor, wir würden nicht genug für die Digitalisierung der Verwaltung machen. Gleichzeitig haben wir einen Ministerpräsidenten in NRW, der sich weigert, einfachste Verwaltungsleistungen wie den Kirchenaustritt zu digitalisieren. Mit Nichtdigitalisierung die Menschen an die Kirche binden, das schafft wirklich nur die CDU.

**Misbah Khan**

- (A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Volker Redder [FDP])

Wenn wir schon beim Thema Glaube sind: Ich glaube fest daran, dass Nancy Faeser – nach 16 Jahren unionsgeführtem BMI – gemeinsam mit der Ampel den Karren mit dem neuen OZG 2.0 aus dem Dreck ziehen wird.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD – Dr. Reinhard Brandl [CDU/CSU]: Wo ist sie denn? – Nadine Schön [CDU/CSU]: Wo ist es denn?)

Die Herausforderungen sind groß.

Ich stelle Ihnen aber auch mal gerne dar, wie Ihr altes OZG war; denn das war eine reine Schaufensterdigitalisierung. Die Bürger sollten auf eine Onlineoberfläche schauen, die gut aussieht. Aber hintendran war nicht viel. Vielmehr wurden auf dem Amt die Onlineformulare ausgedruckt, sie wurden gestempelt, sie wurden in Umlaufmappen durch die Verwaltungsstockwerke getragen und hin- und hergefaxt.

(Nadine Schön [CDU/CSU]: Frau Khan, es gibt verschiedene Reifephasen! Das wissen Sie so gut wie ich! – Zuruf des Abg. Johannes Schrap [SPD])

Und die Antwort kam im besten Fall auch noch per Post. Eine schöne Homepage: Das war Ihr Verständnis von Verwaltungsmodernisierung.

(Nadine Schön [CDU/CSU]: So ein Quatsch!)

- (B) Aber was will man auch erwarten von einer Partei, die 2013 das Internet als Neuland entdeckt hat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wenn wir es jetzt endlich angehen, dann schaffen wir es, ganzheitlich digital zu denken. Wir werden nutzerorientiert sein. Wir möchten Register, die sicher sind und die verfassungskonform miteinander verknüpft werden. Datenschutz und Transparenz werden wir nicht auf der Strecke lassen. So schaffen wir einen digitalen Staat, der für alle Bürgerinnen und Bürger einen Mehrwert bietet.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Nadine Schön [CDU/CSU]: Was heißt das denn?)

Eine Partei, die wirklich etwas von Digitalisierung versteht, würde auch hierauf in einem Antrag ihren Fokus legen.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Seriöse Politik würde nicht nur die Opposition beschimpfen!)

Sie beweisen mal wieder eins: Gut, dass Sie nicht mehr in Verantwortung sind.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Dr. Volker Redder [FDP] – Florian Müller [CDU/CSU]: Eine Rede ohne eigenes Konzept!)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

- (C) Die Kollegin Petra Pau, Fraktion Die Linke, gibt ihre **Rede zu Protokoll.**<sup>1)</sup>

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Deshalb kommen wir zum nächsten Redner: Von der FDP ist das der Kollege Dr. Volker Redder.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Dr. Volker Redder (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Es war ja sehr laut gerade eben.

(Nadine Schön [CDU/CSU]: Laut? – Gegenruf der Abg. Marianne Schieder [SPD]: Es geht schon leiser!)

– Launig auf der Seite.

Wir wissen alle: Das OZG, das Onlinezugangsgesetz, verpflichtet Bund und Länder, die Dienstleistungen der Verwaltung bis Ende 2022 digital anzubieten. Das betrifft nicht alle Dienstleistungen; es waren 575, um das noch mal etwas herunterzubrechen. Das war in der Theorie so. In der Praxis sieht es natürlich anders aus: Der Umsetzungsstand ist unbefriedigend, und die Umsetzungsfrist, die Ende dieses Jahres ausläuft, wird nicht einzuhalten sein.

Woran liegt das? Die Union schreibt in ihrem Antrag, dass vieles im Bereich der Verwaltungsdigitalisierung erfolgreich angeschoben wurde und wir als Ampel jetzt nicht mit der gleichen Dynamik weitermachen. Ich kenne die Zahlen, und Sie kennen sie eigentlich auch. Ich weiß nicht, ob ich lachen oder weinen soll. Ich weiß nicht, was so ein Narrativ soll. Es war die von Ihnen geführte Große Koalition, die beim Thema Verwaltungsdigitalisierung wirklich nichts hinbekommen hat.

(Nadine Schön [CDU/CSU]: Das stimmt doch nicht!)

War das nicht sogar in der letzten Legislatur beim Kanzleramt angesiedelt?

Ich habe mal nachgeguckt: Vor Corona lag der Umsetzungsgrad des OZGs bei 3 Prozent. Ende des letzten Jahres, mit Beginn der Ampelarbeit, waren es sagenhafte 7 Prozent.

(Zuruf der Abg. Nadine Schön [CDU/CSU])

Sie haben also in den vier Jahren von 2017 bis 2021 wirklich viel geleistet.

(Zuruf des Abg. Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU])

Und Sie erwarten jetzt von uns, dass wir in einem Jahr 93 Prozent machen? Wie kommen Sie denn darauf?

<sup>1)</sup> Anlage 3

**Dr. Volker Redder**

(A) (Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist schon ziemlich dreist, mit dem Finger auf uns zu zeigen.

Also, man kann mal zusammenfassen: Das OZG, Frau Schön, erlebt derzeit wegen Ihrer Politik eine Vollbremsung. Und jetzt schauen wir mal in Ihren Antrag; das haben Sie eben auch schon gemacht. Sie haben über EfA gesprochen.

(Abg. Nadine Schön [CDU/CSU] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

– Ich erlaube Zwischenfragen. Gerne.

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Danke, dass Sie gleich reagieren.

**Dr. Volker Redder (FDP):**

Ich habe es gerade gesehen.

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Frau Schön, Sie haben das Wort.

**Nadine Schön (CDU/CSU):**

Lieber Kollege Dr. Redder, bei mir entsteht der Eindruck, dass Sie die Konstruktion des Onlinezugangsgesetzes nicht kennen. Das Onlinezugangsgesetz ist von seiner Struktur her so, dass immer Bund und Länder eine Leistung gemeinsam entwickeln. Das heißt: Wenn Sie eine politische Verantwortung sehen, müssen Sie die parteiübergreifend bei allen sehen; denn unsere Bundesländer werden von Koalitionen verschiedener politischer Couleur regiert. Dazu gehört auch die FDP, zwar nicht mehr so viel, aber durchaus zahlreich in der Vergangenheit.

(Zuruf der Abg. Karoline Otte [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Deshalb: Wenn Sie alle den Blick nach hinten werfen, können wir uns alle gemeinsam an die Nase fassen, wie gut oder schlecht wir da vorangekommen sind. Fakt ist aber, dass in den letzten Jahren eine Dynamik entstanden ist. Deshalb ist unser Ansatz, dass wir diese Dynamik nicht abbremsen wollen. Es ist ein Teil bereits digitalisiert und ganz vieles auf dem Weg, und deshalb müssen wir dafür sorgen, dass das weitergeht. Da hilft nicht der Blick nach hinten, sondern nur der Blick nach vorn. Es wäre schön, wenn ein Redner dieser Ampelkoalition auch mal den Blick nach vorne und nicht alle nur den Blick nach hinten werfen würden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Dr. Volker Redder (FDP):**

Vielen Dank. – Ich habe jetzt die Frage nicht so ganz genau verstanden, aber ich beantworte das mal aus meiner Sicht.

Natürlich ist es ein Bund-Länder-Problem.

(Zuruf von der CDU/CSU: Aha!)

Das Ganze ist aber auch so konzipiert: Wir haben 16 Bundesländer, einen Bund und ungefähr 10 000 Kommunen, denen in den letzten Jahren erlaubt worden ist, ihre IT-Lösungen zu basteln. Wir haben da Access-Lösungen, Filemaker-Lösungen, die mit nichts interoperabel sind; das wissen Sie. Und was ist die Aufgabe des Bundes, wenn er ein OZG macht? Vorgaben zu machen, Standards zu definieren.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP – Nadine Schön [CDU/CSU]: Deshalb braucht man ein OZG?)

Das haben Sie nicht gemacht! Wir haben immer noch den Wildwuchs. Wir haben immer noch dasselbe Desaster wie vor fünf Jahren, vor zehn Jahren, vor zwanzig Jahren. Und, Frau Kreiser, ich habe eine schlechte Nachricht für Sie: Genscher hat die IT 1974 eingeführt, also noch ein bisschen früher. Also: Da müssen wir ran. Wir müssen an Standards ran.

(Nadine Schön [CDU/CSU]: Ja, steht in unserem Antrag! – Gegenruf der Abg. Dunja Kreiser [SPD]: Das macht die Sache nicht besser!)

– Darf ich weitermachen? – Gut.

Sie haben das Eine-für-alle-Prinzip so gelobt. Das ist aber tatsächlich ein Problem; weil dieses EfA-Prinzip dafür sorgt, dass bestimmte Bundesländer – dazu zähle ich dummerweise auch Bayern – immer wieder andere ausgrenzen. Wenn nicht deren Applikation gewinnt, dann sind sie beleidigt. Das funktioniert nicht. Deswegen ist diese ganze Idee mit dem EfA-Wettbewerb und -Prinzip keine gute, weil viele Redundanzen gemacht werden; das haben wir nun alles erlebt. Wir sind inzwischen immer noch bei vielleicht 8 Prozent Umsetzungsgrad.

(Nadine Schön [CDU/CSU]: Sie können das alles ändern!)

Das müssen wir ändern.

Jetzt gucken wir mal in die Zukunft. Sie reden also in Ihrem Antrag von technischen Standards; das klingt gut. Aber wir reden von Datenstandards, von Softwarestandards. Wir müssen dafür sorgen, dass diese mangelnde Dateninteroperabilität zwischen den Bundesländern und dem Rest wieder funktioniert, und zwar so, dass auch die Wirtschaft einen Anreiz findet, mitzumachen. Da sind wir übrigens gerade dabei. Das ist Bestandteil vom OZG 2.0. Mit anderen Worten: Das, was Sie uns da erzählen, ist schön, aber das ist alt. Wir machen es ganz neu. Wir betrachten die Sache ganzheitlich.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und der SPD)

Das können wir auch super machen, weil wir ja vorgesehen haben, dass es ein Multi-Cloud-System gibt, und wir können die Kommunen und die Bundesländer in das Multi-Cloud-System nur dann reinlassen, wenn sie bestimmte Standards erfüllen. Das ist der Trick. Auf den hätten Sie auch mal kommen können in den letzten 16 Jahren.

(Nadine Schön [CDU/CSU]: Das steht im Antrag!)

(C)

(D)

**Dr. Volker Redder**

- (A) – Ja, das steht jetzt im Antrag. Super. Vielen Dank.  
(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Also, wir werden dieses Chaos der Vorgängerregierung in der Ampel mit einem OZG 2.0 beseitigen. Wir denken es ganzheitlich. Wir müssen auch – das hat Frau Khan gerade schon gesagt – an das Registermodernisierungsgesetz denken. Es geht um Verfassungskonformität. Sie haben ja im März letzten Jahres, also 2021, noch einen Beschluss dazu gefasst; der ist aber anscheinend nicht verfassungskonform. Da müssen wir ran.

(Nadine Schön [CDU/CSU]: Sie haben im Bundestag zugestimmt! )

Das muss nicht bedeuten, dass es ein neues Gesetz geben muss, aber es muss eine Neuregulierung dazu geben. Also, wir werden einen umfassenden datenschutz- und verfassungskonformen Rechtsrahmen bilden. Wir wollen die Digitalisierung vorantreiben.

Ich nenne noch ein Beispiel, das zwar nicht mit dem OZG zu tun hat, das aber zeigt, dass wir die Fortschrittskoalition sind. Wir bringen nämlich Anfang des nächsten Jahres die Elster-App raus. Das heißt: Jeder Bundesbürger, jede Bundesbürgerin ist in der Lage, mit einem Smartphone die Steuererklärung zu machen,

(Enrico Komning [AfD]: Na, wie toll!)

und nicht so wie früher, als man Formulare hatte, in denen man ankreuzen musste. Vielmehr ist das Ganze prozess- und nutzerorientiert. Diese Denke brauchen wir bei allen OZG-Verfahren.

- (B) Ich kann an dieser Stelle gar nicht genug betonen, wie wichtig es ist, die Digitalisierung in Deutschland voranzutreiben. – Ich lasse mal die anderen Punkte weg, weil hier schon die Anzeige „Präsident“ blinkt.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Gut erkannt. Letzter Satz.

**Dr. Volker Redder (FDP):**

Wir müssen weiter denken. Unsere Verwaltung muss als Vorbild dienen und die Wirtschaft einbinden. Die Verwaltung ist der größte IT-Auftraggeber in Deutschland; deswegen kann sie ein Treiber sein. Die Vision, die daraus entsteht, ist ein praktikables Vorbild für die Wirtschaft. Natürlich reden wir von quelloffener Software. Natürlich reden wir auch von kostenloser Software.

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Herr Dr. Redder, letzter Satz, bitte.

**Dr. Volker Redder (FDP):**

So und nur so lässt sich mehr Souveränität und internationale Wettbewerbsfähigkeit für den Wirtschaftsstandort Deutschland generieren.

Danke schön.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die CDU/CSU hat das Wort Dr. Reinhard Brandl.  
(Beifall bei der CDU/CSU)

**Dr. Reinhard Brandl (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe sogenannte Fortschrittskoalition! Ist Ihnen das nicht langsam selber peinlich? Fast jede Woche diskutieren wir hier im Deutschen Bundestag ein anderes Beispiel, wie Sie Digitalisierung und Fortschritt in Deutschland ausbremsen – aktiv ausbremsen!

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Volker Redder [FDP]: Sie hatten 16 Jahre! – Zuruf der Abg. Marianne Schieder [SPD])

Ich erinnere an die Debatte von letzter Woche: den Förderstopp im Breitbandausbau. Sie stoßen Hunderte Kommunen einfach vor den Kopf.

(Zuruf der Abg. Dunja Kreiser [SPD])

Die Wochen davor: Ihre Copy-paste-Digitalstrategie, das Zuständigkeitschaos bei der Bundesregierung im Bereich Digitalisierung, das fehlende Digitalbudget. Merken Sie es nicht selber? Sie sind eigentlich gar keine Fortschrittskoalition.

(Dunja Kreiser [SPD]: Ja, doch! Haben Sie nicht zugehört?)

Sie sind eine Stillstandskoalition, vor allem im digitalen Bereich.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Debatte heute ist der beste Beweis dafür.

Seit genau fünf Jahren gilt das Onlinezugangsgesetz. Seit genau fünf Jahren ist klar, dass am 31. Dezember 2022 die Umsetzungsfrist endet.

(Zuruf der Abg. Dunja Kreiser [SPD])

Bis heute, 52 Tage vor Auslaufen der Frist, haben Sie kein Nachfolgegesetz vorgelegt. Bis heute, 52 Tage vor Ende der Frist, wissen die Länder nicht, wie sie die Leistungen weiter finanzieren sollen. Heute habe ich Storys gehört von Hans-Dietrich Genscher, von Helmut Schmidt; aber ich habe keine einzige Idee gehört,

(Dunja Kreiser [SPD]: Doch!)

was Sie denn konkret am Onlinezugangsgesetz verbessern wollen.

(Dr. Volker Redder [FDP]: Haben Sie nicht zugehört?)

Das höre ich von Ihnen nicht; das erwarten aber die Bürgerinnen und Bürger von Ihnen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

In Ihrem Koalitionsvertrag heißt es: Mehr Fortschritt wagen. – Davon höre ich bei Ihnen nichts.

Ich kann Ihnen sagen, was wir machen würden, wenn wir jetzt weiter an der Regierung wären:

(Dr. Volker Redder [FDP]: Genauso weiter wir bisher! – Dunja Kreiser [SPD]: Genauso weitermachen! 3 Prozent in 4 Jahren!)

(C)

(D)

**Dr. Reinhard Brandl**

(A) Wir würden als Bund mit gutem Beispiel vorangehen.

(Widerspruch bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Erstens. Wir würden einführen, dass ab 1. Januar 2025 alle Bürger einen Rechtsanspruch auf digitale Verwaltungsleistung beim Bund haben. Dafür brauchen Sie kein Bundesland.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das können Sie alleine machen. Das wäre in Ihrer Verantwortung. Sie könnten es sogar schneller machen.

(Dunja Kreiser [SPD]: Ach, so! Das wäre aber kein Föderalismus!)

– Nein, das hat nichts mit Föderalismus zu tun. Es geht um die Leistungen des Bundes.

Der zweite Punkt. Wir würden eine Standardisierungs-offensive starten. Der Kollege Redder hat recht: Es geht um die Standards. Wir würden auch einen Anspruch einführen. Wenn ein Betreiber einer IT-Dienstleistung oder eine Kommune sagt, er bzw. sie brauche für das Verfahren einen einheitlichen Standard vom Bund, dann besteht ein Anspruch darauf, dass der Bund diesen Standard auch setzt. Es wird nicht funktionieren mit der Lösung „Einer für alle“, sondern wir brauchen einen App-Store, und der App-Store braucht einheitliche Standards. Wir brauchen eine Standardisierungsoffensive. Dazu habe ich von Ihnen nichts gehört.

(Dr. Volker Redder [FDP]: Das machen wir aber!)

(B) Drittens. Wir würden den Ländern das Geld überlassen, das wir ihnen zugesagt haben. Wir haben im Jahre 2020 ein Coronakonjunkturprogramm gemacht. Wir haben 3 Milliarden Euro mehr für Verwaltungsdigitalisierung ausgegeben. Wo ist denn angesichts Ihrer Hunderte Milliarden Schulden Ihr zusätzliches Geld für Verwaltungsdigitalisierung?

(Zuruf der Abg. Dunja Kreiser [SPD])

Ich lese im Haushalt dazu nichts.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU – Dr. Volker Redder [FDP]: Warten Sie mal ab!)

Aber was Sie jetzt machen, ist ein echter Vertrauensbruch gegenüber den Ländern. Sie streichen den Ländern das Geld, das sie nicht ausgegeben haben. Aber die Länder haben das Geld schon verplant. Jetzt haben einzelne Länder wie Schleswig-Holstein schon gesagt, sie könnten ihre Dienstleistungen nicht weiterentwickeln, sie müssten die Anwendungen stoppen. Das ist ein Desaster für die Bund-Länder-Beziehungen.

Der vierte Punkt. Wir würden dem Thema wirklich politische Priorität geben. Zu unserer Zeit war es im Bundeskanzleramt angesiedelt.

(Marianne Schieder [SPD]: Und was hat es geholfen?)

Wo ist es jetzt? Keine Ahnung. Sehen Sie Nancy Faeser? Sehen Sie den sogenannten Digitalminister Volker Wissing? Die sind nicht da, sie finden in dieser Debatte nicht statt.

(Beifall bei der CDU/CSU – Marianne Schieder [SPD]: Der Staatssekretär ist doch da! Das war zu Ihrer Zeit auch so, dass nicht immer die Minister da waren!) (C)

Meine Damen und Herren von der Ampelkoalition, Sie können nichts dafür, dass Ihre Minister nicht da sind. Sie können auch nichts für die Auswahl Ihrer Minister; das hat jemand anders entschieden.

(Zuruf der Abg. Marianne Schieder [SPD])

Aber Sie hätten jetzt die Chance, mal selber einen Akzent zu setzen. Sie sind jetzt ein Jahr im Amt. Sie haben in diesem einen Jahr im Amt keinen einzigen Antrag hier im Deutschen Bundestag zum Thema Digitalisierung gestellt. Sie haben keinen eigenen Vorschlag gemacht. Dabei wäre es Ihre Aufgabe als Parlamentarier, der Regierung mal ein bisschen Druck zu machen, ein bisschen Feuer zu machen. Davon sehe ich heute nichts. Davon habe ich das ganze letzte Jahr nichts gesehen. Das ist schade. Das ist ein Rückschritt für die Digitalisierung in Deutschland.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Robin Mesarosch.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP) (D)

**Robin Mesarosch (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die CDU/CSU ist offensichtlich überzeugt: Die Ampel wird in den nächsten Tagen gute Entscheidungen für die Verwaltungsdigitalisierung treffen. Daran glaubt die CDU/CSU fest, und ich finde das toll. Wie komme ich darauf? Morgen ist die Bereinigungssitzung des Haushaltsausschusses im Bundestag. Ebenfalls morgen trifft sich der IT-Planungsrat im Kanzleramt. Beide Male geht es um große Entscheidungen. Wenn die CDU/CSU wirklich glaubte, dass die Ampel morgen schlechte Entscheidungen treffen würde, dann hätten wir heute diesen Antrag nicht. Dann würden Sie uns nämlich morgen unsere Fehler fett aufs Brot schmieren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Nadine Schön [CDU/CSU]: Wir wollen ja, dass sich was bewegt!)

Aber offensichtlich befürchten Sie, dass wir diese Fehler gar nicht machen. Dann wäre Ihre Gelegenheit weg. Deswegen stellen Sie Ihren Antrag heute, damit Sie noch was Schlechtes über uns sagen können. Das ist geschickt, aber, mit Verlaub, auch einigermmaßen albern.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

In Ihrem Antrag fordern Sie ganz Verschiedenes. Ich will das mal in drei Gruppen aufteilen:

**Robin Mesarosch**

- (A) Erstens empfehlen Sie uns Dinge, die selbstverständlich sind. Sie empfehlen uns – ich zitiere –, „die Cyber-sicherheit bei der Umsetzung jeder OZG-Maßnahme zu berücksichtigen“. Da hätten Sie auch schreiben können: Morgens Aronal, abends Elmex. – Das ist das Papier nicht wert.

Zweitens empfehlen Sie uns Dinge, an denen wir längst arbeiten. Wir finden auch, dass wir strengere Standards und schärfere Erfolgskriterien für digitalisierte Verwaltungsleistungen brauchen. Darum werden wir das OZG dahin gehend ändern. Wir wollen auch Nutzerkonten vereinheitlichen, wie Sie schreiben, und kommen dabei voran. Übrigens sind unter den Bundesländern mit noch eigenem Nutzerkonto auch solche, in denen Sie Teil der Regierung sind. Aber sei's drum, wir denken hier ähnlich.

Überhaupt fällt doch eins auf: Bezüglich der Verwaltungsdigitalisierung gibt es inhaltlich eine Menge Gemeinsamkeiten über Partei- und Landesgrenzen hinweg. Also graben Sie keine unnötigen Gräben. Das wäre meine Bitte. Die Tragödie der deutschen Verwaltungsdigitalisierung rührt nicht daher, dass man in der Vergangenheit zu sehr auf links oder rechts gehört hat, sondern wir stecken in dem Schlamassel, weil Deutschland dieses Projekt Verwaltungsdigitalisierung lange zu schlecht organisiert hat. So ehrlich müssen wir sein.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (B) Hätten alle alles richtig gemacht, könnten wir heute dort sein, wo Estland, Finnland oder Dänemark sind.

Und so komme ich zu meinem dritten Punkt. Das ist der Punkt, an dem sich unsere Auffassungen unterscheiden. Sie schreiben, die CDU/CSU hätte stark vorgelegt, aber der Ampel fehle jetzt – Zitat – die „Dynamik und Priorität“ der CDU/CSU, diese Erfolge fortzusetzen. Ich halte das für eine gefährlich schlechte Analyse. Die Verwaltungsdigitalisierung schleppt sich seit Jahren mühsam voran. Und Sie wollen jetzt von uns, dass wir mit der gleichen Dynamik wie bisher weitermachen. Das ist doch das Schlechteste, was wir jetzt tun können. Wir wollen nicht länger schleppen, wir wollen die Verwaltungsdigitalisierung vom Kopf auf die Füße stellen, dass sie selber gehen kann. Dabei geht es nicht nur um Geschwindigkeit, wir müssen einige Dinge grundsätzlich anders machen.

Der erste Schritt muss sein, endlich mit dem ersten Schritt anzufangen. Das Erste, was ich brauche, wenn ich online was von meiner Verwaltung will, ist: Ich muss mich digital ausweisen können. Deswegen brauchen wir dringend eine digitale Identität. Technisch geeignet ist unser Personalausweis schon ganz lange. Damit es endlich was wird, muss er noch benutzerfreundlich werden, und er muss viele sinnvolle Anwendungen bekommen.

Hier setzen wir an. Wo Deutschland sich bislang verzettelt hat, fokussiert sich diese Bundesregierung auf einen gangbaren Weg. Wir setzen auf den digitalen Perso. Das Nutzerdesign haben wir schon verändert. Wir arbeiten daran, dass die Wirtschaft mitzieht, und wir freuen

uns, dass die Sparkasse und die ING-Bank jetzt durchstarten. Außerdem werden wir die Zertifikate für die eID günstiger machen. Das ist der Weg zum Erfolg. (C)

Zweitens müssen wir die Register digitalisieren. Ich finde es verwegen, dass Sie uns Prozesse anlasten, die Sie unter CDU/CSU-Führung aufgesetzt haben; aber es ist schön, dass wir uns möglicherweise einig sind.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Als Drittes brauchen wir für das OZG klare Standards, Kontrollen und Pflichten; das haben auch Sie in Ihrem Antrag geschrieben. Aber diese Stichworte helfen uns am Ende wenig. Uns hilft, wenn wir uns im IT-Planungsrat einigen, wie wir das konkret in die Tat umsetzen.

(Nadine Schön [CDU/CSU]: Genau!)

Darum finde ich es gut, dass Kanzleramtschef Wolfgang Schmidt sich diese Woche mit dem IT-Planungsrat zusammensetzt. Lassen Sie uns schauen, wie wir hier an einem Strang ziehen können, anstatt jetzt eine Show zu veranstalten.

Und uns hilft, wenn wir im Bundestag strengere Regeln beschließen und das Geld bereitstellen, das wir brauchen. Genau das werden wir tun. Noch wichtiger ist aber, dass wir dieses gigantische Projekt Verwaltungsdigitalisierung besser steuern. Darum müssen wir unter anderem die FITKO ausbauen und sie strategischer machen. Darüber müssen die Länder mitentscheiden. Somit brauchen wir auch alle demokratischen Parteien. Also, graben Sie keine Gräben. Lassen Sie uns lieber unser Land digital machen. (D)

Haben Sie vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Karoline Otte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Karoline Otte (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Eines ist klar: Wir müssen mit der Verwaltungsdigitalisierung weiterkommen.

Als 2017 das Onlinezugangsgesetz die Bühne betrat, da saß ich in einer Landkreisverwaltung und habe Akten kopiert, Hunderte, Tausende Seiten, und dann mit einem Paginierstempel nummeriert. Gleichzeitig haben wir in der Uni über das OZG gesprochen. Liebe Union, meine Unimitschriften von damals hätten als Grundlage dienen können, um so circa 80 Prozent Ihres Antrages zu schreiben. Wohlgemerkt: Unimitschriften aus dem Jahr 2017 und zu Ihrem Antrag, den Sie heute gestellt haben.

Das bisherige OZG hat nicht ausgereicht, um die Digitalisierung der Verwaltung ins 21. Jahrhundert zu holen. Es ist schön, dass die Union diese Analyse inzwi-



**Karoline Otte**

- (A) schen teilt. Die Regierung arbeitet aktiv daran, das OZG in die nächste Runde zu bringen. Und natürlich muss hier einiges passieren.

Die frühzeitige Einbindung des IT-Planungsrates und eine bessere Abstimmung zwischen Bund, Ländern und Kommunen ist obligatorisch, und das BMI arbeitet daran. Es geht vor allem auch um die frühzeitige Einbindung der kommunalen Ebene, die beim OZG erst nach Kritik der Spitzenverbände überhaupt eingebunden wurde. Das aktuelle OZG trägt generell noch den Geist der Schaufensterdigitalisierung: Hauptsache, nach außen Dienstleistungen anbieten, die dann aber hinten, in der Verwaltung, nur mit hohem Aufwand verarbeitet werden können. – Das können wir uns nicht mehr leisten, erst recht nicht in Zeiten des Fachkräftemangels.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Verwaltungsdigitalisierung muss auch schnelle, muss auch automatisierte, muss auch effiziente Verwaltung bedeuten. In den kommenden Jahren müssen wir die Logik des OZG deshalb umdrehen und das Backend in den Blick nehmen.

(Nadine Schön [CDU/CSU]: Genau!)

Als Ampel müssen wir den Weg dafür ebnen. Wir wollen digitale Unterschriften leichter möglich machen und die koordinierenden Stellen wie FITKO und IT-Planungsrat weiter stärken. Auch die Schaffung einer einheitlichen digitalen Identität hat für uns Priorität.

- (B) Bei all diesen Themen sind wir übrigens auf die Kooperation der Länder angewiesen, die mitwirken müssen, um sich auf gemeinsame Standards für Basiskomponenten und Schnittstellen zu einigen und auch die Vernetzung der Kommunen voranzubringen.

An dem Aufbruch in eine bessere digitale Verwaltung müssen Sie, liebe Union, in den Ländern mitarbeiten. Nur dann kommen wir wirklich voran.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Wir als Ampel sind bereits auf dem Weg und werden das OZG auf das nächste Level heben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/4313 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Die Federführung ist jedoch strittig. Die Fraktionen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP wünschen die Federführung beim Ausschuss für Inneres und Heimat. Die Fraktion der CDU/CSU wünscht die Federführung beim Ausschuss für Digitales.

Ich lasse zuerst über den Überweisungsvorschlag der CDU/CSU-Fraktion abstimmen. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – CDU/CSU, AfD und Die

- Linke. Wer stimmt dagegen? – Die Koalitionsfraktionen. (C) Wer enthält sich? – Niemand. Damit ist der Überweisungsvorschlag abgelehnt.

Ich lasse nun über den Überweisungsvorschlag der Koalitionsfraktionen, Federführung beim Ausschuss für Inneres und Heimat, abstimmen. Wer stimmt für diesen Überweisungsvorschlag? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Die Linke, CDU/CSU und die AfD. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Überweisungsvorschlag angenommen.

Ich rufe nun auf den Tagesordnungspunkt 8:

Erste Beratung des von der Bundesregierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur sofortigen Verbesserung der Rahmenbedingungen für die erneuerbaren Energien im Städtebaurecht**

**Drucksache 20/4227**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Wohnen, Stadtentwicklung, Bauwesen und Kommunen (f)  
Rechtsausschuss  
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz  
Ausschuss für Klimaschutz und Energie

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vorgesehen. – Ich bitte um Ruhe, sodass die Ministerin ihre Rede beginnen kann.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort der Bundesministerin Klara Geywitz.

- Klara Geywitz**, Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen: (D)

Herzlichen Dank. – Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Wir brauchen Geschwindigkeit beim Ausbau der erneuerbaren Energien. Warum das so ist, wurde in diesem Haus schon mehrfach und ausführlich diskutiert. Das Bauministerium nimmt sich dieser Aufgabe an. Wir haben in dieser Legislaturperiode mit dem Wind-an-Land-Gesetz schon einmal gezeigt, wie man durch eine Änderung des Baugesetzbuches auch dazu beitragen kann, mehr Geschwindigkeit beim Ausbau der Windenergie zu schaffen, und zwar, indem wir die Windenergieausbauziele schnell und umfassend durch eine entsprechende Regelung des Baugesetzbuches voranbringen.

Nun liegt Ihnen eine weitere kleine Novelle des Baugesetzbuches vor. Sie soll zügig einen nächsten wichtigen Schritt einleiten, wie man mit den Mitteln des Planungsrechtes auch die erneuerbaren Energien ausbauen kann, und zwar bei Wasserstoff, bei Wind- und Photovoltaikanlagen sowie bei Biomasse.

Zunächst zum ersten Punkt, zum Wasserstoff. Um Wasserstoff herstellen zu können, braucht es zunächst einmal Strom. Hierfür soll künftig leichter der überschüssige Strom genutzt werden können, der an Windenergieanlagen entsteht. Sie kennen die Bilder: Die Windräder drehen sich nicht immer, auch wenn Wind ist, weil sie manchmal den Strom nicht abtransportieren können. Deswegen ist es sehr logisch und günstig, auch hier entsprechend die Möglichkeit zu nutzen, Privilegierungstatbestände einzuführen, dass an diesen Windenergieanla-

**Bundesministerin Klara Geywitz**

- (A) gen dann entsprechend auch Wasserstoff-Elektrolyseure gebaut werden können. Wir sind für eine Debatte offen, ob das nicht auch für Photovoltaikanlagen eine sinnvolle Ergänzung wäre.

Zweiter Punkt. Wir sind mitten im Umbau unserer Energieversorgung. Das heißt, wir werden aus dem Abbau von Kohle aussteigen, und gleichzeitig sind die ehemaligen Tagebauflächen gute Potenziale für den Ausbau von erneuerbaren Energien. Das hat auch den Vorteil, dass hier die Strom- und Kabelinfrastruktur bereits liegt, weil natürlich häufig in der Nähe von Braunkohletagebauen auch die entsprechenden Kraftwerke sind.

Die Braunkohleabbaubereiche verfügen über große Flächen, die für den Aufbau von Photovoltaik- und Windenergieanlagen wunderbar geeignet sind, und auch die Betroffenheit der Nachbarn dürfte gering sein. Ich erwähnte es: Die Standorte sind zudem gut an die Energienetze angeschlossen.

Um die Potenziale dieser sogenannten Tagebaufolgef lächen für Windenergie- und Photovoltaikanlagen schnell und unkompliziert zu erschließen, soll die Nachnutzung für solche Anlagen rechtlich privilegiert werden. Eine neue Verordnungsermächtigung im Baugesetzbuch – das ist wichtig – schafft den betroffenen Bundesländern die Möglichkeit, die sie dann nutzen können, diese Flächen ganz oder teilweise für die Erzeugung erneuerbarer Energien zu nutzen, ohne dass es dazu aufwendige Änderungen entsprechender Raumordnungs- oder Flächennutzungspläne braucht.

- (B) Der dritte Punkt betrifft die Biomasse. Wir hatten bei der Errichtung und dem Betrieb von Biomasseanlagen eine Reihe von Regelungen eingeführt. Einige führten dazu, dass diese Anlagen technisch nicht maximal ausgelastet werden können. Deshalb wird einerseits die bestehende Kapazitätsgrenze für Biogasanlagen im Außenbereich befristet ausgesetzt, und zum anderen werden die Anforderungen an die Herkunft der Biomasse gelockert. Dies wurde schon in der Novelle des EnSiG geregelt, die bereits Ende September im Bundestag beschlossen wurde und schon in Kraft ist.

Sehr geehrte Damen und Herren, insgesamt kann diese kleine Energienovelle – klein, aber fein – im Baugesetzbuch einen wichtigen Beitrag zur energiepolitischen Unabhängigkeit unseres Landes leisten und dabei zugleich den Klimaschutz voranbringen, und das Ganze auch noch kostenneutral für den Bundeshaushalt. Es funktioniert, mit dem Baugesetzbuch erneuerbare Energien voranzutreiben, wenn der politische Wille vorhanden ist. Das ist jetzt offenbar der Fall.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die CDU/CSU hat das Wort Enak Ferlemann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Enak Ferlemann (CDU/CSU):**

- (C) Geschätzte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Minister, in der Tat, es ist eine sehr, sehr kleine Novelle geworden, die Sie uns hier heute vorlegen. Wir warten eigentlich als Ausschuss schon länger auf die versprochene große Baurechtsnovelle, die wahrscheinlich in diesem Jahr nicht mehr kommen wird, so wie wir vernommen haben. Aber wenigstens eine ganz kleine Novelle ist dabei herausgekommen. Um es kurz zu machen: Wir werden das, was Sie vorgeschlagen haben, inhaltlich voll unterstützen. Das ist sinnvoll, das ist richtig, und das ist so weit gut ausgearbeitet.

Allerdings springen wir mit dieser Novelle, so klein sie ist, viel zu kurz. Wenn wir die Flächen des Braunkohletagebaus für die Erzeugung von erneuerbaren Energien reaktivieren können, dann gilt das natürlich auch für Gesteinsbrüche, für Kiesgruben, vielleicht auch für aufgelassene Flughäfen und anderes mehr. Wenn wir die erneuerbaren Energien vor allem im ländlichen Raum fördern wollen, dann sollte man dieses Gesetz mit diesen Öffnungen ermöglichen, sodass wir auch hier zu einer Privilegierung kommen, um es diesen Energien wirklich leichter zu machen; denn das derzeit vorherrschende Baurecht macht die Entwicklung der erneuerbaren Energien sehr, sehr schwer.

- (D) Es stellt sich auch die Frage – Sie haben es selber schon angesprochen –, wieso Sie die Elektrolyseure nur für Windenergieanlagen privilegieren wollen. Sicherlich macht es Sinn, das gegebenenfalls auch bei den Flächensolaranlagen zu machen. Auch hierfür, denke ich, müssen wir in dem Gesetz eine Öffnung vorsehen. Das heißt, wir werden uns den § 35 des Baugesetzbuches im Hinblick auf diese Punkte, gerade auf Solarenergie, noch einmal intensiv angucken müssen, um hier zu Verbesserungen zu kommen, damit wir schneller die erneuerbaren Energien insbesondere im ländlichen Raum entwickeln können.

Ein interessanter Ansatz dürfte auch sein, sich die Frage zu stellen, ob nicht kleine Freiflächen-PV-Anlagen an landwirtschaftlichen Betrieben – bis 1 Megawatt könnten wir uns vorstellen – ebenfalls privilegiert werden, sodass der landwirtschaftliche Betrieb eine Möglichkeit hat, auch mit erneuerbaren Energien selber die Energie zu erzeugen, die er für die landwirtschaftliche Produktion braucht. Auch hier ist es durchaus eine Überlegung wert, ob wir diese Anlagen nicht privilegieren: einerseits, um eben den Landwirten eine gute Möglichkeit zu geben, selbst an den erneuerbaren Strom zu kommen, andererseits aber auch, um damit den erneuerbaren Strom auch mehr in die Flächen bringen zu können, und dies vor allen Dingen wesentlich schneller; denn der Überschussstrom kann dann auch ins allgemeine Netz eingespeist werden. Ich glaube, das ist ja auch das große Ziel angesichts der drohenden Energieknappheit, die wir insbesondere beim Strom wahrscheinlich zu gewärtigen haben.

Also, Strich drunter: Es ist eine sehr, sehr kleine Novelle geworden. Wir werden im Ausschuss dafür sorgen müssen – ich freue mich auf die intensiven Beratungen –, aus der sehr kleinen Novelle eine gute kleine Novelle mit vielen Möglichkeiten zu machen, die das Baurecht noch

**Enak Ferlemann**

- (A) zusätzlich hat. In diesem Sinne freue ich mich auf die Beratungen im Ausschuss und hoffe, dass wir noch vor Jahresende ein gutes Ergebnis haben, damit zum neuen Jahr dann auch mit den Investitionen gestartet werden kann.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Anja Liebert.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Anja Liebert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir stehen vor großen Herausforderungen, und die Zeit zum Umsteuern ist knapp. Aber es ist möglich, die akute Energiekrise, die angespannte Energieversorgungslage aufgrund des Angriffskriegs Russlands auf die Ukraine und die akute Klimakrise anzugehen. Unsere Antwort als Ampel ist: Wir wollen den beschleunigten Ausbau erneuerbarer Energien mit aller Kraft vorantreiben, und zwar zu Wasser, zu Land und auf dem Dach.

Die Ampel hat die Herausforderung angenommen und reagiert mit den größten energiepolitischen Reformen seit Jahrzehnten. Diese kleine, aber feine Energienovelle im Baugesetzbuch ist ein Beitrag für die schnelle Umsetzung des Ausbaus von Erneuerbaren. Ich danke ausdrücklich CDU und CSU, dass Sie mitmachen und auf dem Weg mit dabei sind. Es ist ein Angebot an die Länder, die Genehmigungsverfahren durch Änderungen an den bestehenden Planungsgrundlagen deutlich zu beschleunigen.

Wir haben zwei Probleme. Erstens gibt es aktuell nicht genug Flächen für einen zügigen Ausbau der Windenergieanlagen, und zweitens können wir das vorhandene Energiepotenzial der Windenergie aus technischen Gründen nicht voll ausschöpfen, weil die Anlagen bei starkem Wind abgeregelt werden. Die Lösung sehen wir im Baugesetzbuch. Wir wollen das Potenzial von Wind- und auch von Photovoltaikanlagen auf konfliktarmen Flächen voll ausnutzen, zum Beispiel auf den Braunkohletagebauflächen.

Herr Ferlemann hat gerade gefragt: Warum machen wir das nicht auch an anderen Stellen? – Es gibt natürlich an vielen Stellen Möglichkeiten, Photovoltaik- und Windenergieanlagen aufzubauen. Aber wir wollen, dass die Länder jetzt die Möglichkeit haben, diese Prozesse auf den Braunkohletagebauflächen beschleunigt anzugehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das setzen wir mit dieser Verordnungsermächtigung für die Länder um.

Zudem geht es darum, dass wir schnell in die Produktion von Grünem Wasserstoff kommen, und zwar direkt an den Anlagen, um den überschüssigen Strom zu speichern. Das schaffen wir mit der Privilegierung für Wasserstoffanlagen oder aber für Batteriespeicherung.

Warum die Braunkohletagebauflächen? Es sind große Flächen, die schnell nutzbar sind für die Gewinnung von Wind- und Sonnenenergie. Ich komme aus Nordrhein-Westfalen und kenne dort viele große Flächen, die dringend auf eine Nachnutzung warten. Es sind aber auch vorbelastete Flächen. Die bieten an vielen Stellen weniger Konflikte mit dem Umweltschutz oder mit betroffenen Nachbarschaften und, was auch schon gesagt wurde, haben gute Anschlüsse an die Energienetze.

Mit diesen Änderungen im Baugesetzbuch schaffen wir Klarheit. Wir schaffen eine Beschleunigung und einen echten Schub für den Ausbau der erneuerbaren Energien.

Mein Dank geht in dieser Zeit an die vielen Menschen und Unternehmen, –

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Anja Liebert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

– die bereits jetzt Strom, Gas und Öl sparen, bei der Energie- und Wärmewende mitmachen und viel Geld in Erneuerbare und Energieeffizienz investieren. So machen wir uns gemeinsam –

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Frau Liebert, letzter Satz, bitte.

**Anja Liebert (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

– unabhängiger von Energieimporten und fossilen Energien.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die AfD-Fraktion hat das Wort Marc Bernhard.

(Beifall bei der AfD)

**Marc Bernhard (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie wollen also allen Ernstes alles abschalten – Kernenergie, Kohle, Gas – und einzig und allein mit Wasserstoff aus Wind und Sonne zukünftig unser Land mit 84 Millionen Menschen – eine der größten Industrienationen der Welt – versorgen? Was so sauber, so harmlos, so emissionsfrei klingt, ist in Wirklichkeit nichts anderes als eine tickende Zeitbombe.

(Beifall bei der AfD)

Denn Wasserstoff ist extrem leicht entzündlich, flüchtig, technisch problematisch, extrem teuer und belastet bei der Herstellung die Umwelt erheblich.

(Harald Ebner [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Aber Atomkraft nicht?)

Wasserstoff aus erneuerbaren Energien wird zwar seit Jahren als angebliche Zukunftsalternative angepriesen, und es werden Milliarden in diese Technologie investiert,

**Marc Bernhard**

- (A) aber Umweltschützer wie der Naturschutzbund Deutschland wissen, dass die Herstellung unter anderem ein gefährlicher Eingriff in den Wasserhaushalt ist. Das haben Sie von den Grünen doch letztes Jahr noch ganz genauso gesehen.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Bei Kohle wohl nicht, oder was? So ein Blödsinn!)

Ihre energiepolitische Sprecherin Frau Nestle hat im „Handelsblatt“ genau vor diesen Eingriffen gewarnt.

(Zuruf von der AfD: Hört! Hört!)

Trotzdem wollen genau Sie auf dem Altar Ihrer Klimareligion alles ohne Rücksicht auf Verluste opfern: Umwelt, Gesundheit, Arbeitsplätze. Denn zur Erreichung Ihres Ziels sollen 2 Prozent der Fläche Deutschlands für Windindustrieanlagen geopfert werden.

(Anja Liebert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Genutzt werden! Nicht geopfert! – Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ermöglicht werden!)

Das heißt, Sie wollen zu den heutigen 30 000 Anlagen noch weitere 90 000 dazubauen.

Weil kein Mensch weiß, wo denn diese ganzen Monsteranlagen überhaupt noch hingebaut werden sollen,

(Marianne Schieder [SPD]: Und die Kernkraftwerke sind niedrig, oder?)

- (B) legen Sie in diesem Gesetzentwurf auch gleich noch fest, dass Windindustrieanlagen nur noch 300 Meter von Wohnhäusern entfernt sein müssen.

(Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die Wirtschaft wird euch schon noch die Leviten lesen! Das werdet ihr erleben!)

300 Meter von Wohnhäusern! Giganten so hoch wie der Stuttgarter Fernsehturm mit einem Rotor von 160 Metern Durchmesser.

(Zuruf von der AfD: Unglaublich!)

Diese Monsteranlagen quasi im Vorgarten der Wohnhäuser sollen dann Wasserstoff – ein hochgradig flüchtiges, extrem entzündbares und explosives Gas – erzeugen. Wie gefährlich dieses Gas ist, hat uns ja der Flug der wasserstoffbetriebenen „Hindenburg“, der in einem Inferno endete, ganz deutlich gezeigt, oder?

(Beifall bei der AfD – Lachen beim der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Um zu große Transportverluste zu vermeiden, muss der Wasserstoff idealerweise auch genau dort gelagert werden, wo er später dann auch verbraucht werden soll, nämlich direkt in den Wohngebieten. Sie wollen also, dass die Menschen zukünftig direkt neben Tanks mit extrem leicht entzündbarem Gas wohnen.

(Zuruf von der SPD)

Zudem führt die Verwendung zu einer extremen Verteuerung der Nebenkosten. Wasserstoff muss dauerhaft auf minus 252,9 Grad heruntergekühlt werden. Die Herstellkosten für elektrische Energie verteuern sich dafür

um das Vierfache. Dieses Gesetz wird also dazu führen, dass die Nebenkostenrechnungen der Menschen noch weiter in die Höhe getrieben werden. (C)

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das Gegenteil ist richtig!)

Und das einzig und allein, um auf Teufel komm raus angeblich CO<sub>2</sub> einzusparen.

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein! Sie haben echt keine Ahnung!)

Dabei wäre es doch so einfach, wenn wir es so machen würden wie unsere europäischen Nachbarn und der Rest der Welt,

(Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, da ist es zappenduster in Frankreich! Zappenduster! Alles aus!)

nämlich CO<sub>2</sub>-freien, günstigen Strom mit Kernkraftwerken zu erzeugen

(Beifall bei der AfD)

für eine sichere und bezahlbare Energieversorgung, damit Wohnen in Deutschland wieder bezahlbar wird.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Was ist denn an Atomenergie sicher? – Dr. Till Steffen [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die haben keinen Strom in diesem Winter! Die Atomkraftwerke sind aus in Frankreich! So ist das nämlich! Zappenduster!)

Ich weiß, dass Ihnen das völlig egal ist, ob das Wohnen bezahlbar ist in Deutschland oder nicht. Aber darum muss es gehen. Die Menschen müssen sich das Wohnen wieder leisten können und nicht alles auf dem Altar Ihrer Klimareligion opfern. (D)

(Beifall bei der AfD – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Das strahlt 30 Millionen Jahre! Was ist denn daran sicher? Gar nichts!)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die FDP-Fraktion hat das Wort Daniel Föst.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Daniel Föst (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die „Hindenburg“ ist 1937 explodiert. Ich glaube, in dem Jahr ist auch das technische Wissen der AfD hängen geblieben.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE])

Wir befinden uns aber in einer Situation, in der wir bei der Energieproduktion eine All-in-Strategie brauchen. Wir müssen alles aktivieren, was derzeit verlässlich Strom und Wärme produzieren kann.

(Marc Bernhard [AfD]: Ja! Kernenergie! Kohle! Gas! Das wollen Sie doch abschalten!)

**Daniel Föst**

- (A) Gleichzeitig – das ist die Voraussetzung, die wir als Ampel schaffen müssen – müssen wir den Ausbau der erneuerbaren Energien massiv beschleunigen. Es gab bereits viele Vorhaben, die wir auf den Weg gebracht und umgesetzt haben. Die Frau Ministerin hat völlig zu Recht das Wind-an-Land-Gesetz und das Wind-auf-See-Gesetz erwähnt. Auch die EnSiG-Novellen, die wir vorgenommen haben, sind hier wichtig. Ich bin bei Ihnen, Herr Ferlemann: Es ist keine große, abschließende Reform, aber es ist ein weiterer notwendiger Baustein, um beim Thema „erneuerbare Energien“ Geschwindigkeit, die Deutschland dringend braucht, aufzunehmen.

Das ist auch das Versprechen, das wir vor einem Jahr, als wir angefangen haben, gegeben haben: Wir werden das Land modernisieren. Wir werden Geschwindigkeit aufnehmen, und wir werden insgesamt dafür sorgen, dass Deutschland einen Fortschritt erlebt, der dringend notwendig ist. Dazu gehört es, dass wir es privilegiert ermöglichen, dass Elektrolyseure als Speichertechnik – vielleicht mit neuer Grundlastfähigkeit – an Windanlagen entstehen können. Dazu gehört es, dass große Flächen, die momentan der Nutzung harren, schnell und konfliktarm für Solar- und Windenergie verwendet werden können.

Wir sind ja am Anfang der Debatte; das ist die erste Lesung. Lasst uns wirklich offen darüber reden, wo wir noch ansetzen können. Ich habe überhaupt kein Problem damit, die Flächen, die jetzt für privilegierte Vorhaben herangezogen werden sollen, zu erweitern. Wir müssen uns klarmachen: Man kann jetzt schon in allen Steinbrüchen Solaranlagen und Windanlagen errichten, aber halt nicht privilegiert. Es gibt ja auch notwendige Abwägungen. Wenn die Nutzung der Fläche nicht unstrittig ist, wenn die Anlage zu nah an einer Siedlung stehen würde usw. usf., dann muss abgewogen werden. Da ist die Privilegierung vielleicht nicht das richtige Mittel. Aber die Privilegierung ist das richtige Mittel bei der Bebauung von Tagebaufolgefleichen, und die Privilegierung ist das richtige Mittel beim Bau von Wasserstoffanlagen an Windenergieanlagen. Ich wäre sofort dafür, Solaranlagen mit aufzunehmen; denn wir brauchen Speicherkapazität, und wir brauchen Grundlastfähigkeit.

Eine Sache muss ich noch erwähnen. Ich habe als Freier Demokrat ja immer das Pech, dass ich nach der AfD reden muss. Ich bin mir jetzt nicht ganz sicher, ob es Albert Einstein oder Winston Churchill war, aber einer von beiden hat gesagt: Nur ein Idiot ändert nie seine Meinung. – Werte Kollegen von der AfD, überprüft mal, ob ihr nicht darunter fallt.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Beifall des Abg. Bengt Bergt [SPD])

Ich frage mich: Was muss jemand, der – wie auch heute wieder im Ausschuss – den Klimawandel leugnet, der so tut, als gäbe es keinen Klimawandel, im 21. Jahrhundert in dieser Welt noch erleben?

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Marc Bernhard [AfD])

- (C) Ich mache einen Haken daran, dass Kernenergie momentan noch eine Übergangstechnologie ist, wie es die Europäische Union festgelegt hat.

(Marc Bernhard [AfD]: Ich habe Ihnen doch gerade gesagt, wie es geht! – Enrico Komning [AfD]: Kernenergie ist CO<sub>2</sub>-frei!)

Deswegen lassen wir die Kernkraftwerke ja auch erst mal weiterlaufen. Aber immer wieder so nebenbei anzudeuten, es gebe eine „Klimawandelreligion“, eine „Energieproduktionsreligion“, suggeriert, dass man grundsätzlich den Klimawandel leugnet.

(Enrico Komning [AfD]: Wir leugnen überhaupt keinen Klimawandel! – Zuruf des Abg. Marc Bernhard [AfD])

Schaut mal nach, googelt es – Winston Churchill oder Albert Einstein –: Nur ein Idiot ändert nie seine Meinung. – Ihr von der AfD müsst das für euch mal überprüfen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Diese kleine BauGB-Novelle steht am Anfang. Es gibt viele Themen, die wir besprechen müssen. Dazu gehören die Agri-PV, die Ertüchtigung von Biogasanlagen und Einspeiseanlagen, die Biogas für die Einspeisung vorbereiten. Wir haben noch viel zu tun; diese Novelle ist der erste Schritt. Ich freue mich über jeden, der sich konstruktiv in der Debatte einbringt und die nächsten Schritte mitgeht. Deutschland braucht Geschwindigkeit, Deutschland braucht Fortschritt, und Deutschland braucht die erneuerbaren Energien. (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die Fraktion Die Linke erteile ich das Wort Susanne Hennig-Wellsow.

(Beifall bei der LINKEN)

**Susanne Hennig-Wellsow (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren ja fast täglich über Energiesicherheit und über den klimapolitisch dringend notwendigen Umbau der Energieversorgung. Das ist auch völlig richtig so; und über einen beschleunigten Ausbau erneuerbarer Energien zu sprechen, erst recht. Der muss aus unserer Sicht noch viel schneller gehen; wir alle kennen die Zahlen. Und für mehr Geschwindigkeit braucht es entsprechende Rahmenbedingungen. So weit, so gut.

Wir sollten dabei aber wichtige Aspekte nicht übersehen. Ich will deshalb hier an dieser Stelle auf die Tagebaufolgefleichen eingehen. Im Gesetzentwurf der Bundesregierung heißt es, Tagebaufolgefleichen seien besonders gut für den Ausbau der Solar- und Windenergie

**Susanne Hennig-Wellso**

- (A) geeignet. Warum? Weil sie durch ihre Vorbelastung hinsichtlich Umweltschutz und Nachbarbetroffenheit konfliktfrei seien. Ist das tatsächlich so?

Die Kohlekonzerne sind verpflichtet, Tagebaue nach der Schließung durch verschiedene Rekultivierungsmaßnahmen wieder für die Allgemeinheit nutzbar zu machen. Und ja, die Errichtung von Windkraft- und Solaranlagen dient offensichtlich der Allgemeinheit. Doch was bedeutet eine nahtlose Weiternutzung von Tagebauflächen für Natur und Umwelt? Wie können wir bei einer Privilegierung im Baugesetzbuch garantieren, dass trotzdem eine ordnungsgemäße Rekultivierung im Sinne des Bodenschutzes und der notwendigen Aufforstung erfolgen kann?

(Anja Liebert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Das steht auch im Gesetz!)

Wie wirkt sich Ihre Idee auf die bisherige Flächenaufteilung aus? Ich darf darauf hinweisen, dass die Landwirtschaft regional bereits Flächenansprüche angemeldet hat. Und welche Auswirkungen haben Ihre Pläne auf die Höhe der Rückstellungen, zu denen die Kohlekonzerne im Sinne der Wiedernutzbarmachung verpflichtet sind? Ich möchte diese Fragen in die Diskussion hier einbringen, weil es nach dem massiv umweltschädlichen Kohleabbau darauf ankommt, es jetzt mit erneuerbaren Energien in Sachen Klima- und Umweltgerechtigkeit richtiger zu machen.

(Beifall bei der LINKEN)

- (B) Dazu gehört auch, sich einmal kritisch zu fragen, in wessen Verantwortung man die neue Nutzung von Tagebauflächen sehen möchte. Weiterhin in den Händen jener Unternehmen, die jahrzehntelang die Erde ohne Rücksichtnahme ausgebeutet haben, Schäden am Grundwasser verursacht und mit jeder Tonne gefährlicher Emissionen auch noch Geld gemacht haben? Oder wollen wir vielleicht eher, dass die Flächen, um die es hier geht, an diejenigen vergeben werden, die die beste Lösung für eine wirklich konfliktarme Nutzung bereithalten,

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg.  
Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN])

etwa an regional orientierte oder genossenschaftliche Unternehmen, die Photovoltaik und Landwirtschaft zusammen planen, an Akteure, denen beides gleichermaßen wichtig ist, Aufforstung und schnell mehr Windkraft?

(Beifall bei der LINKEN)

Um es noch mal deutlich zu sagen: Ja, wir als Linke sind entschieden für den Ausbau erneuerbarer Energien, eben wegen der Energiesicherheit und des Klimas. Aber Umweltschutz und das Sehen potenzieller Zielkonflikte gehören eben auch dazu.

(Beifall bei der LINKEN sowie der Abg.  
Verena Hubertz [SPD])

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die SPD-Fraktion hat das Wort die Kollegin Claudia Tausend.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des  
Abg. Daniel Föst [FDP]) (C)

**Claudia Tausend (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Ich versuche, noch mal zum Kern des Themas zurückzukehren, zur heute vorliegenden kleinen BauGB-Novelle, mit der wir die Rahmenbedingungen für den verbesserten Ausbau der erneuerbaren Energien herstellen wollen und einen weiteren wesentlichen Beitrag zum Gelingen der Energiewende leisten wollen.

Die Umsetzung der Energiewende – es wurde hier mehrfach angesprochen – ist eine große Herausforderung für uns alle. Wir brauchen einen Kraftakt und eine gemeinschaftliche Anstrengung aller beteiligten Ministerien. Die Bauministerin hat heute ihren Beitrag geleistet und schon fast alles Notwendige in ihren Ausführungen gesagt.

Wir haben mit dem Windenergieflächenbedarfsgesetz und dem Wind-an-Land-Gesetz vor der Sommerpause die Flächenwerte für die Ausweisung geeigneter Flächen für den Ausbau der Windkraft festgelegt, die Verfahren vereinfacht und erleichtert. Und wir haben im Zuge der Verabschiedung des kürzlich novellierten Energiesicherungsgesetzes auch die Voraussetzungen für die bessere Nutzung von Biogasanlagen geschaffen, indem wir die Kapazitätsobergrenzen vorübergehend ausgesetzt und die Flächenbindung gelockert haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der  
Abg. Anja Liebert [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]) (D)

Mit der heutigen kleinen BauGB-Novelle wollen wir zwei wesentliche Bausteine hinzufügen. Ein Baustein ist: Wir wollen nun die Errichtung von Anlagen zur Herstellung von Wasserstoff, von sogenannten Elektrolyseuren, dort ermöglichen, wo es bereits bestehende Windkraftanlagen gibt und wo ein Netz zur Anbindung vorhanden ist, und damit in Zukunft die Abregelung verhindern, durch die wertvoller Windstrom verloren gegangen ist. Und wir wollen den betroffenen Bundesländern mit Braunkohletagebauflächen – das sind Brandenburg, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Nordrhein-Westfalen – die Möglichkeit geben, Windkraftanlagen und PV-Anlagen durch Rechtsverordnung baurechtlich zu privilegieren, wenn diese das wünschen. Damit schaffen wir eine weitere Möglichkeit zur Beschleunigung des Ausbaus erneuerbarer Energien auf Flächen, die wir als eher konfliktarm einschätzen, und dort, wo die nötige Netzinfrastruktur bereits vorhanden ist; wir schaffen aber keine Pflicht. Frau Kollegin Hennig-Wellso, ich habe Ihren Ausführungen mit Interesse zugehört, und wir werden Ihre Bedenken auf jeden Fall im weiteren Verfahren prüfen.

(Beifall des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE  
LINKE])

Kolleginnen und Kollegen, was die Umsetzung dieser zwei Bausteine betrifft: Das klingt jetzt etwas einfacher, als es in Wirklichkeit ist – das ist in mehreren Redebeiträgen angeklungen –; denn uns haben seit dem Kabi-

**Claudia Tausend**

- (A) nettsbeschluss am 12. Oktober bereits eine Vielzahl von Stellungnahmen der Verbände erreicht, mit Kritik, mit Anregungen, aber vor allem auch, Kollege Ferlemann, mit weiter gehenden Wünschen und Vorschlägen. Wir werden uns im weiteren Verfahren damit befassen und am 28. November auch eine Anhörung durchführen. Auch der Bundesrat hat seine Stellungnahme mit weiteren Vorschlägen abgegeben. Ich bedanke mich schon an dieser Stelle bei allen Beteiligten, besonders bei den konstruktiven Kräften hier im Parlament, für ihre Redebeiträge und Vorschläge. Wir werden das alles prüfen und einfließen lassen.

Für uns gilt auch in diesem Fall das Struck'sche Gesetz: Kein Gesetz verlässt den Bundestag, wie es ihn erreicht hat. – Das gilt, um noch mal konkret zwei Punkte anzuführen, für alle Fragen der Planungssicherheit für Vorhabenträger und der Wirtschaftlichkeit von Anlagen im Bereich der Wasserstoffwirtschaft. Wir können uns vorstellen, im Sinne der Wirtschaftlichkeit von den Größenvorschlägen des Ministeriums abzuweichen. Wir haben auch Überlegungen angestellt, ob wir uns eine Ausweitung auf PV-Anlagen vorstellen können. Wir wollen schließlich ein Gesetz, das in der Praxis auch angenommen wird, das funktioniert, und nicht ein Gesetz, das schlussendlich wegen zu hoher Hürden ins Leere läuft.

Wir werden, wie gesagt, das Thema „Tagebaufolgefächern im Braunkohletagebau“ noch einmal anschauen und prüfen, ob im Zusammenhang mit Rekultivierungsvorhaben Konflikte auftauchen, ob Nutzungskonkurrenzen mit künftigen landwirtschaftlichen Optionen bestehen. Wir werden uns auch bemühen – ich glaube, Kollege Föst hat es angesprochen –, weitere konfliktarme Flächen, die wir ähnlich behandeln, zu finden.

- (B)

Schlussendlich ist uns natürlich bewusst, dass nach Verabschiedung dieser kleinen BauGB-Novelle viele weitere Aufgaben auf uns warten werden, die wir zügig angehen müssen: der Umgang mit Freiflächen-Photovoltaikanlagen insgesamt, die Bewertung von Agri-PV-Anlagen, die Frage des Umgangs mit hofnahen kleinen PV-Anlagen. Das gilt aber auch für die künftige Rolle der Biomasse.

Mir ist auch bewusst, dass es wünschenswert wäre, ein schlüssiges Gesamtkonzept vorzulegen, das alle Fragen abschließend regelt. Sie wissen aber auch, dass hierzu intensive Abstimmungen erforderlich sind, die in der Kürze der Zeit nicht leistbar sind; das dauert. Wir wollen eine schnelle Novelle auf den Weg bringen. Das müssen wir; denn uns läuft ansonsten die Zeit davon. Wir wollen das, was heute regelbar ist, nicht auf die lange Bank schieben.

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Claudia Tausend (SPD):**

Wir wissen aber auch: Vor der BauGB-Novelle ist nach der BauGB-Novelle ist vor der BauGB-Novelle. Insofern freue ich mich auf die weiteren Beratungen. Am 2. Dezember wollen wir in die zweite und dritte Lesung gehen und das Gesetz beschließen.

Danke fürs Zuhören.

(C)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die CDU/CSU-Fraktion hat das Wort der Kollege Ulrich Lange.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Ulrich Lange (CDU/CSU):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegin Tausend, das war jetzt natürlich der richtige Einstieg: Wir haben noch diese Frage, wir haben noch diesen Punkt, nach der Novelle ist vor der Novelle, wir machen nur eine Mininovelle; denn irgendwann kommt die große Novelle.

(Claudia Tausend [SPD]: Ich habe gesagt, sie wird größer!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist wieder nur mit heißer Nadel gestrickt. Das ist wieder nicht zu Ende gedacht. Das ist wieder kein Konzept. Das ist hier einfach etwas einbringen nach dem Motto: Dann tun wir irgendwas ein bisschen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und – Kollege Ferlemann hat es schon angesprochen – warum nur Braunkohleabbaugebiete? Warum nicht andere auch? Wo ist das Gesamtkonzept? Sie sagen selber, es wäre wünschenswert. Sie haben uns vor ein paar Monaten noch gesagt: Wir haben kein Stromproblem. – Nein, haben wir nicht, inzwischen laufen die AKWs doch länger. Sie haben vor ein paar Wochen noch gesagt: Wir brauchen eine Gasumlage. – Dann hieß es: Nein, eine Gasumlage brauchen wir nicht. – Ich erkenne nicht, worin Ihr energiepolitisches Konzept besteht, und da ist das Bisschen, das Sie jetzt im BauGB ändern, noch weniger als ein Minimum, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie verweisen auf den Bundesrat. Der Bundesrat sagt Ihnen zwar sehr diplomatisch, aber auch sehr deutlich, dass hier ganz viele Punkte offen oder ungeklärt sind. Warum nehmen Sie denn die Hinweise des Bundesrates nicht an?

(Claudia Tausend [SPD]: Tun wir doch!)

Die Vorschläge erreichen den Bundesrat so spät, dass der Bundesrat selber sagt: Eine vernünftige und sachliche Befassung damit ist kaum möglich. – Auf der anderen Seite, liebe Kollegin Liebert, sagen Sie: Die Länder müssen mit ins Boot, das ist nur gemeinsam zu schaffen. – Ist das unter „gemeinsamer Arbeit“ zu verstehen, wenn Sie den Bundesrat zunächst übergehen? Ich glaube, nein.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das Thema Biomasse wurde schon angesprochen. Seit Wochen, seit Monaten fordern wir, Biogas zu entfesseln. Sie haben Monate gebraucht, bis Sie jetzt wieder nur einen Minischritt machen. Und dann irritiert uns, liebe

**Ulrich Lange**

- (A) Ministerin, der Vorschlag aus Ihrem permanenten Konkurrenzministerium, dem BMWK, für eine Übergewinnsteuer bei Biogas.

(Verena Hubertz [SPD]: Das ändern wir noch!)

Sie können doch nicht im Ernst erwarten, dass die BauGB-Novelle die Probleme bei der Produktion von Biogas löst, wenn Sie auf der anderen Seite Biogas in die Übergewinnsteuer mit einbeziehen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wie unüberlegt und unbedacht ist das denn, was Sie uns hier heute vorlegen?

Ja, das Ganze ist kleinteilig. Sie reißen an der einen Stelle etwas ein, an der anderen bauen Sie etwas auf. So wird das nichts; denn Sie schaffen eines nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen der Ampel, und das wäre jetzt so wichtig: Planungssicherheit. Diejenigen, die investieren, ob in erneuerbare Energie oder in die Laufzeitverlängerung, brauchen Planungssicherheit: im Baurecht, im Steuerrecht, in der Finanzierung. Und dies bleiben Sie weiter schuldig, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Daniel Föst [FDP]: Das stimmt doch gar nicht!)

- (B) Kommen wir noch zu den Abstandsregelungen: Wenn ein Abstand von mindestens 300 Metern eingehalten wird, sei das keine optisch bedrängende Wirkung, so das Baugesetz. Im Immissionsschutzrecht gilt aber anderes. Wenn Sie beide Gesetze nebeneinanderlegen – das sollten eigentlich versierte Juristen in solchen Ministerien schon können –, dann werden Sie merken, dass das nicht zusammenpasst. Denn der Normalfall sind nach dem Immissionsschutzrecht natürlich größere Abstandsflächen. Und dann nehme ich, liebe Kollegin Tausend, wieder die Länder hinzu. Was sagen die Länder zu den Abstandsregelungen? Sie sagen: nicht erforderlich, unangemessen, akzeptanzschädigend. – Nehmen Sie die Bundesländer, auch Ihre Bundesländer, bei dieser Novelle ernst.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf des Abg. Bernhard Herrmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ja, der Ansatz ist richtig; aber er ist ein Minus vom Minimum. Wir werden ihn konstruktiv begleiten. Wir hoffen, dass Sie die Länder wirklich ernst nehmen und ins Boot holen. Es wird nur gemeinsam funktionieren. Für das parlamentarische Verfahren ist viel Luft nach oben. Dort wird sich der Wind drehen und das Gesetz noch deutlich verändern.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Der letzte Redner in der Debatte ist für Bündnis 90/Die Grünen Bernhard Herrmann.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Bernhard Herrmann** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) (C)

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon amüsant, zu hören, wenn diejenigen von Trippelschritten sprechen, die 16 Jahre gebremst haben.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: Standardtextbaustein! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Es ist schon gute Gewohnheit, dass wir hier über das Ermöglichen des Ausbaus der Erneuerbaren reden, wie gerade letztes über die Gesetze zu massiven Steuererleichterungen. Da haben Sie nie etwas getan. Es ist gut, dass wir es endlich tun.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Heute geht es auch um die vereinfachte Nutzung der Wind- und Solarenergie auf Tagebauflächen. Aber ich muss das etwas einordnen in den Gesamtkontext des Wandels hin zu erneuerbaren Energien: Klimakrise und Energiekrieg verlangen pragmatisches Handeln. Auch die Bevölkerung und die Wirtschaft, die den Wandel immer mehr als Chance begreifen, erwarten das von uns. Schöne Grüße aus der Solarhauptstadt Chemnitz – nicht Bayern, nicht Freiburg, nicht Münster –, einer Region, in der die Solarindustrie überlebt hat, wo auf E-Mobilität umgestellt wurde.

Ich unterhalte mich mit tollen Akteuren, die sich schon lange selbst geholfen haben und die damit ganz viel erreichen: Wohnungsgenossenschaften, die ihre Gebäude top saniert haben und die Dächer entweder selbst nutzen oder einträglich für die Solarnutzung vermieten. All das hält die Mieten und Nebenkosten langfristig stabil. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Daniel Föst [FDP])

Menschen betreiben 20 Jahre alte PV-Anlagen und laden demnächst ihre Autos fast kostenlos. Der Strom, der übrig ist, fließt in die Heizung – unschlagbar günstig. Das ist nur ein winziger Ausschnitt aus einem Meer von Erfolgsgeschichten, für die hier die Zeit nicht reicht.

Aber: Die Industrie in Sachsen ist in der Bredouille. Die Verhinderung des Ausbaus der Windenergie ist auch in Sachsen legendär, dramatisch. Hilferufe erreichen uns von energieintensiven Unternehmen. Sie haben heute größtes Interesse am Bau von Solaranlagen – da haben sie schon viel getan –, aber auch von Windkraftanlagen, und zwar überall im Land. Dieses Engagement ist hoch eindrucksvoll. Gehen Sie hin zu diesen Unternehmen, reden Sie mit ihnen. Sie werden Ihnen das erzählen. Und Sie von der AfD erst recht; sie werden Ihnen die Leviten lesen.

Wie man sieht, brauchen wir überall – ja, überall – einen drastischen Ausbau der Erneuerbaren. Darum ist es gut, dass der vorliegende Gesetzentwurf den Ausbau auf Tagebauflächen erleichtert. Weitere Energiemonopole, gerade auch in den Kohleregionen, wollen wir aber nicht. Sonne und Wind spenden Energie quasi an



**Bernhard Herrmann**

- (A) jedem Punkt der Erde: überall und dezentral, optimal für eine ungeheuer große Akteursvielfalt. Einfache Flächenausweisung stärkt auch die Möglichkeiten für Energie in der Hand von Bürgerinnen und Bürgern, ortsansässiger Unternehmen und einer bunten Energieversorgerlandschaft. Die Länder können und sollten das unbedingt berücksichtigen. Mit der heutigen Neufassung des Baugesetzbuches ermächtigen wir sie nämlich dazu, das auch selbst zu regeln; wir geben ihnen etwas in die Hand.

In der Lausitz genauso wie in allen Kohleregionen stehen die Bergbautreibenden, die im Osten aufgrund ganz spezifischer Geschichte das Eigentum an besagten Flächen haben, in besonderer Verantwortung. Gigawatt-Factories mit Sonne und Wind, alles klasse – aber alles im Kontext der in der Tat noch ungeklärten Tagebausanierung. Die Wasserfrage beispielsweise ist noch vollkommen offen. Dafür kann nun aber auch die Nutzung der Erneuerbaren einen wesentlichen Teil des Geldes generieren. Die Menschen erwarten das auch.

Die heutige Änderung des Baugesetzbuches birgt somit gleich mehrere Chancen. Dafür herzlichen Dank an die beiden beteiligten Ministerien, und vielen Dank auch für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Damit schließe ich die Aussprache.

- (B) Interfraktionell wird die Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksache 20/4227 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es Ihrerseits weitere Überweisungsvorschläge? – Das sehe ich nicht. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe nun den Tagesordnungspunkt 35 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Enrico Komning, Leif-Erik Holm, Dr. Malte Kaufmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

**Der Mittelstand ist systemrelevant – Regierungspolitik angesichts aktueller Krisen pragmatisch gestalten und die wirklichen Probleme angehen**

**Drucksache 20/4305**

Überweisungsvorschlag:  
Wirtschaftsausschuss (f)  
Auswärtiger Ausschuss  
Finanzausschuss  
Ausschuss für Arbeit und Soziales  
Ausschuss für Gesundheit  
Ausschuss für Klimaschutz und Energie  
Haushaltsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort Enrico Komning von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Enrico Komning (AfD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Kollegen! Wer, wie ich selbst und viele in meiner Fraktion, selbstständig ist oder es einmal war, der weiß – die wenigsten

auf der linken Hälfte des Saales wissen das wahrscheinlich –, wie unendlich schwer es schon in normalen Zeiten ist, ein auf Dauer angelegtes Unternehmen auf die Beine zu stellen, ein Unternehmen, das die eigene und manchmal auch viele andere Familien ernähren kann. Wer das schon einmal versucht hat, der kennt die ständigen Sorgen um die Zukunft und der kennt die durchgemachten, oftmals auch schlaflosen Nächte. Dennoch sind es viele, viele Mutige, die diesen Schritt in die Selbstständigkeit wagen. Denen sollten wir hier und jetzt Anerkennung zollen.

(Beifall bei der AfD)

Der Mittelstand, meine Damen und Herren, die kleinen und mittleren Unternehmen sind das Rückgrat der deutschen Wirtschaft: Über 99 Prozent aller Unternehmen in Deutschland sind mittelständische. 60 Prozent der Nettowertschöpfung, mehr als 50 Prozent der Arbeitnehmer und 70 Prozent aller Auszubildenden entfallen auf den Mittelstand. Der Mittelstand ist gesellschaftlich engagiert, standorttreu und – wenn man sich die familieninternen Nachfolgestatistiken anschaut – im echten und besten Sinne nachhaltig.

Diesem Mittelstand, meine Damen und Herren, diesem Mittelstand tritt die Bundesregierung seit Jahren immer wieder mit voller Wucht in den Allerwertesten.

(Beifall bei der AfD)

Inmitten Ihrer hausgemachten Energiekrise, in der vor allem der Mittelstand vor dem Abgrund steht, ist sofortige Hilfe geboten. Und was machen Sie von der Bundesregierung? – Herr Kellner hat gerade die Flucht ergriffen, wie ich sehe. – Sie bringen eine Gaspreisbremse ab März. Meine Damen und Herren, bis März halten nicht nur die Bäckereien nicht durch, da haben die fertig. Ihr Regierunghaos – Gasumlage ja oder doch nicht; Gaspreisdeckel oder -bremse, aber bitte sozial verträglich; wer soll profitieren, was ist mit Vereinen und Kommunalbehörden? –, was Sie von der Bundesregierung hier herumstümpern, ist nicht einmal eines karibischen Inselstaates würdig.

(Beifall bei der AfD)

Herr Habeck – ich wollte es eigentlich Herrn Kellner mitgeben –, wenn Sie sich um die deutsche Wirtschaft und speziell um den Mittelstand verdient machen wollen, dann tun Sie bitte ganz einfach gar nichts.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Zuruf von der AfD: Sehr gut!)

Und wenn Sie doch etwas Sinnvolles tun wollen: Wir brauchen jetzt Sofortmaßnahmen, die keinen großen Aufwand erfordern. Die Gaspreisbremse ist ein bürokratisches Monster und für die, die sie organisieren müssen, ein Albtraum. Erfüllen Sie einfach die Forderungen in unserem Antrag: Senken Sie die Energiesteuer! Setzen Sie die Mehrwertsteuer auf Gas und Strom aus! Nehmen Sie Abstand von dieser blödsinnigen CO<sub>2</sub>-Steuer! Damit ist den Unternehmen auch geholfen.

(Beifall bei der AfD)

**Enrico Komning**

- (A) Und beschränken Sie sich bitte nicht auf die Symptombekämpfung, für die Sie sich fortgesetzt und kräftig auf die eigene schmale Schulter klopfen. Schaffen Sie endlich die Grundlagen für erfolgreiches unternehmerisches Handeln, das heißt, beenden Sie diese hoffnungslos gescheiterte Energiewende!

(Beifall bei der AfD)

Sie wissen doch selbst, meine Damen und Herren von der Bundesregierung, dass Sie die Kernkraft brauchen. Warum sonst wurden wohl im gerade erst stillgelegten AKW Grohnde 28 neue Brennelemente eingelagert? Sagen Sie den Menschen doch endlich die Wahrheit!

Machen Sie Schluss mit Ihrem ideologisch getriebenen Bürokratierisinn! Vor zwanzig Jahren kannte das Energierecht etwa 200 Einzelnormen; mittlerweile sind es um die 13 700. Wie soll das ein Tischlermeister oder auch ein kleiner Gesellschafter-Geschäftsführer noch neben seiner Arbeit stemmen? Er kann es nicht, und er sollte es auch nicht müssen.

(Beifall bei der AfD)

Geben Sie den Menschen ihre unternehmerische Freiheit zurück!

Unser Antrag, meine Damen und Herren, bezweckt genau das: den Unternehmern in Deutschland ihre unternehmerische Freiheit zurückzugeben. Darum geht es nämlich in einer sozialen Marktwirtschaft: um Freiheit für Unternehmer und Arbeitnehmer.

- (B) Liebe Kollegen von der Union – Herr Linnemann, Sie reden ja gleich –, da Sie unsere Forderungen aus diesem Antrag in Ihrem morgigen Änderungsantrag zum Erdgas-Wärme-Soforthilfegesetz aufgegriffen haben, freue ich mich schon auf Ihre Zustimmung zu unserem Antrag im Ausschuss.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Esra Limbacher.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Esra Limbacher (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren zu einer für den deutschen Mittelstand schweren Zeit. Die jetzige Energiekrise und die damit verbundenen Energiepreissteigerungen sind wohl die größten ökonomischen Herausforderungen, die wir in unserem Land seit der Wiedervereinigung haben.

(Beatrix von Storch [AfD]: Katastrophen sind das!)

Ich war – nicht erst in dieser Krise, sondern auch schon davor – in vielen kleinen und mittelständischen Betrieben bei mir vor Ort, aber auch im ganzen Land unterwegs. Die Ängste und Befürchtungen der Unternehmer, die selbstständig für ihr Wohl jeden Tag arbeiten, sind wirklich mit Händen zu greifen. Die Ängste und Befürchtungen sind da – und vor allen Dingen das Gefühl, nicht

mitgenommen zu werden von einer Politik, für die wir hier in Berlin verantwortlich sind. Keiner dieser mittelständischen Unternehmer will den Staat um Almosen bitten; sie möchten lediglich, dass der Staat dafür Sorge trägt, dass ein Umfeld besteht, welches ein Fortführen des bisher funktionierenden, im Kern ja erfolgreichen Geschäftsmodells ihres Unternehmens ermöglicht, damit die Mitarbeiter bezahlt werden können. Darum geht es dem mittelständischen Unternehmer, über den wir heute diskutieren: Er erwartet vom Bundestag eine Politik, die ihn ernst nimmt und handelt.

Wenn ich mir das erlauben darf: Was der mittelständische Unternehmer nicht braucht, ist dieses hohle Geschwurbel, das wir in Ihrem Antrag lesen mussten. Sinnlose Anträge und dumpfe parteipolitische Parolen, die brauchen wir nicht und, noch viel schlimmer, die können die Unternehmerinnen und Unternehmer in unserem Land erst recht nicht gebrauchen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Enrico Komning [AfD]: In unserem Antrag stehen konkrete Forderungen, Herr Kollege!)

Die derzeitige Krise geht viel, viel tiefer als die Coronakrise. Das gilt insbesondere für mittelständische Unternehmen, die immer noch dabei sind, die Auswirkungen der Coronakrise zu verarbeiten, und jetzt mit einem Energiepreiskostenschub konfrontiert sind, der für viele existenzgefährdend ist. Für uns ist klar: In dieser für viele existenzgefährdenden Krise und Zeit in unserem Land zählt rasches staatliches Handeln, und wir handeln auch. Unser staatliches Handeln kann man, glaube ich, ganz gut in einem Dreiklang zusammenfassen:

Erstens, der Abwehrschirm für unser Land. Wir wollen die Energiepreisbremse auf den Weg bringen. Wir schützen damit mittelständische Unternehmen genauso wie Industriebetriebe. Die Gaspreisbremse und die Strompreisbremse wollen wir umsetzen. Das schafft Planungssicherheit für diese Betriebe.

(Enrico Komning [AfD]: Im März, Herr Kollege! Da sind die alle pleite!)

– Wir werden das umsetzen. Warten Sie doch einmal ab! Immer mit der Ruhe!

Wichtig ist auch noch – und das wollen wir – Schnelligkeit. Schon im Dezember wollen wir einen Vorschlag umsetzen,

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das wird doch gar nichts!)

der die Soforthilfe für die KMU betrifft, nämlich die Übernahme der Abschlagszahlungen auch für kleine und mittelständische Unternehmen.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Das schaffen Sie nicht! – Enrico Komning [AfD]: Das steht so im Gesetz aber nicht drin!)

Andere – wie Sie – lamentieren in diesem Hohen Haus und blockieren entsprechende staatliche Handlungen, die wir auf den Weg bringen wollen.

**Esra Limbacher**

- (A) (Sebastian Münzenmaier [AfD]: Bei Ihnen ist was blockiert!)

Wir handeln, liebe Kolleginnen und Kollegen. In der letzten Sitzungswoche hat der Deutsche Bundestag 200 Milliarden Euro für staatliche Programme bereitgestellt,

(Enrico Komning [AfD]: Der hätte es nicht bedurft, wenn Sie eine vernünftige Politik machen würden!)

die ich gerade eben beschrieben habe. Das Sondervermögen Wirtschaftsstabilisierungsfonds wurde extra dafür angepasst.

Da Sie es vielleicht vergessen haben, habe ich noch mal genau nachgeschaut, wer da wie abgestimmt hat. Die Fraktion der AfD: Mit Ja haben gestimmt null Abgeordnete.

(Sebastian Münzenmaier [AfD]: Natürlich nicht, weil es blödsinnige Politik ist!)

Die Fraktion der CDU/CSU: Mit Ja hat gestimmt ein Abgeordneter.

(Beatrix von Storch [AfD]: Das war wohl ein Versehen!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Kämpfer für den Wirtschaftsstandort Deutschland, für den Mittelstand, für die Industrie

(Enrico Komning [AfD]: Der Mittelstand braucht keine Hilfen, wenn Sie eine vernünftige Politik machen würden!)

- (B) sitzen jedenfalls nicht rechts der Mitte in diesem Bundestag. Das wurde in der letzten Sitzungswoche klar.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Die Antimittelstands- und Antiindustrieparteien, das sind offensichtlich Sie und die Union. Wir dagegen haben etwas auf den Weg gebracht.

Zweitens gehört zu dem Dreiklang eine Energiepolitik ohne Scheuklappen. Wir nutzen alle Möglichkeiten, um das Energieangebot in Deutschland effektiv zu erhöhen, ohne Scheuklappen, aber auch ohne Augenklappen, die den Blick auf die Zukunft versperren. Deswegen investieren wir auch so massiv in den Ausbau der erneuerbaren Energien.

Drittens. Wir wollen konkrete, schnelle Hilfen für mittelständische Betriebe.

(Zuruf von der AfD: Was heißt denn „schnell“?)

Deswegen ist es so wichtig, dass wir die Härtefallregelungen endlich umsetzen. Das ist zumindest das, was wir geplant haben. Weitere 12 Milliarden Euro werden nur dafür zur Verfügung gestellt.

(Enrico Komning [AfD]: Der Mittelstand will Ihre Gelder nicht!)

Davon profitieren auch Krankenhäuser, Universitätskliniken und Pflegeeinrichtungen.

Das Gleiche gilt für andere Heizmittel, für Öl und Holzpellets. Ich komme aus dem Saarland. Dort heizt noch ein Drittel der Verbraucherinnen und Verbraucher mit Ölheizungen. Mit unserem Plan, auch für sie einen Härtefallfonds auf den Weg zu bringen, tragen wir dem Rechnung. Wir lassen hier niemanden allein, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Der Mittelstand – das ist klar – ist und bleibt das Rückgrat unserer Wirtschaft. Um den Wirtschaftsstandort Deutschland wettbewerbsfähig zu halten, ist es unumgänglich, mittelständische Betriebe, die aufgrund der explodierenden Energiepreise in Not geraten sind, zu unterstützen. Wir machen das,

(Enrico Komning [AfD]: Sie machen den Mittelstand abhängig vom Staat!)

wir lassen niemanden allein, wir reden nicht nur.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Enrico Komning [AfD]: Keine Ahnung von nichts!)

#### **Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die CDU/CSU-Fraktion erteile ich das Wort dem Kollegen Dr. Carsten Linnemann.

(Beifall bei der CDU/CSU)

#### **Dr. Carsten Linnemann (CDU/CSU):**

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was mich freut, ist, dass es in diesem Hause keinen Dissens über die Bedeutung des Mittelstandes für den Standort Deutschland gibt. Das ist einzigartig, was wir hier haben – wenn ich allein darüber nachdenke, dass wir 80 Prozent Personengesellschaften haben, die mit dem eigenen Vermögen volle Pulle Verantwortung übernehmen, bei denen Risiko und Handlung in einer Hand liegen, wenn ich sehe, wie sich alle vor Ort einsetzen, damit dieses Land zusammenhält, im Vereinswesen, überall. Ich denke an hohe Exporte, an Hidden Champions, die sich nach der Wiedervereinigung extrem in die internationale Arbeitsteilung eingeklinkt haben.

Wenn ich mir jetzt die aktuelle konjunkturelle Lage anschau, und zwar nur die Frühindikatoren – Auftragszugang negativ, ifo-Geschäftsklimaindex sehr kritisch, der Konsumklimaindex der GfK so niedrig wie seit 10 oder 15 Jahren nicht mehr –, und feststelle, dass die Produktion selbst im verarbeitenden Gewerbe rückgängig ist, dann muss ich zu dem Schluss kommen, dass der Mittelstand in den letzten Jahrzehnten noch nie so unter Druck stand wie im Moment, dass da Menschen abends mit Problemen ins Bett gehen und morgens aufstehen und sich die Frage stellen: Wie gestalte ich die Zukunft?

(Emmi Zeulner [CDU/CSU]: Das ist sehr, sehr richtig!)

Wenn Sie mit den Menschen reden, dann merken Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der AfD, dass sie nicht denselben Schluss ziehen wie Sie in Ihrem Antrag. Ja, Sie sprechen da Punkte an, die umtreiben, die Energiepolitik etc. Aber mich lässt der Verdacht nicht los, dass

**Dr. Carsten Linnemann**

- (A) Sie bewusst ein Sammelsurium von Punkten in den Antrag reinziehen – von Gutmenschen über Covid bis hin zu Flüchtlingen und vielem mehr –, das mit der Realität, die mir geschildert wird, wenn ich in der jetzigen existenziellen Phase mit Mittelständlern spreche, nichts zu tun hat.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich habe gestern Abend mit Mittelständlern gesprochen. Ich hatte mich aufgeregt, weil mein Heimatverein ein Spiel verloren hatte, und habe dann direkt bei sechs Mittelständlern angerufen. Ich habe mich mit ihren Problemen auseinandergesetzt. Alle sechs haben da drei Themen genannt. Erstens: das Thema Energiekosten. Wie geht es da weiter? Zweitens: das Thema Arbeitskräfte. Drittens: das Thema Lieferengpässe.

Beim Thema Energiekosten hatte ich einen Metallverarbeiter am Telefon, der letztes Jahr 200 000 Euro an Energiekosten gezahlt hat. Dieses Jahr waren es 1,4 Millionen Euro Energiekosten bei 8 Millionen Euro Umsatz. – Da hat man mal eine Vorstellung, wie es denen geht.

Zum Thema Lieferengpässe: Ich war vor zwei Wochen bei Claas. Die haben auf dem Hof 748 Mährescher stehen, die nicht verkauft werden können, vor allem, weil bestimmte Teile fehlen. – Das sind die Dinge, die die umtreiben.

(Zuruf des Abg. Peter Boehringer [AfD])

- (B) In dieser Gemengelage, wo es wirklich um die Existenz von vielen, vielen Mittelständlern geht, erwarte ich von der Bundesregierung, dass sie handelt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir haben das übrigens bei Corona gemacht: Anfang bis Mitte März 2020 brach in Heinsberg Corona aus. Ende März lag ein Konzept vor. Anfang April wurden 7,3 Milliarden Euro freigegeben. Innerhalb von wenigen Wochen haben wir die Mittelständler unterstützt.

Wie ist es heute, nach neun Monaten schrecklichem Krieg? Sie haben im Sommer im Rahmen einer Konzentrierten Aktion mit Gewerkschaften und Arbeitgeberverbänden zusammengessen, haben dann gesagt: Wir treffen uns im Herbst wieder und entscheiden dann. – Im Herbst haben Sie sich wieder getroffen. Dann wurde eine Gaspreiskommission ins Leben gerufen. Jetzt weiß man so langsam, wo es hingehen soll. Aber dem Mittelstand hilft es immer noch nicht so richtig, weil er das Geld nicht im Januar kriegt, sondern erst irgendwann im März. Die Planungssicherheit ist also nicht da. Das heißt, am Ende muss der Mittelstand nach Ausbruch dieses schrecklichen Krieges ein Jahr warten,

(Beifall bei der CDU/CSU)

um zumindest mal ein bisschen Planungssicherheit zu bekommen.

(Marianne Schieder [SPD]: Das stimmt doch nicht!)

Wir haben bei Corona bewiesen, dass wir schnell handeln können. Der Mittelstand braucht – erstens – Planungssicherheit. Er braucht in diesen Zeiten – zweitens – keine neuen Belastungen. Ich würde mich – drittens –

freuen, wenn man treffsicher und einigermaßen konzentriert diejenigen unterstützt, die es wirklich brauchen, und nicht die Gießkanne nutzt.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für Bündnis 90/Die Grünen erteile ich das Wort dem Kollegen Maik Außendorf.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Maik Außendorf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich halte es für sehr wichtig, dass wir heute über den Mittelstand und damit natürlich auch über Klein- und Kleinunternehmen reden. Wie wir alle wissen – da sind wir uns ja einig –, sind sie das Rückgrat der deutschen Wirtschaft, mit über 32 Millionen erwerbstätigen Personen in diesem Bereich.

Die Situation ist schwierig – Herr Linnemann, auch da sind wir einer Meinung –, und die Ausgangslage ist komplex. Sie haben schon einige Punkte genannt. Diese Entwicklung hat weit vor dem Krieg begonnen. Schon vor Kriegsbeginn hatten wir es mit einem massiven Fachkräftemangel zu tun, schon Ende 2021 war eine ansteigende Inflation erkennbar, und massive Lieferkettenprobleme begannen spätestens in der Zeit der Pandemie. Mit Kriegsbeginn kam dann der energieseitige Angebotschock, dadurch in der Folge eine importierte fossile Inflation. Dazu kommt dann noch die Verunsicherung der Verbraucher/-innen durch Liquiditätsprobleme. Wir wissen: Etwa 40 Prozent der Menschen in diesem Land haben keine Rücklagen. Das heißt, sie werden direkt von den steigenden Energiepreisen getroffen. Das hat zu einem massiven Nachfrageschock geführt. – Das ist die Lage, in der wir uns bewegen.

Was wir hier erleben, ist: Auf jedes komplexe Problem gibt es einfache Antworten; sie sind nur meistens falsch und populistisch, und das ist auch beim AfD-Antrag der Fall. Schauen wir uns den Antrag mal genau an. Ich habe zwei Punkte herausgenommen:

Erstens. Sie fordern unter anderem das Ende der Sanktionen gegen Russland. Da sehen wir jetzt, worum es Ihnen eigentlich geht. Ihnen geht es überhaupt nicht um den Mittelstand, Ihnen geht es um Ihre Freunde in Russland, und das machen wir hier nicht mit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Enrico Komning [AfD]: Es geht um Deutschland! Es geht um den deutschen Mittelstand!)

Der zweite Punkt, den Sie nennen: die Atomkraft. Sie skizzieren die Atomkraft als Lösung. Ist Ihnen eigentlich klar, dass Atomkraft jedenfalls nach Gas – je nachdem, wie hoch der Gaspreis ist – die teuerste Form der Stromerzeugung in Deutschland ist? Das ist überhaupt keine Lösung. Es ist eine Zombiedebatte. Das bringt uns überhaupt nicht weiter.

**Maik Außendorf**

(A) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abg. Marianne Schieder [SPD])

Was bringt uns aber weiter? Jetzt erzähle ich Ihnen mal, was wir als Koalition alles schon gemacht haben. Erstens – der wichtigste Punkt –: Ausbau der erneuerbaren Energien. Das ist die günstigste Form der Stromgewinnung mit Wertschöpfung in diesem Land. Da haben wir mit dem Oster- und Sommerpaket richtig was auf den Weg gebracht, und das hilft allen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Gaspreis- und Strompreisbremse. Ja, der Abschlag wirkt erst im Dezember und die Bremse schließlich im März. Das Wichtige ist aber doch die Planungssicherheit; das ist das, was Unternehmen brauchen. Deswegen ist es gar nicht so entscheidend, dass das jetzt sehr schnell kommt, sondern es muss gründlich sein, und die Planungssicherheit ist das, was hilft.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Enrico Komning [AfD]: Wenn sie pleite sind, brauchen sie das nicht mehr!)

Drittens. Wir haben das Bürgergeld auf den Weg gebracht. Die Union blockiert das jetzt gerade. Das würde eins zu eins in den Konsum gehen und den Nachfrageschock abmildern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD: So ein Quatsch!)

(B) Viertens. Die Bundesregierung hat die Strategie gegen den Fachkräftemangel vorgestellt: Einwanderungsgesetz, damit wir Fachkräfte ins Land holen, Potenziale im Land heben, eine höhere Frauenerwerbstätigkeit, Aus- und Weiterbildung stärken. – All das sind die Konzepte, mit denen wir als Koalition arbeiten, und das hilft dem Mittelstand.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Damit ist es aber noch nicht getan. Die nächsten Schritte sind schon in Vorbereitung. Wir haben im Koalitionsvertrag Pakete zur Bürokratieentlastung vereinbart: viele Maßnahmen besonders für kleine und mittelständische Unternehmen, zum Beispiel einfachere Abschreibungsregeln für geringwertige Wirtschaftsgüter und eine vereinfachte Buchführung. – All das sind Maßnahmen, die wir jetzt als Nächstes auf den Weg bringen.

Ich komme zum Schluss. Sie sehen, komplexe Probleme lassen sich eben nicht mit einfachen populistischen Forderungen lösen. Wir als Koalition packen die Probleme auf allen Ebenen an.

(Enrico Komning [AfD]: Sie haben gar keine Lösung!)

Das kommt auch und gerade dem Mittelstand zugute. So kommen wir gut und solidarisch durch den Winter.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

(C) Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Christian Leye.

(Beifall bei der LINKEN)

**Christian Leye (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die AfD möchte heute den Retter des Mittelstandes spielen,

(Enrico Komning [AfD]: Wir wären der Retter des Mittelstandes!)

und deswegen zitiere ich mal den Abgeordneten Weyel. In einer öffentlichen Veranstaltung fiel die Aussage, dass die Situation dramatisch werde.

(Enrico Komning [AfD]: Ach, hören Sie doch auf!)

Seine Antwort – Zitat –:

Man muss sagen, hoffentlich, oder? Wenn es nicht dramatisch genug wird, dann geht's so weiter wie immer.

Während dem Mittelstand das Wasser bis zum Hals steht, sich noch mehr Krise wünschen: Tolle Mittelstandsretter sind Sie! – Das wird man ja wohl noch mal sagen dürfen.

(Enrico Komning [AfD]: Was schlagen Sie vor?)

– Gucken Sie zu, wir zeigen Ihnen jetzt, wie es geht.

(Beifall des Abg. Matthias W. Birkwald [DIE LINKE] – Enrico Komning [AfD]: Herr Leye, das können Sie doch besser!)

Frau Präsidentin, mit Ihrer Erlaubnis zitiere ich Karl Marx:

Zentralisation des Kapitals ... bedingt Verschlucken der kleinen Kapitalisten durch die großen und „Entkapitalisierung“ der ersteren.

Wie funktioniert das in der aktuellen Krise? Laut einer Umfrage des BDI haben 90 Prozent der Mittelständler ernsthafte Probleme mit den Energiekosten, und jeder vierte Mittelständler überlegt, Arbeitsplätze und Produktion ins Ausland zu verlagern, während die Eigenkapitalquote sinkt.

Während die Krise für den Mittelstand immer heftiger wird, rollt für das Großkapital der Rubel. Mehr als die Hälfte der DAX-Konzerne konnte ihre Gewinne in diesem Jahr steigern. 15 Konzerne werden in diesem Jahr die höchsten Nettogewinne in ihrer Firmengeschichte einfahren. Wie kann das sein? Einerseits, weil Konzerne international und deswegen krisenfester aufgestellt sind, andererseits können Konzerne aufgrund ihrer Marktmacht gestiegene Energiepreise und gestiegene Materialpreise leichter an die Kunden weitergeben. Und wenn die schon dabei sind, dann können die auch die Profitmarge steigern.

(D)

**Christian Leye**

- (A) Welcher durchschnittliche Kunde kann denn bei einer durchschnittlichen Inflation von 10 Prozent unterscheiden, ob 9, 10, 11, 12 oder 13 Prozent Preisaufschlag richtig sind? Richtig: Niemand! – Und deswegen warnte auch Paul Donovan, Chefökonom der Schweizer Bank UBS, erst vor wenigen Tagen davor, dass die aktuelle Inflation profitgetrieben ist. Und dann stellte sich unser Finanzminister Christian Lindner hierhin und warnte vor einer Lohn-Preis-Spirale, während nirgendwo eine Lohn-Preis-Spirale in Sicht ist. Tatsächlich haben wir eine Profit-Preis-Spirale. Lassen Sie uns darüber reden!

(Beifall bei der LINKEN)

Für den Mittelstand heißt das: Das Großkapital treibt die Inflation weiter an. – Und dann wird auch das Mit-halten für den Mittelstand schwieriger, weil er die hohen Preise nicht so gut wegstecken kann und weil er mit der niedrigen Kaufkraft zu kämpfen hat. Dann profitiert das Großkapital wieder, wenn da Platz wird, weil Mittelständler vom Markt verdrängt werden, wie es Karl Marx uns ins Poesiealbum geschrieben hat.

Die Ampel verschärft diese Entwicklung, wenn Konzerne Hilfen aus dem Energiekostendämpfungsprogramm bekommen, während mittelständische Unternehmen in die Röhre gucken. Deswegen fordern wir eine schnellere Umsetzung des Härtefallfonds und ein Entlastungspaket, bei dem der Mittelstand nicht strukturell benachteiligt ist gegenüber dem Industriekapital.

Danke schön.

(Beifall bei der LINKEN – Dr. Marie-Agnes Strack-Zimmermann [FDP]: Da dreht sich selbst Karl Marx im Grabe um!)

(B)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für die FDP-Fraktion hat das Wort der Kollege Carl-Julius Cronenberg.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Carl-Julius Cronenberg (FDP):**

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon mal gut, dass Carsten Linnemann klargestellt hat, wie sehr der Mittelstand der Union am Herzen liegt.

(Zuruf von der SPD: Deshalb sind auch sechs Leute da!)

An der Präsenz heute Abend kann man das jedenfalls nicht erkennen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Emmi Zeulner [CDU/CSU]: Auf der Regierungsbank sieht es nicht besser aus! – Julia Klöckner [CDU/CSU]: Ist nicht unser Antrag!)

Wenn ich den vorliegenden Antrag der AfD richtig verstehe, hält die AfD die Krisen der vergangenen zehn Jahre für existenzbedrohend für den deutschen Mittelstand. Sie führen die Eurokrise, die Flüchtlingskrise, die Coronakrise und last, not least die Energiekrise an.

(Enrico Komning [AfD]: Ja!)

Dabei nehmen Sie die Bundesregierung und auch die Vorgängerregierungen in die Verantwortung. (C)

(Enrico Komning [AfD]: Durchaus!)

Mit Verlaub: Die Regierungen vor uns und auch die jetzige Regierung mögen nicht in jeder Sekunde immer alles zu einhundert Prozent richtig gemacht haben, aber ich finde es geradezu entlarvend, dass Sie darauf verzichten, hervorzuheben, wer in Wahrheit Verantwortung für diese Krisen trägt: zockende Banker in den USA für die Finanzkrise, ein skrupelloser Präsident Baschar al-Assad für die Flüchtlingskrise und der Kriegstreiber Putin für die Energiekrise. Das sind die wahren Verantwortlichen für all diese Krisen.

(Beifall bei der FDP – Enrico Komning [AfD]: Die wahren Verantwortlichen sitzen immer hier auf der Regierungsbank!)

Es geht Ihnen letztlich doch gar nicht darum, die Probleme des Mittelstandes zu lösen, sondern vielmehr darum, das ganze Land in Angst und Schrecken zu versetzen.

(Enrico Komning [AfD]: Blödsinn!)

Panikmache ist Ihr Geschäftsmodell, und das ist exakt das Gegenteil dessen, was wir in dieser Zeit brauchen.

(Enrico Komning [AfD]: Sagen Sie mal was zu unseren Forderungen!)

Was wir brauchen, sind Besonnenheit in der Lageanalyse, Ausgewogenheit in den Entscheidungen und Entschlossenheit im Handeln. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Und so agiert die Bundesregierung.

Übrigens, Carsten Linnemann: Den Nachfrageschock kann man mit Geld tatsächlich ein bisschen heilen. Beim Angebotsschock heizt viel Geld die Inflation eigentlich nur weiter an. Das wollen wir nicht.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Enrico Komning [AfD]: Sie können doch nur Geld ausgeben!)

Die AfD beklagt, dass die Krisen den Mittelstand in seiner Existenz bedrohen. Ich frage Sie: Wie erklären Sie eigentlich, dass wir bis zum Ausbruch der Pandemie den längsten Aufschwung seit den Wirtschaftswunderjahren hatten, dass das Bruttoinlandsprodukt heute über dem Niveau von vor Corona liegt, dass der Arbeitsmarkt weiter robust ist und die Arbeitslosigkeit sinkt, dass offene Stellen – übrigens mangels Zuwanderung –

(Enrico Komning [AfD]: Ja, so hätte es auch bleiben können und sollen!)

nicht besetzt werden können? Das alles erklären Sie nicht, weil das nicht in Ihr durchschaubares Framing vom Untergang des Abendlandes passt. Das ist der Grund, warum die AfD die Antwort auf diese Fragen schuldig bleibt.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Maik Außendorf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

**Carl-Julius Cronenberg**

(A) Im Übrigen: Dass unsere Gasspeicher mit 99 Prozent so voll wie noch nie sind, mag die AfD genauso ärgern wie Herrn Putin.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Zuruf von der AfD:  
Warten Sie auf nächstes Jahr!)

Ja, der Mittelstand ist systemrelevant, und das ist er, weil er in der Krise eben nie zur Gänze einbricht, sondern sich schnell und innovativ neuen Marktlagen anpassen kann. Der Mittelstand braucht keine staatliche Super Nanny, der Mittelstand braucht leistungsfähige Infrastrukturen, eine digitale öffentliche Verwaltung, wettbewerbsfähige Energiekosten – das wurde schon gesagt – und Fach- und Arbeitskräfte.

(René Springer [AfD]: Das alles ist nicht vorhanden momentan! Das ist doch das Problem!)

Kurz: Der Mittelstand kann Strukturwandel. – Was er nicht kann, ist Strukturbruch. Deshalb hat die Bundesregierung ein ganzes Bündel an Maßnahmen in Rekordzeit – das muss man hier auch mal sagen – ergriffen, um Strukturbrüche zu vermeiden.

Ich darf an die Abschaffung der EEG-Umlage, an den erleichterten Zugang zum Kurzarbeitergeld, an das LNG-Beschleunigungsgesetz – geradezu eine Blaupause für beschleunigte Planungs- und Genehmigungsverfahren für praktisch alle Infrastrukturmaßnahmen – und an das Energiekostendämpfungsprogramm erinnern,

(Enrico Komning [AfD]: Das klappt ja alles prima, und der Mittelstand blüht auf!)

(B) und weitere Maßnahmen werden folgen.

(Enrico Komning [AfD]: Ganz toll haben Sie das gemacht!)

Esra Limbacher hat schon darauf hingewiesen: Noch im November kommt die Gas- und Stromkostenbremse ins parlamentarische Verfahren. Und Maik Außendorf hat darauf hingewiesen: Nächstes Jahr werden wir ein Bürokratieentlastungsgesetz mit Erleichterungen bei Abschreibungen von geringfügigen Wirtschaftsgütern auf den Weg bringen.

Ebenfalls stärken wir die duale Ausbildung. Es geht darum, dass Handwerk und Handel endlich wieder ihre vielen offenen Stellen besetzen können. Wir sorgen für Fachkräftezuwanderung, digitalisieren die Verwaltung, erhöhen die Abschreibungen insbesondere für Investitionen in Digitalisierung und mehr Klimaschutz.

(Enrico Komning [AfD]: Es wandern doch gar keine Fachkräfte zu! Die wandern doch alle ins Sozialsystem hinein!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, „Wirtschaft ist zu 50 Prozent Psychologie“, sagte uns einst Ludwig Erhard, und ich füge hinzu: Der Pessimist ist der einzige Mist, aus dem nichts wächst.

(Heiterkeit bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der Mittelstand braucht keine Panikmache à la AfD. Was der Mittelstand braucht, ist die Zuversicht, dass sich Investitionen und Leistung auch morgen lohnen. Dafür

brauchen wir entschlossenes Handeln, dafür brauchen wir Mutmacher, dafür brauchen wir genau die Regierung, die wir haben. (C)

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Enrico Komning [AfD]: Und nicht die FDP, genau! Gott sei Dank sind Sie das nächste Mal nicht mehr dabei!)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Die Kollegin Lena Werner der SPD-Fraktion gibt ihre Rede zu Protokoll.<sup>1)</sup>

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Somit kommen wir zum nächsten Redner; das ist für die CDU/CSU-Fraktion der Kollege Hansjörg Durz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Hansjörg Durz (CDU/CSU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als ich die Überschrift dieses Antrags erstmals gelesen habe, habe ich mich zunächst auf die Debatte gefreut. Denn in der Tat: Unser Mittelstand ist systemrelevant, und das zeigt sich auch in der ganzen Breite dieses Hauses.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(D)

Und ja, diese Regierung müsste eigentlich deutlich mehr tun und vor allem schneller handeln, damit dieser Wohlstandsmotor in der derzeitigen Krise keinen Schaden nimmt. Der Mittelstand steht massiv unter Druck.

Ich hätte gerne den Großteil meiner Redezeit auf die Mittelstandspolitik des grünen Ministers verwendet: das Vergessen, das der Mittelstand bei den bisherigen Hilfspaketen erfahren musste – absolut unverständlich –,

(Beifall bei der CDU/CSU)

die Weigerung, in der Energiekrise alle verfügbaren Ressourcen ans Netz zu bringen, um den Angebotsschock zu bekämpfen – rein ideologisch –, die viele Zeit, die im Sommer für die Erarbeitung wirksamer Hilfsmaßnahmen bestand – völlig verbummelt –, das Versprechen zur Ausweitung des Energiekostendämpfungsprogramms auf den Mittelstand – längst gebrochen –, Maßnahmen zur Vermeidung der Winterlücke bei der Unterstützung kleiner und mittelständischer Unternehmen bei den Energiekosten, gerade im Januar und Februar – Fehlanzeige. Ihr Antrag jedoch ist ein populistischer Giftpfeil auf die demokratische Debattenkultur unseres Landes.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zurufe von der AfD: Was?)

Statt über die Politik dieser Regierung zu reden, zwingen Sie mich, die Widersprüche Ihres Antrags aufzudecken.

<sup>1)</sup> Anlage 4

**Hansjörg Durz**

- (A) Sie verweisen in Ihrem Antrag auf die hohen Steuern für Unternehmen; darüber muss man reden. Als Beleg dafür verweisen Sie auf einen Zeitungsartikel aus dem „Münchner Merkur“. Doch beim nächsten Mal sollten Sie solche Artikel lieber mal durchlesen; denn in dem Zeitungsartikel wird die Steuerlast von Durchschnittsverdienern in Deutschland beschrieben und mit den Durchschnittsverdienern anderer Länder verglichen. Über Unternehmensteuern verliert der Artikel nicht ein einziges Wort; vom Mittelstand ist dort überhaupt nicht die Rede.

(Beatrix von Storch [AfD]: Eine Verschwörungstheorie!)

Dabei hätten wir gerade heute über Steuerpolitik bestens diskutieren können. Der Vorschlag des Sachverständigenrates zu Steuererhöhungen böte dazu allen Anlass, und noch mehr die Kritik daran vom deutschen Mittelstand. Denn gerade in Zeiten horrender Energiekosten braucht unser Mittelstand Investitions- und Innovationskraft, aber keine zusätzlichen Belastungen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nächster Punkt. Um herzuleiten, dass der Mittelstand besonders unter der Energieknappheit leidet, zitieren Sie den BDI. Doch wenn Sie schon den BDI als Kronzeugen für Ihre Positionen nutzen, dann schauen Sie doch mal, was der BDI zu Corona zu sagen hat. Er äußert deutlich, dass nicht nur die Energiekrise eine Gefahr für das produzierende Gewerbe ist, sondern auch die Personalausfälle durch Corona zum Problem werden. Im Gegensatz zu Ihrem rückwärtsgewandten Blick auf die Pandemie nimmt der Mittelstand Corona sehr ernst.

- (B) (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Hilfreich wäre drittens eine schlüssige Argumentationskette. Auf der einen Seite beschweren Sie sich in diesem Antrag darüber, dass die Bundesregierung den Mittelstand bei der Konstruktion der Hilfsprogramme nicht berücksichtigt; das habe ich auch schon erwähnt. Gleichzeitig schreiben Sie – Zitat –: „Er“ – der Mittelstand – „hat es nicht nötig, durch einen Wust von staatlichen Hilfs- und Förderprogrammen aufgepäppelt zu werden.“

(Enrico Komning [AfD]: Korrekt! Wenn vernünftige Politik gemacht würde, hätte er es nicht nötig!)

Heute aber haben Sie im Wirtschaftsausschuss dem ERP-Wirtschaftsplangesetz auch zugestimmt und damit einem Förderprogramm für den Mittelstand. Ja, was denn jetzt?

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ein weiterer Widerspruch: Sie beklagen in Ihrem Antrag die Abhängigkeit von Gas aus Russland. Dabei wollten gerade Sie Gas aus Russland beschaffen. Am 19. November 2020 wurde im Bundestag ein Antrag der AfD debattiert; der Titel lautete „Energiesicherheit gewährleisten – Nord Stream 2 unterstützen“.

(Enrico Komning [AfD]: Das sind doch zwei verschiedene Paar Schuhe!)

Widerspruch über Widerspruch! Aber erkennen Sie vor allem endlich an, dass die Energiekrise allein ein Mann im Kreml zu verantworten hat!

(Beifall bei der CDU/CSU) (C)

Die deutsche Geschichte lehrt uns, dass Appeasement-Politik nicht die richtige Antwort auf den ersten Angriffskrieg in Europa seit 1945 ist.

(Julia Klöckner [CDU/CSU]: Da hat er recht!)

Das sieht übrigens auch der Mittelstand so. Das deutsche Handwerk unterstützt explizit die Verteidigung freiheitlicher Werte und auch die aktuelle Sanktionspolitik. Nehmen Sie sich daran ein Beispiel!

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort die Kollegin Dr. Anne Monika Spallek.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

**Dr. Anne Monika Spallek (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ja, der Mittelstand ist das Rückgrat und der Motor der deutschen Wirtschaft. Mittelständische Firmen sind entscheidend für unseren Wohlstand. Sie schaffen Arbeitsplätze, bilden junge Menschen aus und prägen durch Investitionen die Wettbewerbsfähigkeit Deutschlands. Sie sind systemrelevant. Und ja, der Mittelstand leidet sehr unter der Energiekrise. Die Bundesregierung wird alles tun, damit jeder Betrieb und wir alle gemeinsam als Gesellschaft gut durch diese Krise kommen. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Keiner wird alleine gelassen. Das ist das Versprechen der Bundesregierung, und das ist das Versprechen der Ampel.

Es ist absolut schändlich, nein, widerlich, dass Sie von der AfD in Ihrem Antrag schreiben,

(Enrico Komning [AfD]: Was ist denn das für Hass und Hetze?)

dass die Energiekrise aktiv durch Deutschland, durch das Handeln der Regierung herbeigeführt worden ist.

(Enrico Komning [AfD]: Na, selbstverständlich!)

Sie von der AfD möchten lediglich durch Ihre Lügen – dafür auch dieser Antrag hier – uns Demokraten und das Land spalten.

(Enrico Komning [AfD]: Was soll denn daran eine Lüge sein?)

Das werden wir nicht zulassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Carl-Julius Cronenberg [FDP])

Wir werden als Demokraten zusammenrücken in dem Bewusstsein, dass der wahre Gegner im Kreml sitzt.

(Enrico Komning [AfD]: Sie sind Demokraten? Ja, sicher!)



**Dr. Anne Monika Spallek**

(A) Wir befinden uns in einer sehr ernsten Lage. Dafür verantwortlich sind allein Wladimir Putin und sein menschenverachtender, völkerrechtswidriger Angriffskrieg auf die Ukraine. Ich erinnere gerne noch mal daran: Strategisch hat Russland als Kriegsvorbereitung bereits letztes Jahr dafür gesorgt, dass die Gasspeicher vor dem Winter fast leer waren. Und ich erinnere gerne auch noch mal daran: Zuletzt hat Russland über den Sommer die Gaseinführung immer weiter gedrosselt. Und ich erinnere noch mal: Ende August hat Russland die Gaseinführung endgültig gestoppt. Von den Zerstörungen an den Pipelines möchte ich gar nicht erst sprechen.

(Enrico Komning [AfD]: Wer war es denn?  
Wissen Sie, wer?)

Ich bin unserem Wirtschaftsminister Robert Habeck sehr dankbar, dass er eben nicht, wie viele im Frühjahr lautstark gefordert haben, vonseiten Deutschlands den Import von Gas gestoppt hat. Ich bin ihm sehr dankbar, dass er immer wieder bei seiner Haltung geblieben ist.

(Zuruf von der AfD: Kniefall in Katar!)

Denn genau das hat den Betrieben die wichtige Zeit gegeben, sich darauf einzustellen mit Fuel Switch, mit dem Ausbau von erneuerbaren Energien, mit Anpassungen von Produktionsprozessen.

Und es waren Robert Habeck und die Koalition, die hier unideologisch und undogmatisch viele Entscheidungen für die deutsche Wirtschaft, für die Menschen getroffen haben, damit die Energieversorgung gesichert ist. In Windeseile wurden alternative Importstrukturen aufgebaut und diversifiziert, und so konnten die Speicher in Deutschland rechtzeitig vor dem Winter gefüllt werden, und zwar schneller als gedacht. Das ist eine große Leistung.

(B)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Und wir haben unideologisch entschieden, die Kohlekraftwerke übergangsweise noch ans Netz zu nehmen als Notfallmaßnahmen. Zudem wurden zahlreiche Maß-

nahmen beschlossen, mit denen der Ausbau der erneuerbaren Energien erleichtert und beschleunigt wird. Das alles wird sich langfristig auszahlen, sowohl finanziell für die mittelständische Wirtschaft als auch für das Klima. Erneuerbare Energien sind Freiheitsenergien, aber sie sind auch Billigenenergien, –

(Enrico Komning [AfD]: So ein Blödsinn!)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Dr. Anne Monika Spallek** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

– weil sie preiswert und ganz ohne Zustimmung von Putin bei uns ankommen.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/4305 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es Ihrerseits weitere Überweisungsvorschläge? – Das sehe ich nicht. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Wir sind damit am Schluss der heutigen Tagesordnung. (D)

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages ein auf morgen, Donnerstag, den 10. November 2022, 9 Uhr.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen einen angenehmen Feierabend.

(Schluss: 20.09 Uhr)



(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

<b>Abgeordnete(r)</b>	
Alabali-Radovan, Reem	SPD
Andres, Dagmar	SPD
Bachmann, Carolin	AfD
Bauer, Nicole (aufgrund gesetzlichen Mutterschutzes)	FDP
Bayram, Canan	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Breher, Silvia	CDU/CSU
Dağdelen, Sevim	DIE LINKE
De Ridder, Dr. Daniela	SPD
Domscheit-Berg, Anke	DIE LINKE
Ernst, Klaus	DIE LINKE
Geissler, Dr. Jonas	CDU/CSU
Grütmacher, Sabine	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Haug, Jochen	AfD
Herbst, Torsten	FDP
Heselhaus, Nadine	SPD
Juratovic, Josip	SPD
Katzmarek, Gabriele	SPD
Kaufmann, Dr. Malte	AfD
Keuter, Stefan	AfD
Krichbaum, Gunther	CDU/CSU
Lechte, Ulrich	FDP
Luksic, Oliver	FDP
Miazga, Corinna	AfD
Moncsek, Mike	AfD
Müller, Claudia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Ortleb, Josephine	SPD
Pohl, Jürgen	AfD
Roth (Heringen), Michael	SPD
Röwekamp, Thomas	CDU/CSU

(B)

<b>Abgeordnete(r)</b>	
Schmidt, Uwe	SPD
Schreider, Christian	SPD
Simon, Björn	CDU/CSU
Skudelny, Judith	FDP
Storjohann, Gero	CDU/CSU
Timmermann-Fechter, Astrid	CDU/CSU
Wagener, Robin	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Walter, Hannes	SPD
Winkler, Tobias	CDU/CSU
Wissler, Janine	DIE LINKE
Witt, Uwe	fraktionslos

(D)

**Anlage 2****Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde  
(Drucksache 20/4276)****Frage 13**

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage der Abgeordneten **Joana Cotar** (AfD):

Hat die Bundesregierung Kenntnis über eine mögliche Tätigkeit sogenannter chinesischer Polizeistationen auf deutschem Staatsgebiet (vergleiche Lars Wienand: „Keinerlei Befugnisse – China betreibt insgeheim Polizeistation in Deutschland“, [www.t-online.de](http://www.t-online.de), Nachrichten für Deutschland, vom 15. Oktober 2022; vergleiche „China soll illegale Polizeistationen in den Niederlanden unterhalten“, [www.spiegel.de](http://www.spiegel.de) vom 26. Oktober 2022), und, wenn ja, welche?

Die Bundesregierung hat die – auch internationale – Berichterstattung zum Thema zur Kenntnis genommen. Die Bundessicherheitsbehörden gehen allen Hinweisen im Rahmen ihrer gesetzlichen Zuständigkeiten mit Nachdruck nach. Es findet dazu ein enger und unmittelbarer Informationsaustausch zwischen den Sicherheitsbehörden des Bundes und der Länder statt.

Gemäß Völkerrecht gilt, dass die Vornahme hoheitlicher Tätigkeiten, denen die Bundesrepublik Deutschland nicht zugestimmt hat, gegen den völkerrechtlichen

- (A) Grundsatz der Gebietshoheit verstößt und eine völkerrechtswidrige Verletzung der inneren Souveränität der Bundesrepublik Deutschland darstellt.

Die Bundesregierung toleriert solche Tätigkeiten nicht und stellt sicher, dass sich die chinesischen diplomatischen und konsularischen Vertretungen bei ihren Aktivitäten in Deutschland im Rahmen des Wiener Übereinkommens über diplomatische Beziehungen und des Wiener Übereinkommens über konsularische Beziehungen bewegen.

#### Frage 14

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage des Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

Waren nach Kenntnis der Bundesregierung an dem Angriff auf Teilnehmer einer Mahnwache vor der Botschaft der Islamischen Republik Iran in Berlin ([www.rnd.de/panorama/iranische-botschaft-in-berlin-unkannte-greifen-mahnwache-an-und-fluechten-BAAPIDDD3OMDU74QSUT75EDMC4.html](http://www.rnd.de/panorama/iranische-botschaft-in-berlin-unkannte-greifen-mahnwache-an-und-fluechten-BAAPIDDD3OMDU74QSUT75EDMC4.html)) Angehörige bzw. Mitarbeiter der diplomatischen Vertretung selbst beteiligt oder sind der Bundesregierung Verlautbarungen von Vertretern der Islamischen Republik Iran bekannt, welche ihrerseits zu Reaktionen auf diese Mahnwache oder andere Formen demokratischer Willensbekundung in Deutschland aufriefen?

Der Bundesregierung liegen noch keine verlässlichen Erkenntnisse zu den Hintergründen des fragegegenständlichen Sachverhalts vor. Wie Sie wissen, haben die zuständigen Polizeibehörden in Berlin die Ermittlungen übernommen und kümmern sich mit Nachdruck um die Aufklärung. Etwaige Aufrufe offizieller Vertreter der Islamischen Republik Iran sind nicht bekannt.

- (B)

Selbstverständlich nimmt die Bundesregierung das Thema sehr ernst. Ich kann Ihnen versichern, dass die Bundessicherheitsbehörden jedem Hinweis im Rahmen ihrer gesetzlichen Vorgaben nachgehen und die Lage in Deutschland sehr genau im Blick haben – dies gilt gerade auch für mögliche Aktivitäten staatlicher Stellen gegen Unterstützer der iranischen Opposition.

#### Frage 15

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage der Abgeordneten **Nicole Höchst** (AfD):

Inwieweit hat die Bundesregierung die Bundespolizei in den letzten sechs Monaten durch die monatlichen Migrationsanalyse-Berichte versorgt, und welche Zahlen zu „illegalen Migranten“ sind in diesen Berichten jeweils enthalten (vergleiche „Migrations-Berichte fehlen: Kritik von Polizei an Bundesinnenministerium“, in: „MDR aktuell“ vom 1. November 2022, 15:59 Uhr, [www.mdr.de/nachrichten/deutschland/politik/fehlende-migrationsberichte-bundespolizei-100.html](http://www.mdr.de/nachrichten/deutschland/politik/fehlende-migrationsberichte-bundespolizei-100.html))?

Das Bundespolizeipräsidium informiert die nachgeordneten Dienststellen der Bundespolizei seit 2018 durchgehend monatlich im Rahmen des Formats „Migrationsanalyse“ mit den notwendigen Zahlen, Daten und Bewertungen über die aktuelle Migrationslage. Die „Migrationsanalyse“ ist regelmäßig als Verschlussache eingestuft mit dem Geheimhaltungsgrad „VS – Nur für den Dienstgebrauch“. Die verwendeten Daten basieren unter

anderem auf den Angaben der Polizeilichen Eingangstatistik der Bundespolizei sowie auf darüber hinausgehenden weiteren grenzpolizeilichen Erkenntnissen.

#### Frage 18

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage des Abgeordneten **Pascal Meiser** (DIE LINKE):

Wie viele Aufenthaltstitel für türkische Staatsangehörige mit Wohnsitz oder gewöhnlichem Aufenthalt in der Türkei wurden nach Kenntnis der Bundesregierung seit Erklärung der Globalzustimmung zur vorübergehenden Beschäftigung an einem Flughafen in Deutschland durch die Bundesagentur für Arbeit unter Bezugnahme auf diese Globalzustimmung seitens der titelerteilenden Stellen zum Stichtag 31. Oktober 2022 erteilt (bitte dazu auch die Zahl der im gleichen Zeitraum abgelehnten und offenen Anträge auf Erteilung eines Aufenthaltstitels ausweisen, die sich auf die benannte Globalzustimmung beziehen)?

Mit Stand 31. Oktober 2022 sind bei den deutschen Visastellen in der Türkei bzw. bei beauftragten externen Dienstleistern 140 Anträge auf Erteilung eines Visums zum Zweck der Ausübung einer Beschäftigung im Bereich der Bodenabfertigung an deutschen Flughäfen eingegangen. Es wurden 91 Visa erteilt, 10 Anträge abgelehnt und 24 Anträge zurückgezogen. 15 Visumanträge wurden bis zum 6. November 2022 – Ablauf des nach der Globalzustimmung vorgesehenen Nutzungszeitraumes – aufgrund nicht vollständig eingegangener Antragsunterlagen nicht abschließend entschieden und werden abgelehnt, soweit die Anträge nicht zurückgezogen werden.

#### Frage 19

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Johann Saathoff** auf die Frage des Abgeordneten **Stephan Mayer** (Altötting) (CDU/CSU):

Teilt die Bundesregierung die Auffassung von der Bundesinnenministerin Nancy Faeser, die, von der Sendung „Monitor“ des WDR konkret auf die Entscheidung angesprochen, Katar die Fußballweltmeisterschaft ausrichten zu lassen, sagte: „Es gibt Kriterien, an die sich gehalten werden muss und dann wäre es besser, dass das nicht in solche Staaten vergeben wird“ ([www1.wdr.de/daserste/monitor/extras/pressemeldung-wm-katar-100.html](http://www1.wdr.de/daserste/monitor/extras/pressemeldung-wm-katar-100.html))?

Wie auch im Koalitionsvertrag verankert, soll aus Sicht der Bundesregierung die Vergabe und Ausrichtung von internationalen Sportgroßveranstaltungen strikt an die Beachtung der UN-Leitprinzipien für Wirtschaft und Menschenrechte sowie an Nachhaltigkeitsstandards geknüpft sein.

#### Frage 20

Antwort

der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann** auf die Frage des Abgeordneten **Stephan Mayer** (Altötting) (CDU/CSU):

Wie bewertet die Bundesregierung die Aussage des Generalkonsuls der Bundesrepublik Deutschland, Johannes Regenbrecht, die er im Rahmen eines von ihm gegebenen Abendessen, am Mittwoch, den 5. Oktober 2022, in Istanbul getätigt hat, dass die Visabearbeitung im deutschen Generalkonsulat in

(C)  
(D)

- (A) Istanbul dysfunktional sei, in zwei bis drei Jahren zusammenbrechen würde und von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern lediglich ein Mangelbetrieb geleistet werden könne, und welche Maßnahmen insbesondere hinsichtlich der räumlichen und personellen Kapazitäten plant die Bundesregierung, um möglichst zeitnah Abhilfe für diese nach meiner Auffassung offenkundig eklatanten Defizite zu schaffen?

Es wurde während des erwähnten Anlasses wiederholt und deutlich unterstrichen, dass die Prozesse in der Visa-stelle des Generalkonsulats Istanbul mit Blick auf die aktuelle Lage reibungslos und wie vorgesehen funktionieren.

Die Gesamtdauer für Schengenvisaanträge ist in Istanbul mit derzeit knapp vier Wochen – zwei Wochen Wartezeit auf einen Vorsprachetermin und zwei Wochen für die Bearbeitung des Antrags – unverändert kurz.

Die Bundesregierung wird selbstverständlich weiterhin einen ordnungsgemäßen Ablauf sicherstellen. Personaleinsatz sowie die räumlichen Kapazitäten der Visa-stelle werden entsprechend der Visanachfrage geplant.

#### Frage 21

Antwort

der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Wer trägt nach Kenntnis der Bundesregierung die Kosten für die Rückholaktion von IS-Anhängern und deren Kindern aus Nordostsyrien, und wie hoch sind diese im Einzelnen ([www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/baerbock-rueckholung-nordostsyrien/2556468](http://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/baerbock-rueckholung-nordostsyrien/2556468))?

- (B) Rückholungen deutscher Staatsangehöriger aus dem Ausland erfolgen auf der Grundlage von § 5 des Konsulargesetzes, wonach die Betroffenen zum Ersatz der dem Bund entstandenen Auslagen verpflichtet sind.

Belastbare Informationen zu den Kosten der Rückholungen liegen erst nach vollständiger Abrechnung der Ausgaben vor. Für die fragegegenständliche Rückholaktion ist noch keine Abrechnung erfolgt.

#### Frage 22

Antwort

der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Welche Kernaspekte der sogenannten feministischen Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland sieht die Bundesregierung aktuell gegenüber der Islamischen Republik Iran verwirklicht ([www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/themen/feministische-aussenpolitik/](http://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/themen/feministische-aussenpolitik/))?

In Iran werden Frauen, junge Menschen und Personen, die ihre grundlegenden Menschenrechte frei ausleben wollen, mit menschenverachtender Gewalt unterdrückt.

Die Bundesregierung steht für eine wertebasierte und feministische Außenpolitik. Daher verurteilt sie die fundamentalen Menschenrechtsverletzungen in Iran scharf. Als klares Zeichen gegen die Brutalität und Unmenschlichkeit des iranischen Regimes hat sie eine Reihe von bilateralen Maßnahmen ergriffen und sich proaktiv für ein entschlossenes multilaterales Vorgehen eingesetzt.

- (C) Die Bundesregierung hat sich wiederholt erfolgreich für EU-Sanktionen eingesetzt und setzt sich auch für eine Verurteilung in den Vereinten Nationen ein. Sie fordert dort auch Rechenschaft für die begangenen Verbrechen.

Zudem setzt die Bundesregierung weiterhin unter widrigen Bedingungen eine Bandbreite ihrer Instrumente ein, zum Beispiel durch Schutzprogramme für besonders gefährdete Personen aus den Bereichen Kultur, Wissenschaft und Medien.

#### Frage 23

Antwort

der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann** auf die Frage des Abgeordneten **Eugen Schmidt** (AfD):

Hat die Bundesregierung Kenntnis von Medienberichten, denen zufolge in der Ukraine mehrere Oppositionsparteien verboten worden sind ([https://news.yahoo.com/ukraine-bans-12-pro-russian-133800341.html?guccounter=1&guce\\_referrer=aHR0cHM6Ly93d3cuZ29vZ2xlLmNvbS8&guce\\_referrer\\_sig=AQAAAM-hAEaj509UEE2nMUcaJO54-JHdxPnYHHvZdZgsX3AUJgv9xEA5EGQZsp0r5o5Mixntz-GQZ9HqUS1Cb2FdTEuB21Tjsf\\_J6\\_swRKrtCNcFk7idol3u1Mmt4NMX1AnijoVbV4gcohVvAbAc1q0c92\\_rpMWKE8jX5cq4kHBn3V3F](https://news.yahoo.com/ukraine-bans-12-pro-russian-133800341.html?guccounter=1&guce_referrer=aHR0cHM6Ly93d3cuZ29vZ2xlLmNvbS8&guce_referrer_sig=AQAAAM-hAEaj509UEE2nMUcaJO54-JHdxPnYHHvZdZgsX3AUJgv9xEA5EGQZsp0r5o5Mixntz-GQZ9HqUS1Cb2FdTEuB21Tjsf_J6_swRKrtCNcFk7idol3u1Mmt4NMX1AnijoVbV4gcohVvAbAc1q0c92_rpMWKE8jX5cq4kHBn3V3F)), und, wenn ja, welche Schlussfolgerungen zieht sie daraus?

- (D) Die Bundesregierung hat Kenntnis von den genannten Medienberichten bzw. dem Verbot bestimmter Parteien in der Ukraine im Kontext des völkerrechtswidrigen russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine. Hierbei handelt es sich nach Auffassung der Bundesregierung um eine innenpolitische Angelegenheit der Ukraine, die von der Bundesregierung nicht kommentiert wird.

Es sei aber daran erinnert, dass allen von dem Verbot erfassten Parteien der Rechtsweg offenstand, was auch von mehreren Parteien genutzt wurde.

#### Frage 24

Antwort

der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Bleibt die Bundesregierung nach wie vor dabei, dass die paraphierte, aber noch nicht unterschriebene gemeinsame Erklärung der Bundesrepublik Deutschland und der Republik Namibia „Vereint im Gedenken an unsere koloniale Vergangenheit, vereint im Willen zur Versöhnung, vereint in unserer Vision für die Zukunft“ von ihrer Seite ausverhandelt ist, wobei in Nachverhandlungen nur noch offene Fragen der Umsetzung zu klären seien (vergleiche unter anderem Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 28, Plenarprotokoll 20/ 59), vor dem Hintergrund, dass die Regierung der Republik Namibia die Bundesregierung inzwischen zu Neuverhandlungen aufgefordert hat, wobei es insbesondere auch um die Höhe der vorgesehenen Zahlungen, den Zahlungszeitraum und die Frage der restlichen Anerkennung des Völkermordes gehen soll (<https://nbcnews.na/node/98498>), und trifft es zu, dass „technische Komitees“ aus Namibia und Deutschland nach Befassung mit dem Thema vorgeschlagen haben, der gemeinsamen Erklärung eine Ergänzung (Addendum, [www.africanews.com/2022/10/27/namibia-asks-to-renegotiate-genocide-deal-with-germany/](http://www.africanews.com/2022/10/27/namibia-asks-to-renegotiate-genocide-deal-with-germany/)) hinzuzufügen, wobei diese der deutschen Regierung übermittelt worden sei und Namibia nach wie vor auf eine Antwort von deutscher Seite wartet ([www.zeit.de/politik/ausland/2022-10/namibia-kolonialverbrechen-deutschland-abkommen/](http://www.zeit.de/politik/ausland/2022-10/namibia-kolonialverbrechen-deutschland-abkommen/))?

(A) Wie die Bundesregierung Ihnen schon auf Ihre mündliche Frage 28 vom 12. Oktober 2022 antwortete, hält die namibische Regierung wie auch die Bundesregierung an der gemeinsamen Erklärung fest. Beide Seiten sind sich einig, dass noch offene Fragen der Umsetzung im Wege von Nachverhandlungen – nicht Neuverhandlungen – zu klären sind.

Die Bundesregierung bestätigt, dass im Wege vertraulicher deutsch-namibischer Gespräche ein Addendum zu diesen Fragen entwickelt wurde, über das in Kürze weiter gesprochen werden soll.

#### Frage 25

Antwort

der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann** auf die Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Wurden seitens der Bundesministerin des Auswärtigen, Annalena Baerbock, seit Beginn der 20. Wahlperiode auf internationaler Ebene Bemühungen angestellt, um derzeit in Rede stehende afghanische Migranten, die individuell besonders gefährdet seien, in anderen Ländern, also möglichst heimatnah, unterzubringen, bevor sich mit der Bundesministerin des Innern und für Heimat auf die Aufnahme von 1 000 Afghanen pro Jahr verständigt wurde, und, wenn ja, welche (vergleiche „Microsoft News“ – [www.msn.com/de-de/nachrichten/welt/baerbock-will-1000-afghanische-fluechtlinge-pro-monat-in-deutschland-aufnehmen/AA135jk5](http://www.msn.com/de-de/nachrichten/welt/baerbock-will-1000-afghanische-fluechtlinge-pro-monat-in-deutschland-aufnehmen/AA135jk5), zuletzt abgerufen am 19. Oktober 2022)?

Die Bundesregierung steht zu ihrer Verantwortung für die Menschen in Afghanistan. Das gilt insbesondere für die Ortskräfte deutscher Einrichtungen sowie für afghanische Staatsangehörige in Afghanistan, die entweder tätigkeitsbezogen (zum Beispiel Menschenrechtsverteidiger, Journalisten) oder aufgrund spezifischer Vulnerabilität (zum Beispiel LGBTI) konkret und individuell gefährdet sind. Deshalb hat die Bundesregierung auch das Bundesaufnahmeprogramm aufgelegt und damit den Koalitionsvertrag umgesetzt.

(B)

Selbstverständlich stand und steht die Bundesregierung auch im Gespräch mit Nachbarländern Afghanistans zu Fragen, die die Entwicklung in Afghanistan und Auswirkungen auf die Region betreffen. Dazu zählen Fluchtbewegungen aus Afghanistan und auch Bedarfe an humanitärer Hilfe.

Die Frage, ob Menschen, die nach dem abgestimmten Verfahren und den vereinbarten Kriterien eine Aufnahmezusage für Deutschland erlangen, stattdessen in einem dieser Länder „heimatnah“ untergebracht werden können, hat sich für die Bundesregierung zu keinem Zeitpunkt gestellt: Wenn eine Aufnahmezusage erteilt wird, ist die Bundesregierung auch bereit, diese Person – vorbehaltlich von negativen Sicherheitserkenntnissen – bei der Ausreise nach Deutschland zu unterstützen.

#### Frage 26

Antwort

der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann** auf die Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (DIE LINKE):

Was wird die Bundesregierung und insbesondere das Auswärtige Amt unternehmen, damit gefährdete Menschen tatsächlich „sicher aus Afghanistan heraus nach Deutschland

kommen können“, was die Bundesaußenministerin Annalena Baerbock bei der Vorstellung des Bundesaufnahmeprogramms für Afghanistan am 17. Oktober 2022 als Zielsetzung und „Mammutaufgabe“ bezeichnete ([www.handelsblatt.com/politik/international/fluechtende-bundesregierung-startet-aufnahmeprogramm-fuer-afghanistan/28751132.html](http://www.handelsblatt.com/politik/international/fluechtende-bundesregierung-startet-aufnahmeprogramm-fuer-afghanistan/28751132.html)), und, wann wird öffentlich bekanntgegeben, welche Organisationen die „meldeberechtigten Stellen“ sind, um zu gewährleisten, dass gefährdete Menschen in Afghanistan Zugang zu dem Aufnahmeprogramm bekommen?

(C)

Die Bundesregierung nimmt ihre Verantwortung für gefährdete Menschen in Afghanistan sehr ernst. Das gilt insbesondere für die ehemaligen Ortskräfte sowie für afghanische Staatsangehörige in Afghanistan, die entweder tätigkeitsbezogen (zum Beispiel Menschenrechtsverteidiger, Journalisten) oder aufgrund spezifischer Vulnerabilität (zum Beispiel LGBTI) konkret und individuell gefährdet sind.

Bisher hat die Bundesregierung bereits 39 094 Zusagen zur Aufnahme in Deutschland nach § 22 Satz 2 Aufenthaltsgesetz erteilt und in Zusammenarbeit mit Nachbarländern, vor allem Pakistan, deutlich über 26 000 Einreisen nach Deutschland ermöglicht. 75,2 Prozent der Ortskräfte (plus Angehörige) mit Aufnahmezusage sind bereits eingereist.

Diesen Weg führt die Bundesregierung fort mit dem am 17. Oktober gestarteten Bundesaufnahmeprogramm, durch das monatlich weiterhin bis zu 1 000 Aufnahmezusagen erteilt werden. Die meldeberechtigten Stellen werden auf ihren ausdrücklichen Wunsch hin nicht bekannt gegeben.

(D)

#### Frage 27

Antwort

der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann** auf die Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (DIE LINKE):

Welche politischen Konsequenzen zieht die Bundesregierung und insbesondere das Auswärtige Amt aus Drohungen der sogenannten libyschen Küstenwache gegenüber der zivilen Seenotrettungsorganisation Sea-Watch, das Aufklärungsflugzeug „Seabird“ mit Raketen abzuschießen, sollte es die libyschen Hoheitsgewässer nicht verlassen, obwohl das Flugzeug sich nach Angaben von Sea-Watch zum Zeitpunkt der Drohungen in der maltesischen Such- und Rettungszone befand (<https://twitter.com/seawatchcrew/status/1585619270230315008>, [www.migazin.de/2022/10/27/mittelmeer-libysche-kuestenuache-aufklaerungsflugzeug-seenotrettern/](http://www.migazin.de/2022/10/27/mittelmeer-libysche-kuestenuache-aufklaerungsflugzeug-seenotrettern/)), und hat das Auswärtige Amt Vertreter der libyschen Regierung auf diplomatischem Wege oder auf andere Weise wegen der Drohungen der sogenannten Küstenwache gegenüber der Besatzung der „Seabird“ kontaktiert bzw. Kritik an diesem Vorgehen geübt?

Ganz grundsätzlich gilt aus unserer Sicht: „Die zivile Seenotrettung darf nicht behindert werden“ (Zitat aus Koalitionsvertrag). Es ist unsere moralische und rechtliche Verpflichtung, Menschen in Seenot nicht ertrinken zu lassen – das muss unsere Prämisse sein. Zivile Seenotrettung im Mittelmeer leistet dazu einen wichtigen Beitrag.

Die Bundesregierung verfolgt das Geschehen im zentralen Mittelmeer und den Einsatz der privaten Seenotretter dementsprechend mit großer Aufmerksamkeit und

- (A) steht mit den zivilgesellschaftlichen Organisationen in engem Kontakt. Eigene Erkenntnisse zu diesem Vorfall liegen der Bundesregierung nicht vor.

Grundsätzlich gilt: Die Drohung, ein ziviles Flugzeug über internationalen Gewässern abzuschießen, ist inakzeptabel.

### Frage 28

Antwort

der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann** auf die Frage der Abgeordneten **Joana Cotar** (AfD):

Wie viele der im weitesten Sinne aus Seenot im Mittelmeer aufgenommenen Migranten sind nach Kenntnis der Bundesregierung in den letzten zehn Jahren jeweils in Häfen in Küstenstaaten der EU einerseits und in Küstenstaaten der nordafrikanischen Küste andererseits ausgeschifft worden (vergleiche Joachim Herrmann: „Wer sich selbst in Seenot bringt, wird nach Afrika zurückgebracht“, in „Welt Online“ vom 28. August 2019 sowie „Harter Kurs gegen Flüchtlinge“, in „nd“ vom 2. November 2022 und Deutscher Bundestag – Wissenschaftliche Dienste: „Der italienische Verhaltenskodex für private Seenotretter im Mittelmeer – Völker-, europa- und strafrechtliche Aspekte“, WD 2 – 3000 – 068/17 vom 31. Juli 2017)?

Die Bundesregierung führt keine systematischen, statistischen Auswertungen im Sinne der Fragestellung durch. Entsprechende Auswertungen liegen ihr auch nicht vor.

- (B) In der Regel schiffen die nationalen Küstenwachen aus Seenot Gerettete in den eigenen Häfen aus. Ausschiffungen aus Seenotrettungen von privaten Seenotrettern fanden zuletzt ausschließlich in italienischen Häfen statt.

Die Route über das Mittelmeer nach Europa ist sehr gefährlich, regelmäßig geraten Menschen in Seenot. Laut öffentlich zugänglichen Zahlen von IOM im Rahmen des Missing Migrants Project – Stand 17. August 2022 – werden seit 2014 über 25 000 Menschen im Mittelmeer vermisst oder sind dort gestorben.

Laut IOM haben allein 2022 rund 194 500 Personen eine Überfahrt über das Mittelmeer versucht, von denen 41 Prozent auf See aufgegriffen oder aus Seenot gerettet und an Land zurück verbracht wurden. 58 Prozent haben die EU erreicht. Rund 1 Prozent wird vermisst oder ist auf der Überfahrt gestorben.

### Frage 29

Antwort

der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Ist die Durchführung von GSPV-Missionen (GSPV: Gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik) auf dem Hoheitsgebiet der Mitgliedstaaten der Europäischen Union, wie beispielsweise mit dem Ratsbeschluss (GASP) 2022/1968 am 17. Oktober 2022 beschlossen, nach Einschätzung der Bundesregierung mit dem Vertrag über die Europäische Union zu vereinbaren, der in Artikel 42 Absatz 1 explizit von Missionen außerhalb des Hoheitsgebiets der EU spricht, und können nach Einschätzung der Bundesregierung durch Ratsbeschlüsse Ausnahmeregelungen für den Vertrag über die Europäische Union etabliert werden (bitte erläutern)?

- (C) Am 17. Oktober 2022 wurde die militärische Unterstützungsmission der EU für die Ukraine (EUMAM Ukraine) vom Rat beschlossen. Die Bundesregierung hat in Vorbereitung auf die Mission in den entsprechenden Gremien der EU um eine Einschätzung des juristischen Dienstes des Rates zum infrage stehenden Aspekt gebeten.

Dabei erläuterte der juristische Dienst, dass die Durchführung der Mission in EU-Mitgliedstaaten sowohl in teleologischer wie auch in historischer Interpretation mit dem Artikel 42 vereinbar sei. Artikel 42 verbiete eine Mission, die vorübergehend auf dem Gebiet der EU-Mitgliedstaaten durchgeführt wird, nicht, wenn diese nicht-exekutiv sei und ausschließlich einem Nicht-EU-Staat zugutekäme. Dieser Einschätzung schließt sich die Bundesregierung an.

Vor diesem Hintergrund erübrigt sich die Frage nach Ausnahmeregelungen, ein Abweichen von vertraglichen Regelungen wird hier nicht gesehen.

### Frage 30

Antwort

der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ist der Bundesregierung der Fall des in Bahrain inhaftierten Lehrers Sheikh Abduljalil al-Miqdad ([www.middleeasteye.net/news/bahrain-cleric-abused-jail-abduljalil-miqdad](http://www.middleeasteye.net/news/bahrain-cleric-abused-jail-abduljalil-miqdad)) bekannt, und, wenn ja, welche aktuellen Kenntnisse liegen ihr hierzu vor? (D)

Der Fall des bahrainischen Oppositionellen und schiitischen Klerikers Sheikh Abduljalil al-Miqdad ist der Bundesregierung bekannt. 2009 gründete al-Miqdad die schiitische Oppositionspartei Al-Wafa Islamic Movement. Im Zuge der Niederschlagung der Proteste während des Arabischen Frühlings wurde al-Miqdad im Jahr 2011 verhaftet. Daraufhin wurde er wegen des Vorwurfs der Verschwörung und Gründung terroristischer Vereinigungen zu lebenslanger Haft verurteilt.

Das Urteil wurde zunächst von einem Militärgericht verhängt und im Zuge der Aufarbeitung der Ereignisse von 2011 und in Umsetzung der Empfehlungen der internationalen Untersuchungskommission von einem zivilen Gericht bestätigt. Al-Miqdad verbüßt seine Haftstrafe im Jaw-Gefängnis.

### Frage 31

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Maßnahmen plant die Bundesregierung im Rahmen der Einführung einer kontrollierten Abgabe von Cannabis zur Beseitigung des Makels der Verurteilung wegen Besitzes von Cannabis, und ist eine vollständige strafrechtliche Rehabilitation insbesondere für Verurteilungen in der Übergangszeit geplant?

- (A) Verurteilungen ausschließlich wegen künftig straffreier Handlungen sollen aus dem Bundeszentralregister getilgt werden. Das betrifft unter anderem den Besitz bis zu einer noch genauer festzulegenden Höchstmenge zwischen 20 und 30 Gramm Cannabis.

Hierfür muss die verurteilte Person einen Antrag stellen – dies ist bereits jetzt geltende Rechtslage. Das genaue Verfahren für die Tilgung wird die Bundesregierung noch festlegen. Auch solche bis zum Inkrafttreten der Regelungen erfolgenden Verurteilungen sollen entsprechend behandelt werden.

Darüber hinaus wird die Bundesregierung prüfen, ob Übergangsvorschriften für noch nicht abgeschlossene Strafvollstreckungsmaßnahmen erforderlich sind.

### Frage 32

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Welche Konsequenzen zieht die Bundesregierung aus der Einschätzung, die Frist zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2020/1828 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 25. November 2020 über Verbandsklagen zum Schutz der Kollektivinteressen der Verbraucher und zur Aufhebung der Richtlinie 2009/22/EG werde nicht mehr zu halten sein („Die Welt“, 2. November 2022, Seite 10, „Es gibt STREIT in der Ampel“), und wie sieht der aktuelle Zeitplan der Bundesregierung für die Umsetzung dieser Richtlinie aus (insbesondere aufgeschlüsselt nach Behandlung im Bundeskabinett, Behandlung im Bundestag, Behandlung im Bundesrat und zu erwartendem Zeitpunkt der Umsetzung)?

(B)

Derzeit wird innerhalb der Bundesregierung der vom Bundesministerium der Justiz vorgelegte Referentenentwurf zur Umsetzung der Verbandsklagerichtlinie abgestimmt. Der Entwurf soll so bald wie möglich den Ländern und Verbänden zur Stellungnahme übersandt werden. Ein verlässlicher Zeitplan für das weitere Gesetzgebungsverfahren kann erst aufgestellt werden, wenn absehbar ist, wann die Bundesregierung über den Regierungsentwurf beschließen wird.

### Frage 33

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Wie viele Planstellen des Nationalen Normenkontrollrats waren in den Jahren 2017, 2018, 2019, 2020 und 2021 besetzt bzw. unbesetzt (bitte nach Qualifikation/Berufsbild aufschlüsseln)?

In den Jahren 2017 bis 2021 war das Bundeskanzleramt (BKAm) für den Nationalen Normenkontrollrat (NKR) zuständig. Im Haushalt des BKAm sind zunächst 15 Planstellen für das Sekretariat des NKR ausgebracht worden. In diesem Umfang sind dort auch Dienstposten eingerichtet worden.

Zu den Stichtagen 31. Dezember 2017, 31. Dezember 2018 und 31. Dezember 2020 waren diese 15 Stellen/Dienstposten jeweils wie folgt besetzt:

- 1 Referatsleitung;
- 11 Referentinnen und Referenten;
- 1 Sachbearbeiterin/Sachbearbeiter sowie
- 2 Bürosachbearbeiterinnen und Bürosachbearbeiter.

Zum Stichtag 31. Dezember 2019 war von den 15 Stellen/Dienstposten eine Referentenstelle unbesetzt; die übrigen 14 Stellen waren besetzt.

Im Jahr 2021 wurden die Stellen/Dienstposten für das Sekretariat des NKR um zwei Referenten- und zwei Sachbearbeiterstellen erhöht, sodass es im BKAm zum 31. Dezember 2021 insgesamt 19 Stellen/Dienstposten für das Sekretariat des NKR gab.

Diese 19 Stellen/Dienstposten waren wie folgt besetzt:

- 10 Referentinnen und Referenten;
- 3 Sachbearbeiterinnen und Sachbearbeiter sowie
- 2 Bürosachbearbeiterinnen und Bürosachbearbeiter.

Die Stelle der Referatsleitung und drei Referentenstellen waren zum 31. Dezember 2021 unbesetzt.

In Umsetzung des Organisationserlasses des Bundeskanzlers vom 8. Dezember 2021 sind zum 1. Mai 2022 vom BKAm zum Bundesministerium der Justiz diese 19 haushälterischen Planstellen sowie zwei Stellen für den Overhead, insgesamt also 21 Stellen, umgesetzt worden. Zum Zeitpunkt der Umsetzung dieser Planstellen waren beim Bundeskanzleramt 15 Planstellen unbesetzt.

### Frage 34

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Anette Kramme** auf die Frage der Abgeordneten **Nicole Höchst** (AfD):

In welchem Umfang haben nach Kenntnis der Bundesregierung jeweils einheimische Arbeitslose, anerkannte Asylbewerber sowie Flüchtlinge, etwa aus der Ukraine, in den letzten sieben Halbjahren Leistungen aus der regulären Grundsicherung erhalten (vergleiche „604 000 Ukrainer beziehen Grundsicherung“, in „Die Welt“ vom 3. November 2022, Seite 4)?

Angaben der Statistik der Bundesagentur für Arbeit zu Regelleistungsberechtigten in der Grundsicherung für Arbeitslose nach dem Zweiten Buch Sozialgesetzbuch (SGB II) liegen nach Staatsangehörigkeiten vor. Demnach gab es im Juni 2022 rund 2,98 Millionen Regelleistungsberechtigte mit einer deutschen Staatsangehörigkeit. Rund 891 000 Regelleistungsberechtigte hatten eine Staatsangehörigkeit der TOP-8-Asylherkunftsländer Afghanistan, Eritrea, Irak, Iran, Nigeria, Pakistan, Somalia und Syrien. Rund 478 000 Regelleistungsberechtigte hatten eine ukrainische Staatsangehörigkeit.

Im Juni 2015 waren rund 4,56 Millionen deutsche Staatsbürger regelleistungsberechtigt im SGB II, während rund 243 000 Staatsangehörige der TOP-8-Asylherkunftsländer und 26 000 Staatsangehörige der Ukraine Regelleistungen bezogen. Weitere Ergebnisse zu den Berichtsmonaten Juni und Dezember der erfragten Jahre lasse ich Ihnen gern schriftlich zukommen. Die Daten sind jedoch auch im Internetangebot der Statistik der Bundesagentur für Arbeit veröffentlicht.

(C)

(D)



(A) **Tabelle: Bestand an Regelleistungsberechtigten (RLB) nach ausgewählten Staatsangehörigen**

Deutschland

Ausgewählte Berichtsmonate

(C)

Berichtsmonate	Staatsangehörigkeit		
	Deutsche	Asylherkunftsländer (Top 8 ohne Ukraine) <sup>1)</sup>	Ukraine
	1	2	3
Juni 2015	4 561 841	242 863	26 472
Dezember 2015	4 381 060	300 585	24 690
Juni 2016	4 304 453	469 403	23 737
Dezember 2016	4 137 441	698 872	22 871
Juni 2017	4 082 663	895 271	22 484
Dezember 2017	3 860 250	959 000	21 825
Juni 2018	3 742 955	991 970	21 282
Dezember 2018	3 557 016	978 423	20 622
Juni 2019	3 476 216	988 905	20 116
Dezember 2019	3 293 706	966 930	19 115
Juni 2020	3 513 230	987 930	19 613
Dezember 2020	3 303 935	950 172	18 473
Juni 2021	3 315 296	945 058	18 258
Dezember 2021	3 080 308	895 836	16 980
Juni 2022	2 976 410	891 059	478 363

(B)

(D)

Quelle: Statistik der Bundesagentur für Arbeit

<sup>1)</sup> Enthalten sind Personen mit der Staatsangehörigkeit Afghanistan, Eritrea, Irak, Iran, Nigeria, Pakistan, Somalia und Syrien.**Frage 35**

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler** auf die Frage des Abgeordneten **Eugen Schmidt** (AfD):

Teilt die Bundesregierung die gegenüber dem russischen Verteidigungsminister geäußerte Ansicht des US-Verteidigungsministers Lloyd Austin, dass es wichtig sei, Kommunikationslinien aufrechtzuerhalten, und wann hat die deutsche Bundesministerin der Verteidigung zuletzt mit ihrem russischen Amtskollegen gesprochen ([www.nytimes.com/live/2022/10/21/world/russia-ukraine-war-news?smid=url-share#the-us-and-russian-defense-secretaries-have-a-rare-conversation](https://www.nytimes.com/live/2022/10/21/world/russia-ukraine-war-news?smid=url-share#the-us-and-russian-defense-secretaries-have-a-rare-conversation))?

Der völkerrechtswidrige Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine ist auch für unser bilaterales Verhältnis eine tiefe Zäsur. Diese manifestiert sich unter anderem in der Einstellung der Mehrzahl der politischen Gesprächskontakte.

Die Bundesregierung hat dennoch grundsätzlich ein Interesse, notwendige Kommunikationskanäle mit Russland aufrechtzuerhalten. Wo möglich, werden diplomatische Gesprächskanäle (Telefonate BK Scholz mit Putin,

AA mit RUS Bo, DEU Bo Moskau unter anderem mit Präsidialverwaltung und RUS Außenministerium) aufrechterhalten.

Das letzte Gespräch eines deutschen Verteidigungsministers (Thomas de Maizière) mit dem bis heute amtierenden russischen Verteidigungsminister (Schoigu) fand im August 2013 – also vor der Krimannexion – statt.

Ich verweise zudem auf die Antwort der Bundesregierung auf Ihre schriftliche Frage (10-492).

**Frage 36**

Antwort

des Parl. Staatssekretärin **Dr. Manuela Rottmann** auf die Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Welche Märkte will Deutschland nach Kenntnis der Bundesregierung zukünftig erschließen, um den Schweinefleischexport aufrechtzuerhalten und Einnahmen für die deutschen Schweinebauern zu generieren ([www.agrarheute.com/markt/tiere/chinas-schweinefleischimporte-um-haelfte-gesunken-593922](https://www.agrarheute.com/markt/tiere/chinas-schweinefleischimporte-um-haelfte-gesunken-593922))?

(A) Die Afrikanische Schweinepest (ASP) hat wichtige Exportmärkte wegbrechen lassen. Deswegen gilt es nun, die bestehenden Exportmärkte weiter zu pflegen und die Bestimmungsmärkte in der Zukunft möglichst zu diversifizieren. Die Bundesregierung leistet hierzu ihren Beitrag. Gleichwohl muss davon ausgegangen werden, dass insgesamt sich verschlechternde Absatzmöglichkeiten die Entwicklung der Branche in Deutschland beeinflussen werden.

Die intermittierenden Ausbrüche der ASP in Hauschweinebeständen erschweren weiterhin die Verhandlungsposition Deutschlands bei den Bemühungen, Regionalisierungsvereinbarungen mit Drittländern zu erreichen. Dennoch werden die Verhandlungen insbesondere im asiatischen Raum (unter anderem Japan, Republik Korea, Malaysia, Philippinen und Volksrepublik China) fortgesetzt

Die intensiven, von der Europäischen Kommission unterstützten Verhandlungen mit der Republik Korea stellen einen positiven Abschluss in Aussicht. Mit der erneuten Öffnung für deutsches Schweinefleisch wäre ein wichtiger Abnehmer zurückgewonnen.

Die Ukraine plant im November ein Audit in Deutschland zur ASP-Situation. Die Bundesregierung weist darauf hin, dass es sich hier um sehr aufwendige Verhandlungen handelt, welche die Übermittlung von Dossiers und Inspektionen beinhalten. Sie haben zum Ziel, die Bereitschaft des Drittlandes wiederherzustellen, die Einfuhr von Schweinefleisch aus ASP-freien Gebieten aus Deutschland zuzulassen.

(B)

### Frage 37

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Dr. Manuela Rottmann** auf die Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Möchte die Bundesregierung den Rückgang der Schweinehaltung bzw. den Strukturwandel in Deutschland aufhalten, wenn ja, mit welchen Mitteln, und, wenn nein, warum nicht ([www.agrarheute.com/tier/schwein/schweinehalter-geben-nervlich-seelisch-mehr-585233](http://www.agrarheute.com/tier/schwein/schweinehalter-geben-nervlich-seelisch-mehr-585233))?

Der Strukturwandel in der Schweinehaltung ist Ausdruck und Konsequenz vielfältiger Faktoren. Der inländische Verbrauch und der Verzehr von Schweinefleisch gehen seit Jahren zurück. Hintergrund sind geänderte Verbraucherpräferenzen, eine grundsätzliche Tendenz zum Verzicht auf Fleischkonsum und eine generelle Diskussion über die Tierhaltung, die mit einem gestiegenen Bewusstsein für das Tierwohl einhergehen. Das hat Auswirkungen auf die Preise und damit auch auf das Angebot an Schweinefleisch. Die Schweinehaltung ist somit ein schrumpfender Sektor mit zurückgehenden Betriebszahlen.

Diese langfristige Entwicklung wird in der jüngeren Vergangenheit durch weitere Faktoren verstärkt. Die Coronakrise hat den Absatz im Binnenmarkt belastet. Die Bundesregierung hat die Schweinehalter bis Mitte 2022 mit Coronahilfen von über 360 Millionen Euro an ausbezahlten Mitteln unterstützt.

Hinzu kommt, dass die Afrikanische Schweinepest wichtige deutsche Exportmärkte hat wegbrechen lassen. Hier ist die Bundesregierung bemüht, die Exportmärkte insgesamt offenzuhalten oder Exportmärkte wieder zu öffnen.

Schließlich belasten gestiegene Futtermittelpreise und infolge des Ukrainekrieges gestiegene Energie- und Gaspreise die Schweinehaltung. Im Rahmen der Zahlung einer außergewöhnlichen Anpassungsbeihilfe für besonders betroffene Agrarsektoren sind den schweinehaltenden Betrieben rund 72 Millionen Euro gewährt worden. Das Verfahren zur Zahlung einer Kleinbeihilfe läuft derzeit noch. Zudem werden die beschlossene Gas- und Strompreisbremse und die ergänzende Härtefallregelung zu einer Entlastung beitragen.

Mit dem geplanten Umbau der Tierhaltung hat die Bundesregierung sich auf den Weg gemacht, um die Resilienz der Tierhaltungsbetriebe zu verbessern. Der vom Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft (BMEL) erarbeitete Entwurf des Tierhaltungskennzeichnungsgesetzes ist beispielsweise ein erster Baustein auf diesem Weg. Ein weiterer Baustein ist ein neu zu schaffendes Förderprogramm, für das eine Anschubfinanzierung von 1 Milliarde Euro sowohl für eine neu ausgerichtete Investitionsförderung als auch für eine Förderung von laufenden Mehrkosten für tiergerechtere Halteverfahren zur Verfügung steht.

### Frage 38

Antwort

(D)

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Inwiefern stehen die aus der Corona-Datenspende-App gewonnenen Daten der Wissenschaft und Forschung außerhalb des Robert-Koch-Instituts zur Verfügung, und ist es nach Einschätzung der Bundesregierung an der Zeit, ein Datenregister für die Gesundheitsforschung aufzubauen?

Das Robert-Koch-Institut hat verschiedene Daten und Ergebnisse im Rahmen des Projekts „Corona-Datenspende“ unter Beachtung des Datenschutzes publiziert. Diese Daten stehen der Forschung, der Wissenschaft und der interessierten Fachöffentlichkeit frei zugänglich zur Verfügung.

Im Internet (<http://www.corona-datenspende.de/science>) werden Ergebnisse/Reports aus dem Projekt mit der Fachöffentlichkeit geteilt. Mit github steht im Internet ([https://github.com/robert-koch-institut/Corona-Datenspende\\_Teil Datensatz\\_Erleben\\_und\\_Verhalten\\_in\\_der\\_Pandemie](https://github.com/robert-koch-institut/Corona-Datenspende_Teil Datensatz_Erleben_und_Verhalten_in_der_Pandemie)) eine Plattform zum fachlichen Austausch mit der Community zur Verfügung. Dort ist ein Teildatensatz samt Datensatzbeschreibung publiziert. Auch auf Zenodo sind Metadaten und ein Teildatensatz veröffentlicht (<https://zenodo.org/record/7185199#.Y2jZqOzMLUI>). Das Teilen weiterer Daten mit der Forschung und Wissenschaft ist geplant.

Zur Verbesserung der wissenschaftlichen Datennutzung sieht der Koalitionsvertrag der Regierungsparteien den Aufbau einer dezentralen Forschungsdateninfrastruktur vor. Ein wichtiger Aspekt wird hierbei die Ver-

- (A) netzung unterschiedlicher Datenhalter sein, die sich bereits im Aufbau befinden sowie deren Anbindung auf europäischer Ebene.

Besonders zu nennen ist hier das Forschungsdatenzentrum Gesundheit, das beim Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte (BfArM) angesiedelt wird, um die Abrechnungsdaten der gesetzlich Versicherten sowie perspektivisch aus der elektronischen Patientenakte freigegebene Behandlungsdaten in einem geschützten Raum für gesetzlich festgelegte Zwecke zugänglich zu machen. Entsprechende Maßnahmen zur Verbesserung des Zugangs zu Gesundheitsdaten sollen mit einer kommenden Regierungsinitiative für ein Gesundheitsdatennutzungsgesetz und ein Registergesetz vorgeschlagen werden.

### Frage 39

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage der Abgeordneten **Kathrin Vogler** (DIE LINKE):

Welche Schlussfolgerung zieht die Bundesregierung aus der am 3. November 2022 bekannt gewordenen Entscheidung der Kassenärztlichen Vereinigung Westfalen-Lippe (KVWL), das deutschlandweit einzige Pilotprojekt zur Einführung des E-Rezepts in Westfalen-Lippe wegen datenschutzrechtlicher Bedenken abzubrechen, und welche Schritte sind aus Sicht der Bundesregierung jetzt notwendig, um die bundesweite Einführung des E-Rezepts zeitnah umsetzen zu können ([www.deutschlandfunk.de/digitale-rezepte-bleiben-erst-mal-zukunftsvision-102.html](http://www.deutschlandfunk.de/digitale-rezepte-bleiben-erst-mal-zukunftsvision-102.html), [www.healthcare-computing.de/einzigerezepte-pilotregion-fuer-arztpraxen-legt-vorhaben-auf-eis-a-b0832feed07635af1d2f48655e8614b6/](http://www.healthcare-computing.de/einzigerezepte-pilotregion-fuer-arztpraxen-legt-vorhaben-auf-eis-a-b0832feed07635af1d2f48655e8614b6/))?

- (B)

Die Voraussetzungen zur Ausstellung von elektronischen Rezepten (E-Rezept) in den Arzt- und Zahnarztpraxen und deren Einlösung über die gematik-E-Rezept-App oder alternativ über die Vorlage eines Rezeptcodes als Papierausdruck in der Apotheke wurden vor Beginn des E-Rezept-Roll-outs erfolgreich getestet. Auch der bisherige Roll-out in der Region Westfalen-Lippe hat die Funktionsfähigkeit des E-Rezepts bestätigt.

Die Bundesregierung bedauert daher die Entscheidung der Kassenärztlichen Vereinigung Westfalen-Lippe, die aktive Begleitung der Einführung des E-Rezepts in ihrem Bereich so lange auszusetzen, bis zusätzlich zu den bereits vorhandenen Möglichkeiten auch die Einlösung von E-Rezepten mittels Vorlage der elektronischen Gesundheitskarte (eGK) in der Apotheke möglich ist.

Verfahren, die die Nutzung des E-Rezepts weiter verbessern und Patientinnen und Patienten eine sichere digitale Einlösung ermöglichen, sind aus Sicht der Bundesregierung zu unterstützen. Die gematik arbeitet daher im engen Austausch mit dem Bundesbeauftragten für den Datenschutz und die Informationsfreiheit (BfDI) und dem Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik (BSI) an einer datenschutztechnisch sicheren Lösung. Diese wird voraussichtlich Mitte 2023 vorliegen.

Es ist geplant, nächste Schritte für die bundesweite Einführung des E-Rezepts mit den Gesellschaftern der gematik abzustimmen. Bereits heute und weiterhin ist es bundesweit möglich, E-Rezepte auszustellen und

- über die E-Rezept-App der gematik bzw. über die Vorlage eines Rezeptcodes als Papierausdruck in der Apotheke einzulösen. (C)

### Frage 40

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage der Abgeordneten **Kathrin Vogler** (DIE LINKE):

Wie hoch waren nach Kenntnis der Bundesregierung bisher die Ausgaben, die für die Entwicklung, Einführung und Installation der Infrastruktur zur bundesweiten Einführung des E-Rezepts von staatlicher Seite, durch die gesetzliche Krankenversicherung sowie die Leistungserbringer (Arztpraxen, Apotheken) insgesamt aufgewendet wurden (bitte, wenn möglich, getrennt aufzuführen), und wie hoch werden nach Kenntnis der Bundesregierung die Kosten für die vom Bundesbeauftragten für den Datenschutz und die Informationsfreiheit als notwendig erachtete technische Nachrüstung der Konnektoren und Apothekensoftware sein, um den von ihm befürchteten Datenmissbrauch zu unterbinden ([www.deutschlandfunk.de/digitale-rezepte-bleiben-erst-mal-zukunftsvision-102.html](http://www.deutschlandfunk.de/digitale-rezepte-bleiben-erst-mal-zukunftsvision-102.html), [www.healthcare-computing.de/einzigerezepte-pilotregion-fuer-arztpraxen-legt-vorhaben-auf-eis-a-b0832feed07635af1d2f48655e8614b6/](http://www.healthcare-computing.de/einzigerezepte-pilotregion-fuer-arztpraxen-legt-vorhaben-auf-eis-a-b0832feed07635af1d2f48655e8614b6/))?

Die Bundesregierung verfügt aufgrund der Gesellschafterstellung in der gematik GmbH über Kenntnis zu den bisher angefallenen Sachkosten der gematik GmbH. Diese umfassen die E-Rezept-App und alle für deren Betrieb notwendigen Komponenten, die Pilotphase und die Anpassung der zentralen Infrastruktur. Im Jahr 2020 sind 12,3 Millionen Euro dafür angefallen. Im Jahr 2021 lagen die Kosten bei 23,1 Millionen Euro. In 2022 liegen die Kosten im Zeitraum Januar-September bei 11,0 Millionen Euro. Insgesamt belaufen sich die bis heute angefallenen Ausgaben der gematik GmbH zum E-Rezepts auf 46,4 Millionen Euro. (D)

Zu Ausgaben, die der gesetzlichen Krankenversicherung darüber hinaus oder auch den Leistungserbringern im Zusammenhang mit der Einführung des E-Rezepts angefallen sind, liegen der Bundesregierung keine belastbaren Informationen vor, da die Kostenerfassung hierzu nicht durch das Bundesministerium für Gesundheit oder die gematik GmbH erfolgt.

Bezüglich der Einlösung von elektronischen Rezepten (E-Rezept) per elektronischer Gesundheitskarte (eGK) in der Apotheke befinden sich das Bundesministerium für Gesundheit und die gematik GmbH weiterhin im Austausch mit dem Bundesbeauftragten für den Datenschutz (BfDI), um eine datenschutzkonforme Lösung zu finden. Der BfDI begrüßt die angestrebte Proof-of-Patient-Presence (PoPP)-Lösung zur technischen Absicherung des E-Rezepts-Abrufs mit der eGK in der Apotheke. Dieser berücksichtigt als technische Lösung die Bedenken des BfDI, indem er ein kryptografisch gesichertes Artefakt zur Prüfung durch den E-Rezept-Fachdienst bereitstellt.

Nach Kenntnisstand der Bundesregierung lassen sich derzeit die Kosten für die vom BfDI als notwendig erachtete technische Nachrüstung der Konnektoren und der Primärsysteme der Apotheken nicht abschätzen.

**(A) Frage 41**

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Bis wann genau ist mit der Veröffentlichung des nach Kenntnissen Betroffener vom Bundesministerium für Gesundheit (BMG) für Juni 2022 angekündigten Berichts des BMG über den Fall des bis 1978 verabreichten Hormonpräparats Duogynon zu rechnen, und aus welchen Gründen liegt der Bericht, auf den viele Betroffene seit vielen Monaten mit Spannung warten, nach wie vor nicht vor?

Die Studie zur „Sachverhaltsaufklärung zum Handeln deutscher Aufsichtsbehörden bei Registrierung, Zulassung, Arzneimittelsicherheit und Marktrücknahme des hormonellen Schwangerschaftstests Duogynon® – Eine rechtshistorische und medizinhistorische Analyse über den Zeitraum 1950 bis 1980“ wird bis Ende des Jahres vorliegen. Sie befindet sich gerade formal im Abnahmeverfahren.

Die Verzögerungen bei der Erstellung der Studie erklären sich aus der Auswertung von Unterlagen in zahlreichen Archiven durch den Projektnehmer, deren Zugangsmöglichkeiten pandemiebedingt eingeschränkt waren.

Da bereits wiederholt der Vorwurf erhoben worden ist, die zuständigen Aufsichtsbehörden, insbesondere das damalige Bundesgesundheitsamt (BGA), hätten nicht adäquat und zeitgerecht auf etwaige Risiken von Duogynon reagiert und dabei zudem eine zu große Nähe zum pharmazeutischen Unternehmer gezeigt, ist es dem Bundesministerium für Gesundheit ein Anliegen, diese Vorwürfe von unabhängiger und fachlich kompetenter Seite qualifiziert aufklären zu lassen.

**(B)****Frage 42**

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage des Abgeordneten **Tino Sorge** (CDU/CSU):

Auf welchem Wege hat die Bundesregierung die Eckpunkte zur Cannabislegalisierung an die Europäische Kommission übermittelt (bitte auch den bestätigten Zeitpunkt angeben), und welche Informationen hat die Bundesregierung über den weiteren Fortgang zur Prüfung durch die Europäische Kommission („Tagesspiegel Background“ vom 3. November 2022: „Eckpunkte schaffen es nicht nach Brüssel“)?

Die Bundesregierung befindet sich im Austausch mit der Europäischen Kommission, um eine erste grundsätzliche Einschätzung seitens der Europäischen Kommission zur Vereinbarkeit der im Eckpunktepapier vorgesehenen Inhalte einer geplanten gesetzlichen Regelung mit dem Europarecht einzuholen. Hierzu wurde das Eckpunktepapier zur Einführung einer kontrollierten Abgabe von Cannabis an Erwachsene zu Genusszwecken der Europäischen Kommission vor Kabinettsbefassung angekündigt und nach Kabinettsbefassung übermittelt.

Zum weiteren Verfahren, insbesondere zum Fortgang der Prüfung durch die Europäische Kommission, kann zum jetzigen Zeitpunkt keine Aussage getroffen werden.

**Frage 43**

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage des Abgeordneten **Tino Sorge** (CDU/CSU):

Mit welchem konkreten Ziel werden die vom Bundesgesundheitsminister Dr. Karl Lauterbach in der Bundespressekonferenz am 26. Oktober 2022 angekündigten Gespräche der Bundesregierung mit der Europäischen Kommission über die geplante Cannabislegalisierung beginnen (bitte auch den Zeitpunkt angeben), und wie erklärt es sich die Bundesregierung, dass nach Angaben der Europäischen Kommission am 2. November 2022 noch keine Anfrage der Bundesregierung für eine Beratung vorlag („Tagesspiegel Background“ vom 3. November 2022)?

Auf die Antwort auf die mündliche Frage mit Arbeitsnummer 42 wird verwiesen.

**Frage 44**

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Sabine Dittmar** auf die Frage des Abgeordneten **Ates Gürpınar** (DIE LINKE):

Welchen Zeitplan verfolgt die Bundesregierung bezüglich des im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP angekündigten Vorhabens, das Pflegegeld ab 2022 regelhaft zu dynamisieren ([www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Koalitionsvertrag/Koalitionsvertrag\\_2021-2025.pdf](http://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Koalitionsvertrag/Koalitionsvertrag_2021-2025.pdf), Seite 63), und welche Vorbereitungen wurden hierfür bereits getroffen?

Die konzeptionellen Überlegungen der Bundesregierung über die konkrete Umsetzung des Koalitionsvertrages zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP im Bereich der Langzeitpflege – und somit auch über eine Anpassung des Pflegegeldes – sind noch nicht abgeschlossen. Ein entsprechendes Konzept ist derzeit in Arbeit.

**(D)****Frage 45**

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Michael Theurer** auf die Frage des Abgeordneten **Sören Pellmann** (DIE LINKE):

Inwieweit wird Menschen ohne Smartphone, insbesondere Seniorinnen und Senioren, über den gesamten Zeitraum des Vertriebs des 49-Euro-Tickets (sogenanntes Deutschlandticket) der Erwerb des Tickets in Papierform ermöglicht, und plant die Bundesregierung eine Anhebung des Regelsatzes des Bürgergeldes zur Ermöglichung der Finanzierung eines Deutschlandtickets durch Bürgergeldempfänger?

Ziel ist die Einführung eines papierlosen, bundesweit gültigen ÖPNV-Tickets zum Preis von 49 Euro als Abo, das jederzeit kündbar sein soll. Für die Betreuung und Beratung der Kundinnen und Kunden stehen auch für das 49-Euro-Ticket weiterhin die Kundenzentren der Verkehrsunternehmen zur Verfügung.

Es gibt weder im Sozialhilferecht noch im Rahmen der Grundsicherung für Arbeitsuchende eine spezielle monatliche Pauschale für Mobilitätsdienstleistungen oder für andere Verwendungszwecke. Über die konkrete Verwendung des monatlich zur Verfügung stehenden Budgets können die Leistungsberechtigten der sozialen Mindestsicherung – wie andere Haushalte – eigenverantwortlich entscheiden.

- (A) wortlich entscheiden. Dies gilt auch in Bezug auf die individuelle Entscheidung, in welcher Art, Form und in welchem Umfang der Bedarf an Mobilität gedeckt wird.

#### Frage 46

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Bettina Hoffmann** auf die Frage des Abgeordneten **Fabian Gramling** (CDU/CSU):

Welche Fördermöglichkeiten des Bundes gibt es aktuell für die Sanierung (wie zum Beispiel Entschlammung oder Uferanierung) und damit für die ökologische Aufwertung von Baggerseen?

Sollte es sich um ein Modellvorhaben handeln, könnte – bei Vorliegen der übrigen notwendigen Voraussetzungen – eine Förderung über den Bundesnaturschutzfonds (Kapitel 1604, Titel 894 02) in Betracht kommen, was sich unter anderem aus der Erläuterung Nummer 2 zum Bundesnaturschutzfonds im Bundeshaushaltsplan ergibt.

Diese besagt, dass neben der Finanzierung von Maßnahmen im Rahmen der bisherigen Programme auch Ausgaben für die Finanzierung von Modellvorhaben, unter anderem auf dem Gebiet der biologischen Sanierung von Gewässern, geleistet werden dürfen.

#### Frage 47

Antwort

- (B) der Parl. Staatssekretärin **Bettina Hoffmann** auf die Frage des Abgeordneten **Fabian Gramling** (CDU/CSU):

Welche positiven Auswirkungen auf die Umwelt und das Klima ergeben sich nach Kenntnis der Bundesregierung durch den Einsatz von Sonderkraftstoff (Alkylatbenzin), und wie können die Potenziale des Alkylatbenzins für den Umwelt- und Klimaschutz aus Sicht der Bundesregierung politisch gehoben werden?

Damit ein Kraftstoff Vorteile im Hinblick auf den Klimaschutz aufweist, muss dieser aus zusätzlichen nachhaltigen, erneuerbaren Rohstoffen und Energiequellen hergestellt werden.

Alkylatbenzin existiert in verschiedenen Qualitäten und kann je nach Gerät, in dem es Verwendung findet, prinzipiell Vorteile gegenüber herkömmlichem Benzin mit Blick auf einzelne Luftschadstoffe aufweisen. Potenzialanalysen zum Einsatz von Alkylatbenzin liegen der Bundesregierung nicht vor.

#### Frage 48

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Bettina Hoffmann** auf die Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Wie beurteilt die Bundesregierung den Nutzen des von Deutschland reinverhandelten Erwägungsgrunds in der Verordnung (EU) 2019/631 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 17. April 2019 zur Festsetzung von CO<sub>2</sub>-Emissionsnormen für neue Personenkraftwagen und leichte Nutzfahrzeuge ([www.zdf.de/nachrichten/politik/eu-dieselbenziner-e-fuels-wissing-interview-100.html#:~:text=Verkehrsminister%20f%C3%BCr%20E%2DFuels%20Wissing%3A%20Verbrenner%2DTechnologie%20offenhalten&text=Die%20EU%20will%20das%20Aus,](http://www.zdf.de/nachrichten/politik/eu-dieselbenziner-e-fuels-wissing-interview-100.html#:~:text=Verkehrsminister%20f%C3%BCr%20E%2DFuels%20Wissing%3A%20Verbrenner%2DTechnologie%20offenhalten&text=Die%20EU%20will%20das%20Aus,)

- noch%20emissionsfreie%20Autos%20zugelassen%20werden), der den Einsatz von klimaneutralen E-Fuels offenhalten soll, wenn dieser nur außerhalb des Geltungsbereichs der Flottengrenzwerte gelten kann, welcher nach Artikel 2 der Verordnung klar definiert ist (außerhalb würden Fahrzeuge liegen wie „Beschussgeschützte Fahrzeuge“, „Krankenwagen“, „Leichenwagen“, „Rollstuhlgerechte Fahrzeuge“, vergleiche Richtlinie 2007/46/EG, Anhang II, Teil A, Abschnitt 5)? (C)

Der Koalitionsvertrag sieht vor, dass die Bundesregierung sich außerhalb des bestehenden Systems der Flottengrenzwerte dafür einsetzt, dass nachweisbar nur mit E-Fuels betankbare Fahrzeuge neu zugelassen werden können. Die Bundesregierung sieht den vom Fragesteller aufgegriffenen Erwägungsgrund 9a als einen Schritt zur Umsetzung dieser Vereinbarung an.

#### Frage 49

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Niels Annen** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Erfolgen die Einstellungen von nationalen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Deutschen Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH in Afghanistan mit Kenntnis (Duldung, Genehmigung) der Taliban, vor dem Hintergrund, dass die GIZ seit August 2021 in Afghanistan unter fragilen Sicherheitsbedingungen nationale Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter einstellt sowie Auftragnehmer einsetzt (siehe Bundestagsdrucksache 20/3356, Antwort der Bundesregierung auf meine schriftliche Frage 179), und trägt nach Kenntnis der Bundesregierung die vermeintlich regierungsferne, aber durch die Taliban geduldete Arbeit mit internationalen und nichtstaatlichen Partnern in Afghanistan nicht zu einer Legitimierung des Talibanregimes bei ([www.welt.de/politik/ausland/article241104503/Afghanistan-Bund-stellt-250-neue-Ortskraefte-an.html](http://www.welt.de/politik/ausland/article241104503/Afghanistan-Bund-stellt-250-neue-Ortskraefte-an.html))? (D)

Die GIZ führt ihre lokalen Einstellungen nationaler Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in eigener Aufgabewahrnehmung und ohne Beteiligung der lokalen De-facto-Autoritäten der Taliban durch.

Ziel des derzeitigen Engagements der Bundesregierung in Afghanistan ist es, die afghanische Bevölkerung angesichts der schweren humanitären Krise durch humanitäre Hilfe und Finanzierung des Erhalts der Strukturen der Daseinsfürsorge zur Deckung der menschlichen Grundbedürfnisse zu unterstützen. Dabei arbeitet die Bundesregierung mit internationalen Organisationen und nicht-staatlichen Akteuren zusammen. Eine Zusammenarbeit mit dem Taliban-Regime findet nicht statt, sodass hierdurch keine Legitimierung des Taliban-Regimes erfolgt.

#### Frage 50

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Sören Bartol** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Wie viele Käufe und Verkäufe von Immobilienportfolios mit mehr als 800 Wohneinheiten wurden nach Kenntnis der Bundesregierung seit dem 1. Juli 2021 vollzogen (bitte unter Angabe der Wohnungsanzahl nach Bundesländern aufschlüsseln)?

- (A) Im Zeitraum von Anfang Juli 2021 bis Ende Juni 2022 wurden in der BBSR-Datenbank insgesamt 22 Transaktionen ab 800 Wohnungen erfasst. Davon befanden sich mit rund 60 Prozent der gehandelten Wohnungen die meisten in Berlin. Weitere Informationen können der nachfolgenden Tabelle entnommen werden. (C)

**Käufe und Verkäufe ab 800 Wohnungen nach Bundesland, 2. Halbjahr 2021 und 1. Halbjahr 2022**

Bundesland	Gehandelte Wohneinheiten	
	Anzahl	Anteil
Baden-Württemberg	200	0,1 %
Bayern	0	0,0 %
Berlin	136 200	60,2 %
Brandenburg	3 600	1,6 %
Bremen	5 800	2,6 %
Hamburg	3 600	1,6 %
Hessen	8 200	3,6 %
Mecklenburg-Vorpommern	900	0,4 %
Niedersachsen	11 000	4,9 %
Nordrhein-Westfalen	12 100	5,4 %
Rheinland-Pfalz	800	0,4 %
Saarland	0	0,0 %
Sachsen	17 000	7,5 %
Sachsen-Anhalt	2 200	1,0 %
Schleswig-Holstein	8 200	3,6 %
Thüringen	3 800	1,7 %
nicht zuzuordnen	12 700	5,6 %
Summe 3	226 100	100,0 %

- (B) (D)

Quelle: BSR-Datenbank Wohnungstransaktionen

**Frage 51**

Antwort

der Staatsministerin **Claudia Roth** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

Welche Schritte wurden hinsichtlich der im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP festgehaltenen Einrichtung eines Archivs zu Rechtsterrorismus unternommen, bzw. welche konkreten Schritte sind diesbezüglich für wann geplant?

Auf Einladung der Beauftragten der Bundesregierung für Kultur und Medien haben die beteiligten Bundesministerien gemeinsam mit betroffenen Ländern und Archiven Anfang November über die Einrichtung eines Archivs zu Rechtsterrorismus beraten, um die Zielsetzung und Reichweite der Aufgabe zu konturieren und um Möglichkeiten und die Bereitschaft zu einem gemeinsamen Vorgehen zu erörtern. Dabei sehen die Beteiligten den Aufbau eines virtuellen Archivs vor, in dem alle verfügbaren Unterlagen aus staatlicher Hand, der zivilgesell-

schaftlichen Bewegungen und journalistischer Arbeit etc. im Rahmen des rechtlich Zulässigen als Digitalisate eingestellt werden.

Ziel ist es, der Öffentlichkeit, Forschung und Bildung einen zentralen, nicht ortsgebundenen Zugang zur Information und für die Recherche zu ermöglichen. Eine fachliche Bund-Länder-Arbeitsgruppe unter Leitung des Bundesarchivs wird dazu eine Grundkonzeption erstellen, über die im ersten Halbjahr 2023 beraten werden soll.

**Frage 52**

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner** auf die Frage des Abgeordneten **Jens Spahn** (CDU/CSU):

- (A) Wie viele Investitionsprüfungen (differenziert nach sektorübergreifender und sektorspezifischer Prüfung) mit Verbindung zu chinesischen Unternehmen in welchen jeweiligen Wirtschaftsfeldern befinden sich gegenwärtig bei der Bundesregierung im Verfahren?

Derzeit sind beim Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz (BMWK) 17 nationale Investitionsprüfverfahren zu deutschen Unternehmen mit unmittelbaren oder mittelbaren Erwerbern aus China anhängig. Hinzu kommt ein Prüfverfahren mit einem Erwerber aus Taiwan. Von diesen insgesamt 18 Fällen werden 17 Fälle als sektorübergreifende Verfahren geführt, bei einem Fall ist die Verfahrensart derzeit noch unklar.

Die deutschen Zielunternehmen sind in folgenden Wirtschaftsfeldern tätig:

- Maschinenbau: 4
- Halbleiter: 2
- Gesundheit & Biotechnologie: 2
- Automotive: 1
- Optik: 1
- Robotik: 1
- Medien: 1
- Metall- & Stahlindustrie: 1
- Luft- & Raumfahrt: 1
- Informations- & Kommunikationstechnologie: 1
- Nahrungsmittel: 1
- Sonstiges: 2

Zudem sind beim BMWK drei Fälle mit Erwerbern aus China bzw. Taiwan anhängig, die von anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union (EU) über den EU-Kooperationsmechanismus an Deutschland übermittelt wurden. Bei diesen Fällen sind keine deutschen Unternehmen von dem Erwerb betroffen, sodass es kein nationales Prüfverfahren nach der Außenwirtschaftsverordnung gibt. Es handelt sich um je einen Fall aus den Bereichen Finanzen und Versicherung, Logistik und Verkehr und Maschinenbau.

Alle Angaben beziehen sich auf den Stand vom 4. November 2022. Da es sich um derzeit laufende Verfahren handelt, ändern sich die Fallzahlen fortlaufend unter anderem durch Eingang neuer Meldungen bzw. Anträge und Beendigung von Verfahren. Ebenso können sich die weiteren Angaben zu den Verfahren (wie sektorübergreifend/sektorspezifisch) durch neue Erkenntnisse im Prüfverfahren ändern.

Die Prüfungen werden gemäß § 13 Absatz 2 Nummer 2c und d Außenwirtschaftsgesetz durch das BMWK durchgeführt. Das BMWK beteiligt dann die fachlich betroffenen anderen Ressorts an der Prüfung.

### Frage 53

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner** auf die Frage des Abgeordneten **Jens Spahn** (CDU/CSU):

- (C) Wie bewertet die Bundesregierung die Erfolgchancen für das Erreichen der Ausbauziele für die erneuerbaren Energien angesichts der deutlichen Unterzeichnungen jüngster Ausschreibungen, beispielsweise beim Windkraftausbau ([www.handelsblatt.com/unternehmen/energie/windkraft-ausbau-der-erneuerbaren-energien-in-deutschland-stockt-weiterhin/28741968.html](http://www.handelsblatt.com/unternehmen/energie/windkraft-ausbau-der-erneuerbaren-energien-in-deutschland-stockt-weiterhin/28741968.html)), und welche Auswirkung auf diese Ausbauziele hätte nach Ansicht der Bundesregierung die mit der Einführung einer Abschöpfung bei Strompreiserlösen einhergehende Verschlechterung des Investitionsklimas?

Das Investitionsklima für den Ausbau der erneuerbaren Energien ist durch die Maßnahmen im Rahmen des Gesetzespakets vom Juli dieses Jahres deutlich verbessert worden.

Der Ausbau der erneuerbaren Energien schreitet bundesweit voran. In diesem Jahr sind bis Ende September Anlagen zur Nutzung der Volumenträger Solar- und Windenergie mit einer installierten Leistung von insgesamt mehr als 7 Gigawatt neu in Betrieb gegangen, davon entfielen auf die Photovoltaik 5,4 Gigawatt, auf Windenergieanlagen an Land circa 1,6 Gigawatt und 189 Megawatt auf Windenergieanlagen auf See (Quelle: Statistiken ausgewählter erneuerbarer Energieträger zur Stromerzeugung; Bundesnetzagentur, Stand 24. Oktober 2022).

Der am 26. Oktober 2022 vorgelegte Bericht des Bund-Länder-Kooperationsausschusses zum Stand des Ausbaus der erneuerbaren Energien sowie zu Flächen, Planungen und Genehmigungen für die Windenergienutzung an Land kommt zu dem Ergebnis, dass sich für die Zukunft alle Länder vorgenommen haben, den Ausbau der erneuerbaren Energien voranzutreiben, dass aber der aktuelle Stand sowohl bei den Flächenausweisungen in den Ländern als auch bei den Genehmigungen für Windenergieanlagen an Land in den Ländern bei Weitem nicht ausreicht, um die gesteckten Ziele beim Ausbau der Windenergie an Land zu erreichen, und weiterer Beschleunigungsbedarf besteht (Quelle: Bericht 2022 des Bund-Länder-Kooperationsausschusses zum Stand des Ausbaus der erneuerbaren Energien sowie zu Flächen, Planungen und Genehmigungen für die Windenergienutzung an Land).

Die in diesem Jahr neu beschlossenen Gesetzesmaßnahmen auf Bundesebene zur Beschleunigung des Ausbaus werden ihre volle Wirkung 2023 erst noch entfalten. Regulatorische Verbesserungen beim Windausbau an Land, wie die Einführung des Windenergieflächenbedarfsgesetzes sowie Änderungen am Baugesetzbuch durch das sogenannte Wind-an-Land-Gesetz und Teile der Änderungen des Bundesnaturschutzgesetzes, treten am 1. Februar 2023, zahlreiche Verbesserungen der Rahmenbedingungen durch die Novelle des Erneuerbaren-Energien-Gesetzes am 1. Januar 2023 in Kraft.

Ferner hat das Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz am 3. November 2022 im Rahmen des Offshoredialogs eine neue Vereinbarung zum Ausbau der Windenergie auf See abgeschlossen. Unterzeichnende der Erklärung sind neben dem Bund die Länder Bremen, Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern, Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen und Schleswig-Holstein sowie die Übertragungsnetzbetreiber 50Hertz, Amprion und TenneT.

(D)

- (A) Mit der Vereinbarung bekennen sich alle Beteiligten zu einer engen Abstimmung, um 30 Gigawatt Windenergie auf See bis zum Jahr 2030 zu erreichen. Konkret beinhaltet die Vereinbarung Schritte zur Flächenausweisung auf See, zum naturverträglichen Ausbau, zu konkreten Zeitplänen und Meilensteinen, zur Querung des Küstenmeers und zur erforderlichen Koordination und den für die Beschleunigung der Prozesse notwendigen Ressourcen.

Die EU-Kommission hat eine EU-Verordnung zu Notfallmaßnahmen im Strombereich beschlossen. Diese sieht zwingend eine Abschöpfung von Zufallsgewinnen vor, die aufgrund der infolge des russischen Angriffskrieges auf die Ukraine in außergewöhnlichem Maße gestiegenen Strompreise anfallen. Sollte keine weitere Regelung erfolgen, gilt hierfür nach der EU-Verordnung eine Erlösobergrenze von 180 Euro pro Megawattstunde.

Die Mitgliedstaaten können jedoch hiervon abweichen, indem sie zwischen verschiedenen Technologien unterscheiden und für diese differenzierte Erlösobergrenzen festlegen. Die Bundesregierung wird von dieser Möglichkeit Gebrauch machen. Dabei kommt es darauf an, einen angemessenen Erlös zum wirtschaftlichen Betrieb der Anlagen zu gewähren sowie gleichzeitig übermäßige Zufallsgewinne so abzuschöpfen, dass dies zu einer signifikanten und effektiven Entlastung für die Verbraucherinnen und Verbraucher beitragen kann. Es ist prioritäres Anliegen der Bundesregierung, bei der Ausgestaltung des geplanten Abschöpfungsinstruments das positive Investitionsklima für erneuerbare Energien aufrechtzuerhalten.

(B)

#### Frage 54

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Treffen die Medienberichte über die Änderung des geplanten Rückwirkungszeitraums der Abschöpfung von Zufallsgewinnen auf dem Strommarkt zu, und welche Mindereinnahmen folgen aus der Verschiebung von März auf September (vergleiche <https://de.finance.yahoo.com/nachrichten/berlin-plant-%C3%BCbergewinnsteuer-f%C3%BCr-strompreisbremse-074809916.html>)?

Es ist richtig, dass die derzeitige Planung der Bundesregierung vorsieht, dass die Abschöpfung von Zufallsgewinnen im Rahmen der Strompreisbremse rückwirkend ab dem 1. September 2022 erfolgen soll. Spätestens ab diesem Datum konnten die Anlagenbetreiber nicht mehr darauf vertrauen, dass sie übermäßige Zufallsgewinne behalten können.

Die Bundesregierung arbeitet derzeit mit Hochdruck daran, die Details der Umsetzung auszuarbeiten. Wie hoch die zu erwartenden Einnahmen aus der Abschöpfung von Zufallsgewinnen ausfallen, hängt von zahlreichen Details der konkreten Ausgestaltung ab.

#### Frage 55

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Dr. Franziska Brantner** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Was ist der Bundesregierung darüber bekannt, welche Bauteile gegebenenfalls aus deutscher Herstellung in Angriffsdrohnen aus dem Iran verbaut sind (<https://isis-online.org/isis-reports/detail/iranian-drones-in-ukraine-contain-western-brand-components>); bitte die Kenntnisse den einzelnen Typen zuordnen), und inwiefern ist sie hierzu gegenüber den infrage kommenden Unternehmen bereits tätig geworden?

Der Bundesregierung sind Hinweise auf eine Verwendungseignung deutscher Bauteile in iranischen Drohnen bekannt. Die Bundesregierung nimmt Anhaltspunkte auf mögliche Bauteile in vom Iran nach Russland gelieferten und gegen die Ukraine eingesetzten Waffen sehr ernst. Die Überprüfung solcher Hinweise auf etwaige Sanktions- oder Exportkontrollverstöße obliegt den staatlichen Überwachungs- und Strafverfolgungsbehörden.

Die Bundesregierung verurteilt Irans Waffenlieferungen an Russland im Kontext des Angriffskriegs gegen die Ukraine auf das Schärfste. Transfers unbemannter Flugkörper mit Reichweiten über 300 Kilometer in den oder aus dem Iran unterliegen gemäß Resolution 2231 (2015) einem Genehmigungsvorbehalt des VN-Sicherheitsrats, der hier nicht beachtet wurde. Die Ukraine, Deutschland, Frankreich, das Vereinigte Königreich und die USA haben den VN-Sicherheitsrat Ende Oktober 2022 schriftlich informiert und unterstützen eine weitere Aufklärung durch Expertinnen und Experten des VN-Sekretariats.

(D)

#### Frage 56

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel** auf die Frage des Abgeordneten **Stephan Pilsinger** (CDU/CSU):

Wie hoch sind nach Kenntnis der Bundesregierung die Gesamtkosten und die hiermit einhergehende Umweltbelastung für die bzw. infolge der durch die Energie-Entlastungspakete bundesweit an die Steuerpflichtigen bzw. an deren steuerliche Berater mit Post und in Papier versandten geänderten Vorauszahlungsbescheide, und plant die Bundesregierung, bei künftigen Direktsubventionen der Bürger das Verfahren signifikant zu vereinfachen?

Zahlungen aus den Entlastungspaketen sind keine Direktsubventionen, sondern gezielte Maßnahmen, unter anderem steuerlicher Art.

Bei circa 12 Millionen erfassten Steuerpflichtigen mit Gewinneinkünften wurden im Rahmen des Gesetzgebungsverfahrens Kosten in Höhe von circa 12 Millionen Euro für Porto und Versand der Vorauszahlungsbescheide berücksichtigt. Diese entstehen in den Landesfinanzbehörden. Die Ermittlung basiert auf dem Leitfaden zur Ermittlung des Erfüllungsaufwands.

Gesetzlich möglich sind allerdings auch sogenannte Allgemeinverfügungen: Nach § 118 Absatz 2 Einkommensteuergesetz hat die Minderung der Einkommensteuer-Vorauszahlung um die Energiepreispauschale I für den 10. September 2022 durch Allgemeinverfügung nach § 118 Satz 2 der Abgabenordnung oder durch geänderten Vorauszahlungsbescheid zu erfolgen.



(A) Sachlich zuständig für den Erlass der Allgemeinverfügung ist jeweils die oberste Landesfinanzbehörde. Die Allgemeinverfügung ist im Bundessteuerblatt und auf den Internetseiten des Bundesministeriums der Finanzen zu veröffentlichen. Mit einer Allgemeinverfügung vermeidet die Steuerverwaltung des jeweiligen Landes den massenhaften Versand von geänderten Vorauszahlungsbescheiden für den 10. September 2022. Sie dient daher der bürokratiearmen Umsetzung des Auszahlungsverfahrens. Von dieser Möglichkeit hat allerdings nur ein Bundesland Gebrauch gemacht und sich dabei die Möglichkeit, parallel doch individuelle Vorauszahlungsbescheide zu versenden, vorbehalten. Eine Betrachtung der Umweltbelastung ist in diesem Rahmen nicht vorgesehen und wurde auch nicht durchgeführt.

Eine Reduzierung des administrativen Aufwands bedingt ausreichenden zeitlichen Vorlauf und entsprechende rechtliche und technische Rahmenbedingungen. Für Letztere werden gerade im Jahressteuergesetz Grundlagen geschaffen (Zuspeicherung der IBAN).

Außerdem verfolgt die Steuerverwaltung allgemein das Ziel, immer mehr auf Papier zugunsten von Elektronik zu verzichten (zum Beispiel mit dem elektronischen Steuerbescheid). Es ist mittelfristig vorgesehen, auch Vorauszahlungsbescheide digital zu erteilen. Hierfür sind die Länder verantwortlich.

### Anlage 3

(B) **Zu Protokoll gegebene Rede**  
**zur Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU: Mehr Tempo bei digitaler Verwaltung – Onlinezugangsgesetz fortführen, Nutzungslücken schließen, Rechtsanspruch einführen**  
**(Zusatzpunkt 3)**

**Petra Pau (DIE LINKE):** Kaum ist die CDU/CSU nicht mehr in der Regierung, will sie das Tempo der Verwaltungsdigitalisierung beschleunigen, die sie jahrelang in den Sand gesetzt hat. Fünf Jahre Onlinezugangsgesetz, kurz OZG, und immer noch gibt es weder einheitliche Standards noch Basisdienste überall in Deutschland. Wie soll man Daten über Fachverfahren und Ländergrenzen hinweg austauschen, wenn Standards nicht für die nötige Interoperabilität sorgen? Leider tut sich auch bei der Ampel da wenig. In ihrer Antwort auf die Kleine Anfrage der Fraktion Die Linke zum Ende des Sommers hieß es, man führe Gespräche zwischen Bund und Ländern, welche Standards man bräuchte und in welchem Prozess man sie festlegen will. Solche Aussagen machen einfach sprachlos.

Welche Fortschritte es wirklich gibt, weiß auch kein Mensch; denn das Online-Dashboard zur OZG-Umsetzung, entstanden im BMI unter Horst Seehofer, kann man nur als Desinformation bezeichnen. Niemand kann ihm entnehmen, ob eine Dienstleistung in der eigenen Kommune digital angeboten wird. Stattdessen werden viele Dienste als umgesetzt abgehakt, obwohl sie weder in ganz Deutschland noch Ende zu Ende digital verfügbar

(C) sind. Wer sich öffentlich mit einem solchen Dashboard in die Tasche lügt, wird genau eins nicht erreichen: eine schnelle und gute Verwaltungsdigitalisierung, die sich am Nutzen der Bürger/-innen orientiert.

Die Ampel hat sich längst von den 575 Dienstleistungen verabschiedet. Das ist nicht schlimm; denn die meisten Bürger/-innen dürften zufrieden sein, wenn sie die häufigsten – sagen wir 50 – öffentlichen Dienstleistungen zeitnah, nutzerfreundlich, überall in Deutschland und Ende zu Ende digital erledigen können. Die Ampel versprach im Mai, mit dem OZG-Booster bis Ende des Jahres immerhin 35 priorisierte Dienstleistungen online verfügbar zu machen. Noch im August war die Hälfte davon in keiner einzigen Kommune verfügbar. Auch dieses drastisch abgespeckte Ziel wird verfehlt werden; denn die meisten dieser Dienste sind kommunal, und ein Roll-out-Konzept für 11 000 Kommunen gibt es bis heute nicht.

Das ist Mist; denn gute Verwaltungsdigitalisierung ist ein Win-win, entlastet die Verwaltung und ermöglicht Bürger/-innen einfaches und schnelles Geltendmachen von Ansprüchen an den Staat. Nichts davon lässt sich erreichen, wenn nur ein Formular digitalisiert wird und Beamte immer noch online ausgefüllte Daten ausdrucken, um sie händisch in einem anderen System neu zu erfassen oder per Schneckenpost an andere Behörden zu schicken. Das bisherige OZG hatte nur diese Schaufensterdigitalisierung zum Ziel; deshalb braucht es schnellstmöglich ein OZG 2.0, das zu wirklicher Prozessdigitalisierung verpflichtet.

(D) Auch der elektronische Personalausweis braucht einen Booster: mit einer neuen Ausweis-App, die verlässlicher und nutzerfreundlicher ist, mit einer Marketingkampagne, damit endlich alle wissen, dass sie bereits eine gute eID im Portemonnaie tragen und mit der Verpflichtung aller Behörden, bei digitalen Verwaltungsprozessen, die eine Identifizierung erfordern, den E-Perso zu akzeptieren.

Ja, Verwaltungsdigitalisierung muss schneller werden. Dazu braucht es weiterhin: einheitliche Standards, verfügbare Basisdienste, gemeinsame und verbindliche Ziele, transparente und sinnvolle Fortschrittsmessung und natürlich die bedingungslose Einhaltung wichtiger Grundlagen aus Datenschutz und IT-Sicherheit.

Da hat die Ampel noch viel zu tun. Der CDU/CSU-Fraktion würde ich jedoch raten, nicht mit Steinen zu werfen, solange sie in einem Glaspalast sitzt; denn die schleppende Verwaltungsdigitalisierung hat sie mit ihrem verfehlten OZG selbst verbockt, nur Verantwortung dafür hat sie bis heute nicht übernommen, und dafür sollte sie sich schämen.

### Anlage 4

**Zu Protokoll gegebene Rede**  
**zur Beratung des Antrags der Abgeordneten Enrico Komning, Leif-Erik Holm, Dr. Malte Kaufmann, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: Der Mittelstand ist systemrelevant – Regie-**

(A) **Wirtschaftspolitik angesichts aktueller Krisen pragmatisch gestalten und die wirklichen Probleme angehen**  
(Tagesordnungspunkt 35)

**Lena Werner (SPD):** Als ich gestern den Titel des vorliegenden Antrags gelesen habe, dachte ich: Es geht um den deutschen Mittelstand. Aber anstatt tatsächliche Maßnahmen für Entlastungen für den Mittelstand zu formulieren, liegt uns jetzt hier ein Antrag vor, der alle Lieblingsthemen der AfD vereint. Von der „aktiv herbeigeführten Energiekrise“, „feindseligen Maßnahmen gegen Russland, einer „ideologischen Energiewende“, über die Coronapolitik und selbstverständlich auch die Flüchtlingspolitik ist alles dabei. Ich finde es unverschämt, wie Sie hier versuchen, den Mittelstand und die aktuellen Herausforderungen durch die Energiekrise für Ihre Zwecke zu instrumentalisieren!

Die Ampelkoalition weiß um die Bedeutung des Mittelstands für die deutsche Wirtschaft: Kleine und mittelständische Unternehmen sind das Herzstück und der Erfolgsfaktor für unsere Wirtschaft. Ich habe in den letzten Wochen und Monaten viele Gespräche mit Unternehmer/-innen in meinem Wahlkreis in der Eifel geführt. Natürlich sind viele von Ihnen unzufrieden. Viele wissen nicht, wie sie ihre hohen Gasrechnungen bezahlen sollen. Einige kämpfen um die eigene Existenz. Da gibt es nichts schönzureden.

(B) Aber was bei all meinen Gesprächen auch deutlich wurde: Der Mittelstand ist sich bewusst, in welcher komplexen Lage wir uns in der Politik, der Bundesregierung und dem Parlament in den aktuellen Zeiten befinden. Es gibt keine einfachen Lösungen für die aktuellen komplexen Herausforderungen!

Wir haben bereits umfangreiche Hilfspakete für die Wirtschaft, aber auch für die Bürger/-innen auf den Weg gebracht. Neben der Strompreis- und Gaspreisbremse wird es auch einen Winterabschlag geben, der für enorme Entlastung sorgen wird. Zusätzlich wird es besonders auch für kleine und mittlere Unternehmen, für alle, die aus dem Raster fallen, Härtefallfonds geben.

(C) Im Gespräch mit Unternehmer/-innen kommt schnell eine weitere Herausforderung auf den Tisch: Der Fachkräftemangel ist eine der drängendsten Herausforderungen der Unternehmen in Deutschland. Dass wir Einwanderung brauchen, um beim Fachkräftemangel langfristig Abhilfe zu schaffen, hat die AfD scheinbar nicht verstanden.

Auch beim demografischen Wandel scheint das eigentliche Problem nicht erkannt worden zu sein. Zunehmend stehen wenige junge Menschen einer immer größer werdenden Anzahl älteren Menschen gegenüber. Das hat nichts mit „ideologischer Bildungspolitik“ zu tun. Daher bin ich froh, dass wir zum Beispiel die Westbalkanregelung verlängern und geflüchtete Menschen somit einfacher Zugang zum deutschen Arbeitsmarkt bekommen. Mit der Fachkräftestrategie hat die Bundesregierung darüber hinaus einen umfassenden Plan zur Fachkräftesicherung vorgelegt.

Als Tourismuspolitikerin ist mir noch ein weiterer Punkt ins Auge gesprungen. In diesem Antrag wird viel über die Coronapolitik geschrieben. Genauer gesagt: über Ausgangssperren und erzwungene Geschäftsschließungen. Mir ist nicht bekannt, dass irgendetwas davon aktuell zutrifft. Die Überbrückungshilfen der Bundesregierung waren sehr erfolgreich und haben eine Pleitewelle verhindert.

(D) Das wird auch in Gesprächen mit der Tourismusbranche deutlich. In der derzeitigen Situation haben wir deutlich wichtigere Aufgaben, als uns mit solchen Anträgen auseinanderzusetzen. Genau diesen Aufgaben widmen sich die Bundesregierung und dieses Parlament seit Wochen sehr intensiv, damit der Mittelstand weiterhin der Motor unserer Wirtschaft bleibt und die Bürger/-innen entlastet werden können. Dafür an dieser Stelle nochmals herzlichen Dank an alle, die in den intensiven Verhandlungen stecken und sich ernsthaft mit der aktuellen Krise auseinandersetzen.