

**Beschlussempfehlung**  
**des Rechtsausschusses (6. Ausschuss)**

**Übersicht 14**  
**über die dem Deutschen Bundestag zugeleiteten Streitsachen**  
**vor dem Bundesverfassungsgericht**

Der Bundestag wolle beschließen,  
von einer Äußerung oder einem Verfahrensbeitrag zu den in der anliegenden  
Übersicht aufgeführten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht abzu-  
sehen.

Berlin, den 1. Juli 2009

**Der Rechtsausschuss**

**Andreas Schmidt (Mülheim)**  
Vorsitzender

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
16/152	1 BvR 3369/08	Verfassungsbeschwerde und Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung	<p>1. der E. GmbH &amp; Co. KG  2. der Z. GmbH &amp; Co. KG  3. der D. GmbH &amp; Co. KG  4. der V. GmbH &amp; Co. KG  5. der F. GmbH &amp; Co. KG  6. der B. GmbH &amp; Co. KG  7. der B. GmbH &amp; Co. KG</p> <p>gegen:  § 19 Abs. 1 des Gesetzes für den Vorrang Erneuerbarer Energien (Erneuerbare-Energien-Gesetz – EEG) in der Fassung des Gesetzes zur Neuregelung des Rechts der Erneuerbaren Energien im Strombereich und zur Änderung damit zusammenhängender Vorschriften vom 25. Oktober 2008 (BGBl. I S. 2074 ff.)</p> <p><i>betr.: Verletzung der Beschwerdeführerinnen in ihren Grundrechten auf Eigentum aus Artikel 14 Abs. 1 GG und Berufsfreiheit aus Artikel 12 GG durch § 19 Abs. 1 EEG in der Fassung vom 25. Oktober 2008, der räumlich nah beieinander liegende Biogasanlagen als eine Anlage behandelt und dadurch den Mindestvergütungsanspruch der Beschwerdeführerinnen erheblich kürzt.</i></p>
16/153	1 BvR 3299/08	Verfassungsbeschwerde und Antrag auf Erlass einer einstweiligen Anordnung	<p>1. der E. GmbH &amp; Co. KG  2. der Z. GmbH &amp; Co. KG  3. der D. GmbH &amp; Co. KG  4. der V. GmbH &amp; Co. KG  5. der F. GmbH &amp; Co. KG  6. der S. GmbH &amp; Co. KG  7. der S. GmbH &amp; Co. KG  8. der A. GmbH &amp; Co. KG  9. der N. GmbH &amp; Co. KG  10. der Z. GmbH &amp; Co. KG</p> <p>gegen:  Artikel 1 § 19 Abs. 1 in Verbindung mit § 66 des Gesetzes zur Neuregelung des Rechts der Erneuerbaren Energien im Strombereich und zur Änderung damit zusammenhängender Vorschriften vom 25. Oktober 2008 (BGBl. I S. 2074)</p> <p><i>betr.: Verletzung der Beschwerdeführerinnen in ihren Grundrechten auf Eigentum aus Artikel 14 Abs. 1 GG und Berufsfreiheit aus Artikel 12 GG durch § 19 Abs. 1 EEG in der Fassung vom 25. Oktober 2008, der räumlich nah beieinander liegende Biogasanlagen als eine Anlage behandelt und dadurch den Mindestvergütungsanspruch der Beschwerdeführerinnen erheblich kürzt.</i></p>
16/154	1 BvR 825/08 1 BvR 831/08	Verfassungsbeschwerde	<p>1. der L. KV  2. des St. M. P.</p> <p>gegen:  a) § 193 Abs. 5 des Gesetzes über den Versicherungsvertrag (VVG), eingefügt durch Artikel 11 Abs 1 des Gesetzes zur Reform des Versicherungsvertragsrechts (VVG-ReformG) vom 23. November 2007 (BGBl. I S. 2631) [Kontrahierungszwang Basistarif – vormals § 178a Abs. 7 VVG, eingefügt durch Artikel 43 Nr. 01 GKV-WSG]</p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<p>b) § 204 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 in Verbindung mit Satz 3 VVG, eingefügt durch Artikel 11 Abs. 1 VVG-ReformG [Wechselrecht in den Basistarif im selben Unternehmen – vormals § 178f Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 in Verbindung mit Satz 3 VVG],</p> <p>c) § 203 Abs. 1 Satz 2 VVG, eingefügt durch Artikel 11 Abs. 1 VVG-ReformG [Ausschluss von Risikozuschlägen/Leistungsausschlüssen im Basistarif – vormals § 178g Abs. 1 Satz 2, 3 VVG]</p> <p>d) § 206 Abs. 1 Satz 1 VVG, eingefügt durch Artikel 11 Abs. 1 VVG-ReformG [Ausschluss jeder Kündigung durch den Versicherer – vormals § 178i Abs. 1 Satz 1 VVG],</p> <p>e) § 12 Abs. 1a, 1c VAG, eingefügt durch Artikel 44 Nr. 5b GKV-WSG [Basistarif],</p> <p>f) § 12 Abs. 1b VAG, eingefügt durch Artikel 44 Nr. 5b GKV-WSG, geändert durch Artikel 11 Abs. 2 VVG-ReformG [Basistarif],</p> <p>g) § 12 Abs. 1d VAG, eingefügt durch Artikel 44 Nr. 5c GKV-WSG [Beleihung PKV-Verband – Festlegung der Leistungen im Basistarif],</p> <p>h) § 12 Abs. 4b VAG, eingefügt durch Artikel 44 Nr. 5d GKV-WSG [einheitliche Kalkulation des Basistarifs],</p> <p>i) § 12g VAG, eingefügt durch Artikel 44 Nr. 7 GKV-WSG [Risikoausgleich],</p> <p>j) § 8 Abs. 1 Nr. 6, 7 der Verordnung über die Versicherungsmathematischen Methoden zur Prämienkalkulation und zur Berechnung der Alterungsrückstellung in der privaten Krankenversicherung (Kalkulationsverordnung – KalV), geändert beziehungsweise eingefügt durch Artikel 45 Nr. 3 GKV-WSG [Umlage der Mehrkosten des Basistarifs]</p> <p><i>betr.: Verletzung der Beschwerdeführer in ihren Grundrechten aus Artikel 9 Abs. 1 und 12 Abs. 1 GG, hilfsweise Artikel 2 Abs. 1 GG durch §§ 193 Abs. 5, 204 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 i.V.m. S. 3, 203 Abs. 1 S. 2, 206 Abs. 1 S. 1 VVG, §§ 12 Abs. 1a, Abs. 1b, Abs. 1c, Abs. 1d, Abs. 4b, 12g VAG und § 8 Abs. 1 Nr. 6, 7 KalV</i></p>
16/155	2 BvR 852/07	Verfassungsbeschwerde	<p>des Herrn R. A. U., Münster</p> <p>gegen:</p> <p>1. Unmittelbar gegen</p> <p>a) den Beschluss des Hessischen Verwaltungsgerichtshofs vom 15. März 2007 – 6 ZU 51/07 –</p> <p>b) das Urteil des Verwaltungsgerichts Frankfurt am Main vom 16. November 2006 – 1 E 2283/06 (2) –</p> <p>c) die Widerspruchs- und Gebührenbescheide der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht vom 11. Mai 2006 – Q 26 – 298.1 – 10/2005 und Q 26 – 298.1 – 27/2004 –</p> <p>d) den Widerspruchs- und Gebührenbescheid der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht vom 13. Oktober 2005 – Q 26 – 298.3 – 14/2004 –</p> <p>e) den Bescheid der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht vom 22. November 2004 – Z 2-H 1346 UMLB-112982-0001/2004-A03 –</p> <p>f) den Bescheid der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht vom 28. November 2003 – Z 2-H 1346 UML 02/04-WA 10112982 –</p> <p>g) den Bescheid der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht vom 20. November 2003 – Z 2-H 1346 UML 02 BA 112982 –</p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
			<p>2. Mittelbar gegen §§ 6 Abs. 4 Satz 2 lit. c, e; 13 Abs. 2 Satz 3 FinDAG-KostV</p> <p><i>betr.: Verletzung des Beschwerdeführers in seinen Grundrechten aus Artikel 12 Abs. 2 GG bzw. Artikel 2 Abs. 1 GG i. V. m. Artikel 104a ff. GG sowie aus Artikel 3 Abs. 1 GG durch den sich aus der "Verordnung über die Erhebung von Gebühren und die Umlegung von Kosten nach dem Finanzdienstleistungsaufsichtsgesetz (FinDAGKostV)" ergebenden Berechnungsmodus für einen von Finanzdienstleistern zu entrichtenden Umlagebetrag</i></p>
16/156	1 BvL 1/09 1 BvL 3/09 1 BvL 4/09	Aussetzungs- und Vorlage- beschluss	<p>Verfassungsrechtliche Prüfung des § 28 Abs. 1 Satz 3 Nr. 1 SGB II bzw. der §§ 20 Abs. 1 bis 3, 28. Abs. 1 Satz 3 Nr. 1 SGB II in der Fassung des Art. 1 Viertes Gesetz für moderne Dienstleistungen am Arbeitsmarkt vom 24. Dezember 2003 (BGBl. I S. 2954)</p> <p><i>betr.: Verfassungsrechtliche Prüfung, ob § 28 Abs. 1 Satz 3 Nr. 1 SGB II bzw. die §§ 20 Abs. 1 bis 3, 28 Abs. 1 Satz 3 Nr. 1 SGB II mit dem verfassungsrechtlich gebotenen Existenzminimum vereinbar sind.</i></p>
16/157	1 BvR 2717/08	Verfassungs- beschwerde	<p>des Herrn H.</p> <p>1. unmittelbar gegen:</p> <p>a) den Beschluss des Kammergerichts vom 12. September 2008 – 2 Ss 228/08 – 1 Ws (B) 315/08 -,</p> <p>b) das Urteil des Amtsgerichts Tiergarten vom 4. Juni 2008 – (331 OWi) 3091 PLs 918/08 (262/08) Umw -,</p> <p>c) den Bußgeldbescheid des Bezirksamts S. vom 4. März 2008 – Ord 311 – 0258/08 -,</p> <p>2. mittelbar gegen § 4, § 15 Abs. 1 Nr. 4 des Landes-Immissionsschutzgesetzes Berlin vom 5. Dezember 2005 (GVBl. &lt;BE&gt; S. 735)</p> <p><i>betr.: Verletzung des Grundsatzes nulla poena sine lege (Art. 103 Abs. 2 GG), des elterlichen Erziehungsrechts (Art. 6 Abs. 2 Satz 1 GG) sowie der allgemeinen Handlungsfreiheit (Art. 2 Abs. 1 GG) durch einen sonntägliche Hausmusik sanktionierenden Bußgeldbescheid.</i></p>
16/158	1 BvR 27/09	Verfassungs- beschwerde	<p>1. des Herrn T., 2. des Herrn T.,</p> <p>1. unmittelbar gegen</p> <p>a) den Beschluss des Sächsischen Oberverwaltungsgerichts vom 25. November 2008 – 4 B 828/06 -,</p> <p>b) das Urteil des Verwaltungsgerichts Chemnitz vom 1. November 2006 – 2 K 1295/02 -,</p> <p>2. mittelbar gegen § 136 Satz 2 des Sächsischen Wassergesetzes in der Fassung des Zweiten Gesetzes zur Änderung des Sächsischen Wassergesetzes vom 9. August 2004 (SächsGVBl. S. 374).</p> <p><i>betr.: Verletzung des Beschwerdeführers in seinem Grundrecht auf Eigentum (Art. 14 Abs. 1 GG) durch verwaltungsgerichtliche Anwendung des § 136 S. 2 SächsWG, der für die weitere Ausübung eines nach DDR-Recht erteilten Wasserrechts das Vorhandensein rechtmäßiger und funktionsfähiger Anlagen am 1. Juli 1990 voraussetzt.</i></p>

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	Gegenstand
16/159	1 BvR 3151/07	Verfassungsbeschwerde	<p>der RWE Power AG</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. unmittelbar gegen das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 16. Oktober 2007 – BVerwG 7 C 33.07 –</li> <li>2. mittelbar gegen § 4 Abs. 4 des Gesetzes über den nationalen Zuteilungsplan für Treibhausgas-Emissionsberechtigungen in der Zuteilungsperiode 2005 bis 2007 (Zuteilungsgesetz 2007 – ZuG 2007) vom 26. August 2004 (BGBl. I S. 2211)</li> </ol> <p><i>betr.: Beschwerdeführerin rügt die Verletzung ihres Rechts auf Gewährung effektiven Rechtsschutzes (Art. 19 Abs. 4 GG) in Verbindung mit den Grundrechten aus Art. 14 Abs. 1, 12 Abs. 1 sowie 2 Abs. 1 GG durch ein Urteil des Bundesverwaltungsgerichts, in welchem eine Entscheidung nach § 4 Abs. 4 ZuG 2007 über die Kürzung der für ein bestimmtes Kraftwerk zuzuteilenden Emissionsberechtigungen keiner vollen Rechtmäßigkeitsüberprüfung unterzogen wurde, weil diese Entscheidung auf einem gerichtlich nicht überprüfbaren Prognosepielraum beruhe.</i></p>
16/160	2 BvL 13/07	Aussetzungs- und Vorlagebeschluss	<p>des Landgerichts Göttingen vom 11. Dezember 2007 (8 KLs 1/07)</p> <p><i>betr.: Verfassungsrechtliche Prüfung, ob § 393 Abs. 2 Satz 2 AO, der für Straftaten, an deren Verfolgung ein zwingendes öffentliches Interesse (§ 30 Abs. 4 Nr. 5) besteht, ausnahmsweise die Verwendung von Tatsachen und Beweismitteln erlaubt, die ein Beschuldigter in einem Besteuerungsverfahren offenbart hat, mit dem Verbot der Selbstbelastung (nemo tenetur se ipsum accusare, Art. 1 Abs. 1, 2 Abs. 1 GG), dem allgemeinen Gleichheitssatz (Art. 3 Abs. 1 GG) sowie – wegen einer Zweckänderung der im Besteuerungsverfahren erhobenen Daten – dem Vorbehalt des Gesetzes vereinbar ist.</i></p>





