

Antwort

der Bundesregierung

**auf die Kleine Anfrage der Abgeordneten Carl-Ludwig Thiele, Dr. Volker Wissing, Frank Schäffler, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
– Drucksache 16/10417 –**

Prüfungstätigkeit der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht bei der Hypo Real Estate

Vorbemerkung der Fragesteller

Die finanziellen Probleme der Hypo Real Estate Holding Aktiengesellschaft (HRE) und die Mitteilung des Bundesministers der Finanzen, Peer Steinbrück, in der Sitzung des Deutschen Bundestages am 7. Oktober 2008 werfen zahlreiche Fragen zur Prüfungstätigkeit der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin) auf.

Vorbemerkung der Bundesregierung

In den Fragen 1 bis 3, 7 bis 10 sowie 12 und 13 der Kleinen Anfrage gemäß Bundestagsdrucksache 16/10417 vom 22. Oktober 2008 wird der Begriff „Finanzinstitute“ verwandt. Für diesen Begriff gibt es keine Legal-Definition im Kreditwesengesetz oder im Versicherungsaufsichtsgesetz.

Vor diesem Hintergrund wurde bei der Beantwortung dieser Fragen der Begriff der „Financials“ entsprechend der Sektorendefinition bei Bloomberg nach der Industry Classification Benchmark (ICB-Code) herangezogen und die dortigen Daten zugrunde gelegt.

1. Wie hoch war die jeweilige Bilanzsumme am 31. Dezember 2007 der im DAX notierten Finanzinstitute?

Nach der obigen Definition werden sieben Unternehmen als Finanzinstitute im DAX notiert.

Tabelle 1: Dax	
Bezeichnung (ICB-Industriegruppe/Untergruppe)	Bilanzsumme zum 31. Dezember 2007 (in Tsd. Euro)
COMMERZBANK AG (Financials/Banks)	616 474 000
DEUTSCHE BANK AG (Financials/Banks)	2 020 349 000
DEUTSCHE POSTBANK AG (Financials/Banks)	202 991 000
ALLIANZ SE (Financials/Full Line Insurance)	1 061 149 000
DEUTSCHE BOERSE AG (Financials/Investment Services)	79 657 600
HYPO REAL ESTATE HOLDING (Financials/Mortgage Finance)	400 174 000
MUENCHENER RUECKVER. AG (Financials/Reinsurance)	214 253 000

Quelle: BaFin

2. Wie hoch war die jeweilige Bilanzsumme am 31. Dezember 2007 der im MDAX notierten Finanzinstitute?

Nach der einleitend vor Frage 1 genannten Definition werden vier Unternehmen als Finanzinstitute im MDAX notiert.

Tabelle 2: MDAX	
Bezeichnung (ICB-Industriegruppe/Untergruppe)	Bilanzsumme zum 31. Dezember 2007 (in Tsd. Euro)
AMB GENERALI HOLDING AG (Financials/Full Line Insurance)	101 517 600
MLP AG (Financials/Investment Services)	1 424 214
AAREAL BANK AG (Financials/Mortgage Finance)	40 202 000
HANNOVER RUECKVERSICHERUNG (Financials/Reinsurance)	37 068 410

Quelle: BaFin

3. Wie hoch war die jeweilige Bilanzsumme am 31. Dezember 2007 der weiteren in der Bundesrepublik Deutschland börsennotierten Finanzinstitute?

Nach der einleitend von Frage 1 genannten Definition sind die nachfolgend aufgelisteten weiteren Unternehmen als Finanzinstitute börsennotiert:

Tabelle 3: CDAX, Prime Financial, Classic All Share, weitere Unternehmen		
Name gemäß Auflistung	ICB Subkategorie	Bilanzsumme in Tsd. Euro
C-QUADRAT INVESTMENT AG	Asset Managers	65 640
DVB BANK SE	Asset Managers	13 154 500
HCI CAPITAL AG	Asset Managers	239 880
MPC CAPITAL AG	Asset Managers	306 390
SM WIRTSCHAFTSBERATUNG AG	Asset Managers	27 720
VALUE MANAGEMENT & RESEARCH	Asset Managers	42 630
IKB DEUT INDUSTRIEBANK AG	Banks	50 244 600
LANDESBANK BERLIN HOLDING AG	Banks	142 147 000
PRINCESS PRIV EQTY HOLD LTD	Equity Investment Instruments	683 380
DBV-WINTERTHUR HOLDING	Full Line Insurance	25 548 590
ERGO VERSICHERUNGSGRUPPE AG	Full Line Insurance	127 806 000
NUERNBERGER BETEILIG-AKT „B“	Full Line Insurance	21 567 520
AHAG WERTPAPIERHANDELSBANK	Investment Services	19 820
BAADER BANK AG	Investment Services	260 870
BERLINER EFFEKTENGESELLSCHAFT AG	Investment Services	143 496
COMDIRECT BANK AG	Investment Services	8 232 810
CONCORD INVESTMENTBANK AG	Investment Services	33 450
DAB BANK AG	Investment Services	4 294 650
DRIVER & BENGSCHE AG	Investment Services	41 450
FRITZ NOLS GES AG	Investment Services	16 400
GERMAN BROKERS AG	Investment Services	19 240
GONTARD & METALLBANK	Investment Services	1 345 280
HELIAD EQUITY PARTNERS GMBH	Investment Services	121 980
LANG & SCHWARZ WERTPAPIERHANDEL	Investment Services	145 220
LEONARDO VENTURE KGAA	Investment Services	48 360
MISTRAL MEDIA AG	Investment Services	26 710
MWB FAIRTRADE WERTPAPIERHANDEL	Investment Services	22 550
SCHNIGGE WERTPAPIERHANDELSBANK	Investment Services	11 900
SPARTA AG	Investment Services	8 000

CASH.LIFE AG	Life Insurance	532 940
BERLIN-HANNOVER HYPOTHEKENBK.	Mortgage Finance	40 993 760
DEUTSCHE HYPOTHEKENBANK (HANNOVER)	Mortgage Finance	35 429 860
INTERHYP AG	Mortgage Finance	74 940
MANNHEIMER AG HOLDING	Property & Casualty Insurance	828 890
AAA-AG „ALLGEMEINE ANLGEVERWA“	Real Estate Holding & Developm.	100 700
ADLER REAL ESTATE AG	Real Estate Holding & Developm.	44 670
AIG INTERNATIONAL REAL ESTATE	Real Estate Holding & Developm.	288 460
ALTA FIDES AG	Real Estate Holding & Developm.	148 310
ARISTON REAL ESTATE AG	Real Estate Holding & Developm.	166 770
BAU-VEREIN ZU HAMBURG AG	Real Estate Holding & Developm.	365 760
CUSTODIA HOLDING AG	Real Estate Holding & Developm.	1 021 740
DEUTSCHE IMMOBILIEN HOLDING	Real Estate Holding & Developm.	130 540
DEUTSCHE REAL ESTATE	Real Estate Holding & Developm.	433 010
DEUTSCHE WOHNEN AG-BR	Real Estate Holding & Developm.	3 520 400
DIC ASSET AG	Real Estate Holding & Developm.	2 121 510
ESTAVIS AG	Real Estate Holding & Developm.	249 770
FRANCONO RHEIN MAIN AG	Real Estate Holding & Developm.	161 330
FRANCONOFURT AG	Real Estate Holding & Developm.	292 740
GWB IMMOBILIEN AG	Real Estate Holding & Developm.	105 210
HAHN IMMOBILIEN BETEILIGUNGS AG	Real Estate Holding & Developm.	438 370
HAMBORNER AG	Real Estate Holding & Developm.	290 200
IFM IMMOBILIEN AG	Real Estate Holding & Developm.	260 710
IMW IMMOBILIEN AG	Real Estate Holding & Developm.	954 710
IVG DEUTSCHLAND IMMOBILIEN	Real Estate Holding & Developm.	182 520
MAGNAT REAL ESTATE OPPORTUN.	Real Estate Holding & Developm.	141 040
ORCO GERMANY S.A.	Real Estate Holding & Developm.	1 120 380
PATRIZIA IMMOBILIEN AG	Real Estate Holding & Developm.	1 643 190
POLIS IMMOBILIEN AG	Real Estate Holding & Developm.	272 020
RSE GRUNDBESITZ U-BETEILIG.	Real Estate Holding & Developm.	37 210
SINNER AG	Real Estate Holding & Developm.	10 010
STOLBERGER TELECOM AG	Real Estate Holding & Developm.	36 740
TAG IMMOBILIEN AG	Real Estate Holding & Developm.	886 600
UNIPROF REAL ESTATE HOLDING	Real Estate Holding & Developm.	73 140
VIVACON AG	Real Estate Holding & Developm.	951 740
ALSTRIA OFFICE REIT-AG	Real Estate Investment Trusts	1 835 520

COLONIA REAL ESTATE AG	Real Estate Investment Trusts	1 033 900
FAIR VALUE REIT-AG	Real Estate Investment Trusts	230 360
FRANCONOWEST AG	Real Estate Investment Trusts	74 300
KOELNISCHE RUECKVERS AG	Reinsurance	12 011 290
ADCAPITAL AG	Specialty Finance	271 000
ALBIS LEASING AG	Specialty Finance	1 303 620
ARQUES INDUSTRIES AG	Specialty Finance	1 830 840
AWD HOLDING AG	Specialty Finance	411 200
BMP AG	Specialty Finance	29 480
CAPITAL STAGE AG	Specialty Finance	51 490
CFC INDUSTRIEBETEILIGUNGEN	Specialty Finance	116 430
CORPORATE EQUITY PARTNER	Specialty Finance	4 400
DEUTSCHE BALATON AG	Specialty Finance	132 860
DEUTSCHE BETEILIGUNGS AG	Specialty Finance	394 390
DEUTSCHE EFFECT & WECHSEL	Specialty Finance	71 230
DF DEUTSCHE FORFAIT AG	Specialty Finance	113 010
DRESDNER FACTORING AG	Specialty Finance	38 260
FORIS AG	Specialty Finance	21 610
GREENWICH BETEILIGUNGEN AG	Specialty Finance	8 940
HEIDELBERGER BETEILIGUNDSHOLDING	Specialty Finance	20 960
HESSE NEWMAN CAPITAL AG	Specialty Finance	126 490
HYPOPORT AG	Specialty Finance	48 230
LLOYD FONDS AG	Specialty Finance	118 490
MAIER & PARTNER AG	Specialty Finance	7 820
MBB INDUSTRIES	Specialty Finance	131 920
OVB HOLDING AG	Specialty Finance	155 450
RM RHEINER MANAGEMENT AG	Specialty Finance	4 680
TFG CAPITAL AG UNTERNEHMENSB.	Specialty Finance	37 590
THEMIS EQUITY PARTNERS GMBH	Specialty Finance	64 760
WCM BETEILIGUNGS & GRUND AG	Specialty Finance	1 118 840
WUESTENROT & WUERTTEMBERG.	Specialty Finance	68 131 380

Quelle: BaFin

4. Wie hoch war die jeweilige Bilanzsumme der Landesbanken am 31. Dezember 2007?

Tabelle 4: Landesbanken	
Name	Bilanzsumme zum 31. Dezember 2007 (in Tsd. Euro)
Landesbank Baden-Württemberg Darunter: LRP Landesbank Rheinland-Pfalz	443 424 000 (70 462 376)
Bayerische Landesbank Darunter: Landesbank Saar	415 639 000 (20 145 412)
Landesbank Berlin AG	143 987 383
HSH Nordbank AG	204 863 000
Landesbank Hessen-Thüringen	173 787 000
Norddeutsche Landesbank Darunter: Bremer Landesbank	202 083 000 (33 566 014)
WestLB AG	286 552 000
Sachsen Bank (vormals Sachsen LB)	91 601 197

Quelle: BaFin

Der Vollständigkeit halber weist die Bankenaufsicht ergänzend auf die Deka-Bank Deutsche Girozentrale mit einer Bilanzsumme per 31. Dezember 2007 von 106,48 Mrd. Euro hin.

5. Wie hoch war deren addierte Bilanzsumme der Sparkassen in der Bundesrepublik Deutschland am 31. Dezember 2007?

Nach Angaben der Bankenaufsicht betrug die addierte Bilanzsumme der Sparkassen 1 044,97 Mrd. Euro per 31. Dezember 2007.

6. Wie hoch war die addierte Bilanzsumme der Volks- und Raiffeisenbanken in der Bundesrepublik Deutschland am 31. Dezember 2007?

Nach Angaben der Bankenaufsicht betrug die addierte Bilanzsumme der Volks- und Raiffeisenbanken 631,91 Mrd. Euro per 31. Dezember 2007.

Der Vollständigkeit halber weist die Bankenaufsicht ergänzend auf die regionalen Zentralbanken des Genossenschaftssektors mit einer gesamten Bilanzsumme von 287,36 Mrd. Euro hin.

7. Welche dieser Finanzinstitute (Fragen 1 bis 6) unterliegen der Aufsicht durch die Bundesagentur für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin)?
8. Welche dieser Finanzinstitute unterliegen nicht der Aufsicht durch die BaFin?

Die Fragen 7 und 8 werden zusammenfassend beantwortet.

Für den Teil der Bankenaufsicht:

- Kreditinstitute und Finanzdienstleistungsinstitute im Sinne des Kreditwesengesetzes

Unternehmen, die zu den Instituten im Sinne des KWG zählen, unterliegen einer umfassenden Aufsicht durch die Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin). Dabei handelt es sich um lizenzierte Institute, die im Geltungsbereich des KWG tätig sind und die im KWG definierten Bankgeschäfte (z. B. Einlagengeschäft) ausüben oder Finanzdienstleistungen betreiben. Hierzu zählen die in den Fragen 4 bis 6 angesprochenen Institute. Von den unter den Antworten zu den Fragen 1 und 2 aufgeführten Unternehmen zählen die Commerzbank AG, die Deutsche Bank AG, die Deutsche Postbank AG und die Aareal Bank AG als Institute im Sinne des KWG. Von den in der Tabelle 3 aufgeführten Unternehmen handelt es sich in 13 Fällen um Kreditinstitute einschließlich Wertpapierhandelsbanken oder um Finanzdienstleistungsinstitute: DVB Bank SE, MPC Capital AG, IKB AG, Baader Bank AG, Comdirect Bank AG, DAB Bank AG, Berlin-Hannoversche Hypothekenbank AG, Deutsche Hypothekenbank AG, Value Management&Research AG, Concord Investmentbank AG, Lang&Schwarz Wertpapierhandelsbank AG, MWB Fairtrade Wertpapierhandelsbank AG, Schnigge Wertpapierhandelsbank AG.

- Finanzholdinggesellschaften im Sinne des Kreditwesengesetzes

Finanzholdinggesellschaften unterliegen als solche nur sehr eingeschränkt der Aufsicht von BaFin und Deutscher Bundesbank, da sie keine Institute im Sinne des Kreditwesengesetzes sind. Hierzu zählen die HRE Holding AG, die MLP AG, die Berliner Effektengesellschaft AG, die Hesse Newman Capital AG, die Driver & Bengsch AG und die Landesbank Berlin Holding AG.

Für den Teil der Versicherungsaufsicht:

Erfasst werden Versicherungsunternehmen im Sinne von § 1 Absatz 1 VAG, öffentlich-rechtliche Versorgungseinrichtungen im Sinne von § 1a VAG sowie in Teilbereichen Versicherungs-Holdinggesellschaften im Sinne von § 1b VAG.

Danach unterlagen folgende Unternehmen der Versicherungsaufsicht: Allianz SE, Münchener Rückversicherung, AMB Generali Holding, Hannover Rückversicherung, DBV-Winterthur Holding, ERGO Versicherungsgruppe AG, Nürnberger Beteiligungs AG, Mannheimer AG Holding, Kölnische Rückversicherung AG, Wüstenrot Württembergische AG.

9. Welche der am 31. Dezember 2007 im DAX gelisteten Finanzinstitute betreiben ausländische Töchter-Finanzinstitute?

Sämtliche in der Tabelle 1 aufgeführten Unternehmen betreiben nach Angaben der BaFin ausländische Töchter-Finanzinstitute.

10. Welche dieser Töchter-Finanzinstitute werden von der BaFin geprüft?

Beaufsichtigt die BaFin das übergeordnete Institut einer Instituts- oder Finanzholdinggruppe mit Sitz im Inland, kann sie für Zwecke der konsolidierten Aufsicht in beschränktem Umfang auch ausländische Tochterunternehmen in Prüfungen einbeziehen, soweit dies nach dem Recht des Sitzlandes zulässig ist. Dabei kann die BaFin im Wesentlichen die Einhaltung der gruppenbezogenen aufsichtsrechtlichen Vorschriften überprüfen.

Im Bereich der Versicherungsaufsicht werden die Tochterunternehmen in Teilbereichen in die Aufsicht mit einbezogen. Im Wesentlichen betrifft dies die Offenlegung und Kontrolle von Informationen, die Beaufsichtigung gruppeninterner Geschäfte sowie die Überwachung der Gruppensolvabilität.

11. Werden deutsche Finanzholdinggesellschaften von der BaFin geprüft?

Bankaufsichtsrechtliche Finanzholding-Gesellschaften sind nach dem Kreditwesengesetz (KWG) Finanzunternehmen. Sie unterliegen damit nicht wie Institute einer umfassenden, sondern einer eingeschränkten Aufsicht der BaFin. So kann die BaFin bei Prüfungen im Wesentlichen nur verlangen, dass die Finanzholding-Gesellschaft Auskünfte erteilt und Unterlagen vorlegt, um die Richtigkeit der Auskünfte oder der übermittelten Daten zu überprüfen, die für die Aufsicht auf konsolidierter Basis erforderlichen oder vom übergeordneten Unternehmen zu übermitteln sind. Die Kompetenzen der BaFin haben keine der Institutsaufsicht vergleichbare, intensive Überwachung und Prüfung der Geschäftstätigkeit der Finanzholding-Gesellschaften zur Folge, was europarechtlich auch nicht vorgesehen ist.

Reine Versicherungsholdinggesellschaften unterliegen ebenfalls keiner umfassenden, sondern einer eingeschränkten Aufsicht. Im Wesentlichen finden die Vorschriften über die Geschäftsleiterkontrolle, die Anteilseignerkontrolle, das Risikomanagement sowie Auskunfts- und Prüfungsrechte der BaFin Anwendung.

Handelt es sich bei der Holdinggesellschaft um eine gemischte Finanzholding-Gesellschaft im Sinne des KWG und des Versicherungsaufsichtsgesetzes (VAG), findet eine umfangreichere Aufsicht statt. Aufsichtsrechtliche Bedeutung haben vor allem die besonderen Vorschriften zur Eigenmittelausstattung von Finanzkonglomeraten sowie die Anzeigepflicht von bedeutenden Risikokonzentrationen auf Konglomeratebene und gruppeninternen Transaktionen innerhalb des Finanzkonglomerates.

Des Weiteren sind Versicherungs-Holdinggesellschaften im Sinne des VAG in die zusätzliche Beaufsichtigung von Versicherungsgruppen einzubeziehen.

12. Welche Finanzinstitute der Hypo Real Estate Holding AG (HRE) bestanden am 31. Oktober 2007, und wie hoch war deren jeweilige Bilanzsumme zu diesem Zeitpunkt?

Nach Angaben der BaFin hielt die Hypo Real Estate Holding AG zum Zeitpunkt 31. Oktober 2007 jeweils eine unmittelbare 100-prozentige Beteiligung an:

- der Hypo Real Estate Bank AG mit einer Bilanzsumme i. H. v. rund 73 Mrd. Euro,
- der Hypo Real Estate Bank International AG mit einer Bilanzsumme i. H. v. rund 60 Mrd. Euro,

- der DEPFA Bank plc (Dublin) mit einer Bilanzsumme i. H. v. rund 130 Mrd. Euro.

Die Hypo Real Estate Bank International AG und die DEPFA Bank plc waren nach Angaben der BaFin zum Stichtag 31. Oktober 2007 an folgenden Instituten beteiligt:

Hypo Real Estate Bank International AG:

- Hypo Public Finance Bank, Dublin mit einer Bilanzsumme i. H. v. rund 14 Mrd. Euro zum 31. Oktober 2007
- Collineo Asset Management GmbH, Dortmund mit einer Bilanzsumme i. H. v. rund 15 Mio. Euro zum 31. Oktober 2007
- Hypo Public Finance USA Inc., New York mit einer Bilanzsumme i. H. v. rund 1 Mrd. USD zum 31. Oktober 2007
- Hypo Pfandbrief Bank International S.A., Luxemburg mit einer Bilanzsumme i. H. v. rund 10 Mrd. Euro zum 31. Oktober 2007
- Hypo Real Estate Capital Hong Kong Corporation Limited, Hong Kong mit einer Bilanzsumme i. H. v. rund 2 Mrd. HKD zum 31. Oktober 2007
- Hypo Real Estate Capital India Corporation Private Ltd. mit einer Bilanzsumme i. H. v. rund 300 Mio. INR zum 31. Oktober 2007
- Hypo Real Estate Capital Japan Corp., Tokio mit einer Bilanzsumme i. H. v. rund 380 Mrd. JPY zum 31. Oktober 2007
- Flint Nominees Ltd., London (Teilkonzern) mit einer Bilanzsumme i. H. v. rund 63 Mio. GBP zum 31. Oktober 2007
- Hypo Real Estate Investment Banking Ltd., London mit einer Bilanzsumme i. H. v. rund 500.000 GBP zum 31. Oktober 2007
- Hypo Real Estate Capital Corp., New York (Teilkonzern) mit einer Bilanzsumme i. H. v. rund 6 Mrd. USD zum 31. Oktober 2007
- Hypo Real Estate Capital Singapore Corporation Private Ltd. mit einer Bilanzsumme i. H. v. rund 100 Mio. SGD zum 31. Oktober 2007

DEPFA Bank plc (Dublin):

- DEPFA ACS Bank, Dublin mit einer Bilanzsumme i. H. v. rund 64 Mrd. Euro zum 31. Oktober 2007
- DEPFA Deutsche Pfandbriefbank AG, Frankfurt am Main mit einer Bilanzsumme i. H. v. rund 54 Mrd. Euro zum 31. Oktober 2007
- DEPFA First Albany Securities LLC, New York mit einer Bilanzsumme i. H. v. rund 560 Mio. USD zum 31. Oktober 2007

13. Wann wurden diese Finanzinstitute von der Hypo Real Estate Holding AG erworben bzw. gegründet?

Die Hypo Real Estate Gruppe ist aus der Abspaltung von Teilen des gewerblichen Immobilienfinanzierungsgeschäfts der Bayerischen Hypo- und Vereinsbank AG (HVB) entstanden. Die Abspaltung von der HVB AG wurde am 29. September 2003 rechtswirksam. Seitdem sind die Hypo Real Estate Bank AG und die Hypo Real Estate Bank International AG Bestandteil der HRE-Gruppe.

Am 2. Oktober 2007 hat die HRE-Gruppe die Übernahme der DEPFA Gruppe, bestehend aus der DEPFA Bank plc, Dublin und deren Tochtergesellschaften,

abgeschlossen. Die DEPFA Deutsche Pfandbriefbank AG, Frankfurt am Main wurde zum 31. Dezember 2007 zu einer 100-prozentigen Tochtergesellschaft der Hypo Real Estate Holding AG. Die Hypo Public Finance Bank, Dublin wurde zu einer Tochtergesellschaft der DEPFA Bank plc.

14. Hatte die BaFin bei dem Erwerb der irischen DEPFA Bank Public Limited Company (DEPFA) durch die HRE erkannt, dass mögliche Probleme der DEPFA zu Problemen in der HRE oder deren Instituten führen konnten?

Wenn ja, wann hat die BaFin dieses erkannt?

Im Hinblick darauf, dass der Erwerb der DEPFA zum Erwerb einer mittelbaren Beteiligung an dem deutschen Kreditinstitut DEPFA Deutsche Pfandbriefbank AG, Eschborn, durch die Hypo Real Estate Holding AG führte, hat die BaFin gemeinsam mit der Bundesbank das gesetzlich vorgesehene Verfahren zur aufsichtsrechtlichen Überprüfung der Zuverlässigkeit und Integrität von Inhabern bedeutender Beteiligungen durchgeführt. Es ergaben sich keine aufsichtsrechtlichen Hinderungsgründe, die dem Erwerb durch die Hypo Real Estate Holding AG entgegenstanden.

15. Gab es nach dem Erwerb der irischen DEPFA plc einen Hinweis oder die Forderung der BaFin an das Bundesministerium der Finanzen (BMF), die Prüfungsrechte auf die DEPFA auszuweiten?

Auch nach Auffassung der BaFin unterliegt die DEPFA plc als juristische Person des irischen Rechts der Hoheitsgewalt des irischen Staates, so dass unter völkerrechtlichen Gesichtspunkten eine einseitige Ausweitung der Prüfungsrechte der BaFin durch den Bundesgesetzgeber ausscheidet.

16. Hatte die Deutsche Bundesbank bei dem Erwerb der DEPFA durch die HRE erkannt, dass mögliche Probleme der DEPFA zu Problemen in der HRE oder deren Instituten führen konnten?

Wenn ja, wann hat die Deutsche Bundesbank dieses erkannt?

Siehe Antwort zu Frage 14.

17. Gab es einen Hinweis oder die Forderung der Deutschen Bundesbank an das BMF, die Prüfungsrechte auf die DEPFA Irland auszuweiten?

Auf die Antwort zu Frage 15 wird verwiesen, die für BaFin und Deutsche Bundesbank gleichermaßen gilt.

18. Hatte das BMF bei dem Erwerb der DEPFA durch die HRE erkannt, dass mögliche Probleme der DEPFA zu Problemen in der HRE oder deren Instituten führen konnten?

Wenn ja, wann hat das BMF dieses erkannt?

Es ist nicht Aufgabe des Bundesministeriums der Finanzen, Risiken und Nutzen von Unternehmenszusammenschlüssen zu bewerten.

19. Gab es vor oder nach Bekanntwerden des erhöhten Liquiditätsbedarfes bei der HRE am 4. Oktober 2008 eine Prüfung bei der DEPFA durch die BaFin?

Die BaFin hat mit Schreiben vom 8. Oktober 2008 mitgeteilt, dass gemäß Absprache zwischen BaFin und Deutscher Bundesbank nacheinander zwei Bedienstete der Deutschen Bundesbank, Hauptverwaltung München, vor Ort in Dublin waren. Die Bediensteten befanden sich ab dem 3. Oktober 2008 dort. Sie haben keine Prüfung durchgeführt. Sie hatten den Auftrag, die Situation dort zu beobachten und die Aufsicht mit Informationen aus erster Hand zu versorgen.

20. Wie kam es zu der Aussage der Bundesregierung in der Sitzung des Deutschen Bundestages am 7. Oktober 2008, dass die HRE nicht der Bankenaufsicht unterliege?

Zur Einordnung von Kreditinstituten und Finanzholdinggesellschaften im Sinne des Kreditwesengesetzes siehe Antwort zu den Fragen 7 und 8.

21. Hält die Bundesregierung Ihre Untätigkeit hinsichtlich der Risiken durch die mangelnde Aufsicht von Holdinggesellschaften gegenüber dem Deutschen Bundestag für gerechtfertigt, und wie begründet die Bundesregierung ihre diesbezügliche Auffassung?

Die deutsche Rechtslage steht im Einklang mit der Bankenrichtlinie 2000/48/EG und der Kapitaladäquanzrichtlinie 2006/49/EG. Auch auf EU-Ebene ist eine umfassende Überwachung von Finanzholding-Gesellschaften nicht vorgeschrieben. Die Behandlung von Holdinggesellschaften bei Anwendung der Vorschriften nach dem Kreditwesengesetz entspricht dem Grundsatz, bei der Umsetzung von EU-rechtlichen Vorgaben in das nationale Recht keine strengeren Anforderungen festzulegen als dies zwingend vorgeschrieben ist (1:1-Umsetzung).

22. Sollten Finanzholdinggesellschaften nach Ansicht der Bundesregierung künftig unter die Aufsicht der BaFin gestellt werden, und wie begründet die Bundesregierung ihre diesbezügliche Auffassung?

Nach bislang geltendem Recht verpflichtet das KWG die Finanzholding-Gesellschaft auf Grund ihrer fehlenden Institutseigenschaft nicht selbst, sondern vielmehr die einzelnen Tochterinstitute, den bankaufsichtsrechtlichen Regelungen nachzukommen. Im Hinblick auf die konsolidierte Überwachung der Finanzholding-Gruppe wird ein übergeordnetes Unternehmen bestimmt, das für die Einhaltung der aufsichtlichen Anforderungen auf Gruppenebene verantwortlich ist.

Hierzu sieht Artikel 2 des Regierungsentwurfs des Gesetzes zur Fortentwicklung des Pfandbriefrechts folgende Änderung des Kreditwesengesetzes vor: Auf Antrag einer Finanzholding-Gesellschaft ist diese künftig für die Einhaltung der bankaufsichtsrechtlichen Vorschriften durch die Finanzholding-Gruppe verantwortlich – nicht länger das gruppenangehörige Institut, das als übergeordnetes Unternehmen nach dem bisherigen Bankaufsichtsrecht gilt. Das Antragsverfahren der Gesellschaft ermöglicht, dass auf die organisatorischen Bedürfnisse einer jeweiligen Finanzholding-Gruppe flexibel reagiert werden kann. Mit dem Antragsverfahren soll die BaFin zugleich die Rechtsgrundlage erhalten, eine Genehmigung mit entsprechenden Auflagen zu versehen.

Die Frage nach der Notwendigkeit einer Überarbeitung der aufsichtsrechtlichen Vorschriften für einzelne Institute ist derzeit Gegenstand intensiver Diskussionen auf internationaler, EU- und nationaler Ebene. Dabei wird auch über eine Ausdehnung des Anwendungsbereiches der regulatorischen Anforderungen auf bislang unbeaufsichtigte oder aber nur eingeschränkt überwachte Unternehmen nachgedacht. Welche Konsequenzen sich hinsichtlich der künftigen Aufsicht über Finanzholdinggesellschaften ergeben, kann erst nach Abschluss der Erörterungen angegeben werden.